

prima instanță: D. Mîrzenco  
instanța de apel: N. Budăi, N. Simciuc, I. Cimpoi

dosarul nr. 2r-981/16

## DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Tamara Chișca-Doneva
Judecătorii	Ion Druță
	Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Sîrcu Constantin,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Sîrcu Lilia  
împotriva lui Sîrcu Constantin cu privire la partajarea averii comune în devălmășie,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, prin care  
apelul declarat de Sîrcu Constantin a fost restituit ca nemotivat și netimbrat

### c o n s t a t ă

La 15 februarie 2013, Sîrcu Lilia a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Sîrcu Constantin cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

Prin hotărîrea Judecătorei Strășeni din 27 ianuarie 2016, a fost admisă  
acțiunea.

S-a partajat în natură imobilul 8001120145, care constă din terenul aferent  
casei de locuit, amplasat în or. Strășeni, str. M. Eminescu 161, între Sîrcu Lilia și  
Sîrcu Constantin după cum urmează:

S-a atribuit în natură Lilei Sîrcu partea II-a după varianta de partajare propusă  
conform raportului de expertiză nr. 614 din 07 octombrie 2015, efectuat de către  
Centru de expertize independente „CEXIN” Societate cu Răspundere limitată, și  
anume: sectorul de teren în hotarele: 2:3 - 21,41 m; 3:15 - 7,25 m; 15:14 - 13,65 m;  
14:13 - 3,12 m; 13:12- 1,25 m; 12:11 - 1,5 m; 11:10 - 5,00 m; 10:2 - 10,00 m cu  
prețul de 34 500 lei, ce constituie 1/2 cotă parte.

S-a atribuit în natură lui Sîrcu Constantin partea I-a după varianta de partajare  
propusă conform raportului de expertiză nr. 614 din 07 octombrie 2015, efectuat de  
către Centru de expertize independente „CEXIN” Societate cu Răspundere Limitată,  
și anume: sectorul de teren în hotarele: 1:2 - 7,83 m; 2:10 - 10,00 m; 10:9 - 4,00 m;  
9:8 - 3,75 m; 8:1 - 10,04 m; 3:4 - 4,14 m; 4:5 - 11,56 m; 5:6 - 19,92 m; 6:12 - 0,85

m; 12:13- 1,25 m; 13:14 - 3,12 m; 14:15 - 13,65 m; 15:3 - 7,25 m, cu prețul de 34 500 lei, ce constituie 1/2 cotă parte.

S-a atribuit în natură lui Sîrcu Constantin și Lilei Sîrcu partea în folosință comună după varianta de partajare propusă conform raportului de expertiză nr. 614 din 07 octombrie 2015, efectuat de către Centru de expertize independente „CEXIN” SRL, și anume: sectorul de teren în hotarele: 6:7- 14,37 m; 7:8 - 1,05 m; 8:9 - 3,75 m; 9:10-4,00 m; 10:11 -5,00 m; 11:12-1,50 m; 12:6 - 0,85 m, cu suprafața de 13,8 metri pătrați, în folosință comună lui Sîrcu Constantin și Lilei Sîrcu revenind a câte 6, 9 metri pătrați.

S-a încasat de la Sîrcu Constantin în beneficiul statului suma de 1035 lei taxa de stat (f.d.109, 114-115).

La 24 februarie 2016, avocatul Radu Sergiu a declarat apel în interesele lui Constantin Sîrcu. Totodată, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, în temeiul art. 85 alin. (4) CPC, motivînd că situația financiară dificilă, nu îi permite achitarea acesteia (f.d.119).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, a fost respinsă cererea lui Sîrcu Constantin privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Sîrcu Constantin, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 776,25 lei pînă la ședința de judecată din 09 iunie 2016, ora 10:30 (f.d.135-138).

Prin decizia colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, a fost respins recursul declarat de Radu Sergiu în interesele lui Sîrcu Constantin (f.d.150-153).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost restituit apelul declarat de Sîrcu Constantin, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (f.d. 171-173).

La 05 octombrie 2016 Sîrcu Constantin a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 15 septembrie 2016, solicitînd admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

Recurentul în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii recurate din 15 septembrie 2016, indicînd că instanța la adoptarea încheierii a încălcat normele de drept material și procedural, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, nu a aplicat legea care trebuia aplicată.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 23 septembrie 2013, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia încheierii motivate din 15 septembrie 2016 (f.d.174).

Materialele pricinii atestă faptul că Sîrcu Constantin a recepționat încheierea contestată la 30 septembrie 2016 (f.d. 179).

Astfel, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cerere de recurs la 05 octombrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului

și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 15 septembrie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, la 24 februarie 2016 Sîrcu Constantin a depus o cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărîrii Judecătoriei Strășeni din 27 ianuarie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, a fost respinsă cererea lui Sîrcu Constantin privind scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Sîrcu Constantin, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat în sumă de 776,25 lei pînă la ședința de judecată din 09 iunie 2016, ora 10:30.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, a fost respins recursul declarat de Radu Sergiu în interesele lui Sîrcu Constantin.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016, a fost restituit apelul declarat de Sîrcu Constantin, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Având în vedere că apelantul în termenul stabilit nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat, instanța de apel corect a dispus restituirea apelului declarat de Sîrcu Constantin.

Este neîntemeiat și demersul apelantului cu privire la imposibilitatea achitării taxei de stat, din motiv că s-a prezentat la mai multe bănci din or. Strășeni pentru a achita taxa de stat, însă i s-a refuzat deoarece nu putea indica contul bancar pe care aceasta urma a fi achitată.

Or, din materialele cauzei rezultă legalitatea încheierii date motivele invocate neputând fi imputate instanței.

Colegiul mai relevă că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art. 110 CPC, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează o

dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art. 113 al. (1) CPC.

În astfel de circumstanțe, avînd în vedere faptul că odată cu expirarea termenului apelantul nu a lichidat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a dispus restituirea apelului declarat de către Sîrcu Constantin în baza art. 369 al. (1) lit. a) CPC.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Sîrcu Constantin.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Sîrcu Lilia împotriva lui Sîrcu Constantin cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Galina Stratulat