

Dosarul nr.2r-987/16

Instanța de fond: Judecătoria Centru, mun. Chișinău – judecător: A. Catană
Instanța de apel: CA Chișinău – judecători: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Mardari, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Societatea Comercială „Jurptodius”
Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Pirogan
Oleg împotriva Societății Comerciale „Jurptodius” Societate cu Răspundere Limitată
cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, prin care s-
a respins cererea privind repunerea în termen de declarare a apelului și s-a restituit
cererea de apel ca fiind depusă tardiv,

CONSTATĂ:

La 21 octombrie 2013 Pirogan Oleg s-a adresat în instanța de judecată cu cerere
împotriva SC „Jurprodius” SRL, solicitând încasarea datoriei în mărime de 1 000 000
lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 5-7)

Prin hotărârea Judecătoria Centru, mun. Chișinău din 10 ianuarie 2014 s-a
admis acțiunea depusă de Pirogan Oleg și s-a încasat din contul SC „Jurprodius” SRL
în folosul lui Pirogan Oleg datoria în mărime de 1 000 000 lei, cheltuielile pentru
achitarea taxei de stat în mărime de 30 000 lei și suma de 5000 lei cu titlu de
cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice. (f.d. 37, 41-44)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, SC „Jurprodius” SRL la 06 martie
2014 a contestat hotărârea instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu emiterea
unei noi hotărâri, prin care acțiunea reclamantului să fie respinsă. Totodată, apelantul
a solicitat repunerea în termen a apelului. (f.d. 50-52)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2014 s-a dispus de a primi
spre examinare cererea de apel depusă de SC „Jurprodius” SRL și s-a stabilit
examinarea apelului pentru 22 mai 2014, ora 15:00. (f.d. 89)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 iunie 2014 a admis cererea de
retragere a cererii de apel depusă de către SC „Jurprodius” SRL, a încetat procedura

de apel și a explicat apelantei SC „Jurprodius” SRL despre efectele aditerii retragerii cererii de apel și încetării procesului. (f.d. 107-108)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2016 s-a admis cererea SC „Jurprodius” SRL privind revizuirea încheierii din 12 iunie 2014, s-a casat încheierea supusă revizuirii și s-a dispus convocarea ședinței de judecată pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol a cererii de apel pentru data de 19 mai 2016, ora 10:00. (f.d. 174-181)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 cererea SC „Jurprodius” SRL privind repunerea în termen a apelului a fost respinsă și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal. (f.d. 209-213)

La 21 octombrie 2016 SC „Jurprodius” SRL a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 06 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și remiterea cauzei pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău. (f.d. 220-221)

În motivarea cererii de recurs s-a invocat că instanța de apel la examinarea cererii de repunere în termen neîntemeiat a admis proba cu martori, or declarația martorului Zanolabidov Iusup, date în ședința de judecată, urmau a fi apreciate critic pe motiv că în probele materiale nu este confirmare că dispozitivul hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 10 ianuarie 2016 a fost expediat apelantei cu aviz de recepție.

De asemenea a menționat că informația prezentată de ÎS „Poșta Moldovei” nu dovedește că a fost expediată și recepționată hotărârea primei instanțe. Iar martorul a declarat că a primit un plic mare de culoare galbenă, în care erau mai multe materiale pe care le-a transmis administratorului SC „Jurprodius” SRL Boico Ivan, însă reieșind din conținutul scrisorii anexate la dosar, prima instanță a anexat copia dispozitivului hotărârii într-un exemplar.

La 18 noiembrie 2016 avocatul Casian Tamara a înaintat în interesele SC „Jurprodius” SRL cerere de recurs suplimentar, în care a invocat că Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 22.04.2014 a dispus primirea spre examinare a cererii de apel și a fixat ședința de judecată pentru 22.05.2014, ora 15:00. În opinia sa, restituirea cererii de apel după primirea acesteia în procedură contravine circumstanțelor cauzei și a normelor de drept procedural, motiv pentru care a solicitat anularea încheierii instanței de apel din 06 octombrie 2016. (f.d. 229-236)

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile.

Potrivit practicii judiciare intervalul de timp stabilit de lege în cadrul căruia părțile sunt în drept să declare recurs este de 15 zile din momentul pronunțării încheierii sau primirii încheierii integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii contestate cu recurs a fost expediată de Curtea de Apel Chișinău la 06 octombrie 2016, prin intermediul oficiului poștal cu scrisoare de însoțire nr. 8570, însă confirmarea recepționării nu este la materialele cauzei. (f. d. 216)

În circumstanțele descrise, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 octombrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Materialele cauzei atestă că la 21 octombrie 2013 Pirogan Oleg s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SC „Jurprodius” SRL, solicitând încasarea datoriei rezultată din contractual de împrumut în mărime de 1 000 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Cauza a fost numită spre examinare pentru 14 noiembrie 2013. Dat fiind faptul că reprezentantul SC „Jurprodius” SRL în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute, s-a dispus amânarea examinării cauzei pentru 10 ianuarie 2014 (f.d. 28), citația pentru ședința de judecată a fost recepționată la sediul întreprinderii la 19 noiembrie 2013 (f.d. 31). Necătând la citarea legală, reprezentantul SC „Jurprodius” SRL în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar nici nu a solicitat amânarea procesului (f.d. 34-36). Astfel, la 10 ianuarie 2014 instanța de judecată, neavând temei de amânare a procesului, a judecat fondul cauzei și a adoptat hotărârea de admitere a acțiunii.

La 06 martie 2016 SC „Jurprodius” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 10 ianuarie 2016, în care a solicitat și repunerea în termenul de declarare a acestuia.

Prin încheierea din 22 aprilie 2014 Curtea de Apel Chișinău a primit spre examinare cererea de apel depusă de SC „Jurprodius” SRL și a fixat ședința de judecată pentru 22 mai 2014, ora 15:00. (f.d. 89)

Ulterior, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 12 iunie 2014 a admis cererea de retragere a apelului depusă de SC „Jurprodius” SRL cu încetarea procedurii (f.d. 107-108).

La 10 noiembrie 2015 SC „Jurprodius” SRL a depus cerere de revizuire a încheierii din 12 iunie 2014, invocând că cererea de retragere a apelului nu a fost semnată de administratorul întreprinderii. (f.d. 118)

Prin încheierea din 21 aprilie 2016 s-a admis cererea SC „Jurprodius” SRL privind revizuirea încheierii din 12.06.2014, s-a casat încheierea supusă revizuirii și s-a dispus convocarea ședinței de judecată pentru soluționarea chestiunii privind punerea pe rol cererii de apel pentru data de 19 mai 2016, ora 10:00. (f.d. 174-181)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău la 06 octombrie 2016 s-a respins cererea SC „Jurprodius” SRL privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.

Restituirea cererii de apel contravine normelor de procedură civilă, ori restituirea poate avea loc până la punerea pe rol a apelului.

Colegiul reține că la materialele cauzei este anexată încheierea instanței de apel din 22.04.2014 care confirmă primirea spre examinare a cererii de apel, în temeiul art. 370 CPC. Instanța a fixat ședința de judecată și a acordat părților termen de a prezenta noi probe și referința la apel. (f.d. 89)

În acest context, Colegiul remarcă că instanța de apel urma să examineze apelul și cererea de repunere în termen de declarare a apelului prin prizma art. 385 CPC și în dependență de probele acumulate să se pronunțe asupra admiterii sau respingerii cererii de repunere în termen cât și a apelului.

Necătând la aceasta, instanța de apel la 06 octombrie 2016 a emis încheierea privind restituirea cererii de apel, deși etapa restituirii era depășită.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea instanței de apel din 06 octombrie 2016 și a remite pricina spre rejudecare în instanța de apel la faza examinării cererii de apel.

Înconformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE :

Se admite recursul declarat de Societatea Comercială „Jurptodius” Societate cu Răspundere Limitată.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pirogan Oleg împotriva Societății Comerciale „Jurptodius” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău, la etapa examinării cererii de apel.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova

Judecătorii

Dumitru Mardari

Maria Ghervas