

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii : Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Svetlana Nunu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Svetlanei Nunu împotriva Camerei Înregistrării de Stat, intervenientul accesoriu Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. 53/435 COOP cu privire la obligarea de a elibera extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice cu indicarea termenului pentru care a fost ales administratorul asociației conform situației din 09 septembrie 2015,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Svetlana Nunu și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 aprilie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 20 octombrie 2015, Svetlana Nunu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Camerei Înregistrării de Stat, intervenientul accesoriu Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. 53/435 COOP cu privire la obligarea de a elibera extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice cu indicarea termenului pentru care a fost ales administratorul asociației conform situației din 09 septembrie 2015.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la 30 aprilie 2014, la solicitare, i-a fost eliberat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 11332, prin care se atestă că administratorul APLP nr.53/435 COOP, Crăciun Larisa a fost desemnată pe termen de la 01 decembrie 2005 până la 01 decembrie 2007.

Luând în considerație că termenul pentru care a fost desemnat administratorul APLP nr.53/435 COOP a expirat, a solicitat Camerei Înregistrării de Stat radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice a informației cu privire la administratorul asociației, fapt ce a fost refuzat de pârât, menționând că pentru radierea înscrisului privind administratorul și consemnarea datelor noului administrator și respectarea prevederilor; art.33 alin.(2) lit. i) din Legea nr.220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a

întreprinzătorilor individuali, APLP nr.53/435 COOP urmează să aleagă noul administrator și să prezinte actele necesare organului înregistrării de stat.

Menționează că la 08 septembrie 2015 s-a adresat la ghișeul Camerei Înregistrării de Stat în vederea eliberării extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice cu referire la APLP nr.53/435 COOP, solicitând ca în extrasul respectiv să fie indicat termenul pentru care este desemnat administratorul asociației.

I s-a propus să achite o anumită sumă la bancă și în cazul în care dispune de un alt extras în care este indicat termenul pentru care a fost desemnat administratorul, să-l anexeze. Totodată, i s-a comunicat că termenul va fi indicat dacă în dosarul de evidență a asociației un astfel de termen este indicat.

Indică că, la 09 septembrie 2015 i s-a eliberat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice cu referire la APLP nr. 53/435 COOP nr. 22112, unde nu a fost indicat termenul pentru care a fost desemnat administratorul asociației. Angajatul Camerei Înregistrării de Stat a motivat prin faptul că în dosarul de evidență a asociației un astfel de termen nu este indicat.

Considerând motivul invocat de către angajatul pârâtului neîntemeiat, a înaintat Camerei Înregistrării de Stat o cerere prealabilă prin care a solicitat eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice cu referire la APLP nr.53/435 COOP cu indicarea termenului pentru care a fost desemnat administratorul asociației în conformitate cu art.33 alin.(1) lit. i¹) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice.

Prin răspunsul nr.05/03-1359 din 18 septembrie 2015, Camera Înregistrării de Stat a respins cererea, menționând că, în Statutul APLP 53/435 COOP este statuat că comitetul de conducere se alege pe un termen de 2 ani, iar din componența sa se alege președintele și vicepreședintele comitetului de conducere. De asemenea, conform pct. 2 al Procesului-verbal a adunării generale a locatarilor casei de locuit nr.36 str. Serghei Lazo din 01 decembrie 2005, în ordinea de zi a adunării este inclusă chestiunea cu privire la alegerea președintelui asociației pe următorul termen.

Consideră că, faptul desemnării „președintelui” pe un anumit termen, care nu poate fi altul decât cel prevăzut de Statutul asociației, se confirmă și prin faptul că la 01 aprilie 2014, conform Procesului-verbal nr.04/2014 al adunării generale a membrilor APLP nr.53/435, „se propune re alegerea pe dna Crăciun Larisa în funcție de Președinte APLP 53/435 pe un termen de 2 ani”.

Menționează că eliberând extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice cu referire la APLP nr.53/435 COOP nr. 22112 din 09 septembrie 2015, Camera Înregistrării de Stat fără indicarea termenului pentru care a fost desemnat administratorul APLP 53/435 COOP, a ignorat prevederile art. 33 alin.(1) lit.i¹) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice.

Solicită, obligarea Camerei Înregistrării de Stat de a elibera extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice cu referire la APLP 53/435 COOP, cu indicarea termenului pentru care a fost ales administratorul asociației conform situației din 09 septembrie 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 11 aprilie 2016 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 10 mai 2016, Svetlana Nunu a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cerând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iulie 2016 a fost respins apelul declarat de către Svetlana Nunu și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a stabilit că la data de 30 aprilie 2014 Camera Înregistrării de Stat a eliberat Svetlanei Nunu extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 11332, prin care se atestă că administratorul APLP nr.53/435 COOP, Crăciun Larisa a fost desemnată pe termen de la 01 decembrie 2005 până la 01 decembrie 2007 (f.d. 95).

La solicitările repetate, intimatul a eliberat apelantei la 09 septembrie 2015, extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, fără a fi indicat termenul pentru care a fost desemnat administratorul APLP nr.53/435 COOP (f.d. 9).

La 10 septembrie 2015, Svetlana Nunu s-a adresat cu cerere prealabilă către Camera Înregistrării de Stat, prin care a solicitat eliberarea extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice cu referire la APLP nr.53/435 COOP cu indicarea termenului pentru care a fost desemnat administratorul APLP nr.53/435 COOP, în conformitate cu prevederile art. 33 alin 1 lit. i¹) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice (f.d. 6-7).

Prin răspunsul cu nr. 05/03-1359 din 18 septembrie 2015, Camera Înregistrării de Stat a respins cererea Svetlanei Nunu fiindu-i explicat că prevederile lit. i¹) alin. (1) art.33 din Legea nr. 220 au intrat în vigoare în baza Legii nr.235 din 26 octombrie 2012 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, la înregistrarea persoanei juridice și a modificărilor respective în Registrul de stat se înscrie în mod obligatoriu termenul pentru care este desemnat administratorul. Datele privind organul executiv al Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.53/435 (IDNO 1003600079981) au fost înregistrate și înscrise în Registrul de stat la data de 27 ianuarie 2006, anterior intrării în vigoare a prevederilor menționate. Până în prezent asociația nu a solicitat modificarea datelor din Registrul de stat privind componența organului executiv, cu respectarea prevederilor art. 33 al.(1), lit. i) din Legea nr.220, motiv din care nu este posibilă eliberarea extrasului cu indicarea termenului pentru care acesta a fost desemnat (f.d. 8).

Respectiv, prin răspunsul Camerei Înregistrării de Stat nr. 05/03-1359 din 18 septembrie 2015 Svetlanei Nunu i-a fost explicat că în extras nu poate fi indicat termenul pentru care a fost desemnat administratorul, deoarece la data înregistrării administratorului legea nu prevedea înscrierea în Registrul de stat a termenului pentru care acesta a fost desemnat. În Registrul de stat al persoanelor juridice, ținut de Camera Înregistrării de Stat, la data solicitată de reclamantă 09 septembrie 2015 nu existau și în prezent nu există date referitor la termenul pentru care este desemnat administratorul APLP nr.53/435. Lipsa acestor date nu contravine legislației.

Astfel, instanța de apel a constatat că, potrivit Registrului de stat al persoanelor juridice, administrator al APLP nr.53/435 la data solicitată de apelantă, 09 septembrie 2015, figurează Crăciun Larisa, care a fost înregistrată la 27 ianuarie

2006 în conformitate cu Legea nr. 1265/2000 cu privire la înregistrarea de stat a întreprinderilor și organizațiilor atunci în vigoare.

Or, în temeiul art. 25 lit. g) al aceleiași legi, Registrul de stat se înscriu în mod obligatoriu „numele, prenumele, datele din buletinul de identitate, adresa de la domiciliu și numărul de telefon al managerului principal (administratorului).

Astfel, Colegiul a stabilit că, Legea nu prevedea înscrierea datelor despre termenul pentru care era numit administratorul. Din aceste considerente absolut legal în Registrul de stat nu au fost înscrise mențiuni referitor la termenul pentru care a fost numită ca administrator Crăciun Larisa.

De asemenea a mai reținut instanța de apel că la 30 mai 2008 a intrat în vigoare noua Lege nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, iar Legea nr. 1265/2000 fiind abrogată. Art.33 alin.(1) lit. i) al noii Legii nr. 220/2007 la fel prevedea că în Registrul de stat se înscriu numele, prenumele, numărul de identificare de stat (IDNP), domiciliul și numărul de telefon al administratorului.

Ulterior, prin Legea nr. 235 din 26 octombrie 2012, intrată în vigoare la 07 decembrie 2012, au fost operate modificări la Legea nr. 220/2007, art.33 alin.(1) fiind completat cu lit. i¹) care a introdus obligativitatea de a înscrie în Registrul de stat termenul pentru care este desemnat administratorul.

Prin urmare, se atestă că, după intrarea în vigoare a completărilor respective, APLP nr.53/435 nu a solicitat de a include în Registrul de stat termenul pentru care este desemnat administratorul, deși conform statutului APLP nr.53/435, acesta se alege pe un termen de 2 ani. Respectiv, Colegiul instanței de apel a constatat că, Camera Înregistrării de Stat nu este în drept din oficiu să înregistreze modificări privind datele administratorului. Or, conform art. 17 al Legii nr.220/2007, pentru înregistrarea modificărilor în datele înscrise în Registrul de stat persoana juridică urmează să depună la organul înregistrării de stat cerere de înregistrare, hotărârea organului competent al persoanei juridice.

Reieșind din prevederile legale enunțate, instanța de apel a concluzionat că, odată ce în modul stabilit de lege nu a fost solicitat de a înscrie în Registrul de stat termenul pentru care a fost desemnat administratorul APLP nr.53/435 și în Registrul de stat nu există o așa informație, Camera Înregistrării de Stat nu are temei de a include în extras informația solicitată de reclamantă referitor la termenul pentru care este desemnat administratorul APLP nr.53/435.

În același context, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel a constatat că, în temeiul art. 35 alin. (3) din Legea enunțată supra, principalele atribuții ale Camerei sânt: înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali; ținerea Registrului de stat; eliberarea extraselor din Registrul de stat; acordarea asistenței juridice și a altor servicii în domeniul înregistrării de stat persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali; participarea la elaborarea cadrului legal în domeniul înregistrării de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali; contribuirea sau participarea la studii, evaluări și lucrări de sinteză ce țin de înregistrarea de stat; publicarea Buletinului electronic.

Respectiv, Camera Înregistrării de Stat nu are competențe de a opera careva modificări a informației ce se conține în Registrul de stat al persoanelor juridice, fără cererea solicitantului în acest sens, și prin urmare prima instanță corect a

reținut că sunt absolut neîntemeiate pretențiile Svetlanei Nunu împotriva Camerei Înregistrării de Stat. Or, ultima nu-i poate fi imputat faptul neconformării intervenientului accesoriu, Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. 53/435 COOP, la ultimele modificări ale Legii nr. 220/2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

Prin urmare, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău a conchis că concluzia primei instanțe privind respingerea acțiunii este justă.

La 11 octombrie 2016, Svetlana Nunu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Recurenta, Svetlana Nunu, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel deoarece, decizia contestată este neîntemeiată, ilegală și pasibilă anulării din considerentul că contravine normelor dreptului material și procesual, iar la examinarea și adoptarea deciziei contestate nu au fost pe deplin constatate și elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu art.434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei redactate. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ consideră că recursul este declarat în termen, deoarece la actele pricinii lipsesc date în confirmarea recepționării deciziei instanței de apel motivate de către recurentă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Svetlana Nunu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizând actele cauzei completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurente se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Svetlana Nunu, în

esența lor, sunt similare argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sunt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Argumentele invocate în recurs precum că, decizia instanței de apel contravine normelor de drept material și procesual și că nu au fost pe deplin constatate și elucidate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii, nu pot fi reținute, deoarece în speță, instanța de apel a stabilit just circumstanțele pricinii, precum și a aplicat elocvent normele juridice, ce guvernează raportul juridic litigios, iar recurenta nu specifică anume cărei norme de drept material și procesual contravine decizia instanței de apel.

În consecință, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține și jurisprudența CEDO conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede putere de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcel contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când motivele recursului indicate în cazul din speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii atât în prima instanță cât și instanța de apel, asupra căreia instanța de apel s-a pronunțat în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Svetlana Nunu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Svetlana Nunu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru