

prima instanță: V.Orîndaș
(Judecătoria Economică de Circumscripție)
instanța de apel: M.Ciugureanu, B.Bîrcă, E.Clim
(Curtea de Apel Chișinău)
Instanța de recurs: Iu.Sîrcu, M.Pitic, Iu.Bejenaru

dosarul nr. 2rhc-115/16

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire declarată de către Cojocaru Igor, asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia -89 Sănătate”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Kozitkaia Jana, Pimanov Iurii, Lazarev Vadim, Șelari Nicolae, Karaciovskaia Lesea, Iacobenco Svetlana, Iacobenco Stanislav, Ozmiteli Lilia, Galeamova Rivca împotriva Societății cu Răspunde Limitată „Farmacia -89 Sănătate”, Cojocaru Maria, Cojocaru Igor, Cojocaru Serghei, Pîslari Ștefan, Pîslari Maria, Arnăut Fevronia, Jardan Ioana, Cazacu Rodica, Mardari Nicolae, Parna Nina, Pertu Nina, Pertu Vladislav, Cacianov Svetlana, Voitovici Alexandru, Voitovici Iurii, Rustanovici Lilia, Rustanovici Elena, Rustanovici Oxana, Popovici Tamara, Popovici Victor, Popovici Anișoara, Popovici Irina, Istrati Feodora, Istrati Irina, intervenienți accesorii Bahcivanji Maria, Glebova Lidia, Ozmiteli Grigore, Kreț Albert, Kreț Galina, Diacenco Raisa, Potapenco Zoia, Potapenco Ghenadie, Nour Alexandra, Volkov Tudor, Tomciac Igor, Dereveanco Svetlana, Iurciuc Boris, Orjuhovschi Marina, Orjuhovschi Alexandra, Odoleanu Ludmila, Trusova Irina, Gherasim Anatol, Pimonova Svetlana, Pimonova Ala, Pimonov Gherman, Pimonova Svetlana, Zavidonova Lilia, Șelehov Svetlana, Nagornaia Tatiana, Pilipenco Ana, Lazarev Rodion, Damaschina Galina, Damaschina Veronica, Crețu Natalia, Crețu Constantin, Crețu Andrei, Botoșanu Valerian, Iacobenco Oleg și Dimitrov Alexandru cu privire la lichidarea SRL “Farmacia-89 Sănătate”,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016,

c o n s t a t ă:

La data de 03.09.2008, Kozitkaia Jana, Pimanov Iurii, Lazarev Vadim, Șelari Nicolae, Karaciovskaia Lesea, Iacobenco Svetlana, Iacobenco Stanislav, Ozmiteli Lilia, Galeamova Rivca au înaintat cerere cu privire la intentarea procedurii de insolvență și lichidarea întreprinderii SRL „Farmacia -89 Sănătate”.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 21.11.2008 cererea respectivă a fost admisă, cu intentarea procedurii de lichidare a SRL „Farmacia 89 Sănătate”.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 19.01.2009, hotărîrea sus-menționată a fost casată, cu restituirea pricini spre rejudecare în aceeași instanță.

Astfel, prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 26.11.2009,

acțiunea asociațiilor SRL „Farmacia 89 Sănătate” Kozițkaia Jana, Pimanov Iurii, Lazarev Vadim, Șelari Nicolae, Karacicovskaia Lesea, Iacubenco Svetlana, Iacubenco Stanislav, Ozmiteli Lilia, Galeamova Rivca a fost admisă, cu intentarea procedurii de lichidare în privința SRL „Farmacia 89 Sănătate”, iar cererea reconvențională înaintată de către SRL „Farmacia 89 Sănătate” și cererea intervențiilor principali asociații Popovici Victor, Popovici Tamara, Istrati Feodora, Istrati Stepan, Pîslari Ștefan, Voitovici Iurie, Voitovici Alexandru, Parna Nina, Cacianov Svetlana, Cojocaru Igor, Rustanovici Elena, Rustanovici Oxana, Pertu Nina, Pertu Vladislav, Mardari Nicolae privind separarea din cadrul SRL „Farmacia 89 Sănătate” cu crearea unei societăți noi și obligarea Camerei înregistrării de Stat să înregistreze separarea din cadrul SRL „Farmacia 89 Sănătate” cu crearea unei societăți noi, a fost respinsă ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Economice din 16.03.2010, hotărîrea Judecătorei Economice de Circumscripție din 26.11.2009 a fost modificată în partea componentei comisiei de lichidare, cu includerea în comisie pe Cojocaru Maria, în rest hotărîrea respectivă fiind menținută fără modificări.

Ulterior, în ședința de judecată a primei instanțe, avocatul Gherțescu Alexei a înaintat o cerere prin care a solicitat intervenirea în proces în calitate de intervenienți accesorii: Bahcivanji Maria, Glebova Lidia, Ozmiteli Grigore, Kreț Albert, Kreț Galina, Diacenco Raisa, Potapenco Zoia, Potapenco Ghenadie, Nour Alexandra, Volkov Tudor, Tomciac Igor, Dereveanco Svetlana, Iurciuc Boris, Orjuhovschi Marina, Orjuhovschi Alexandra, Odoleanu Ludmila, Trusova Irina, Gherasim Anatol, Pimonova Svetlana, Pimonova Ala, Pimonov Gherman, Pimonova Svetlana, Zavidonova Lilia, Șelehov Svetlana, Nagornaia Tatiana, Pilipenco Ana Lazarev Rodion, Damaschina Galina, Damaschina Veronica, Crețu Natalia, Crețu Constantin, Crețu Andrei, Botoșanu Valerian, Iacubenco Oleg și Dimitrov Alexandru.

De asemenea, avocatul Gherțescu Alexei a solicitat determinarea modului de adoptare a deciziilor către comisia de lichidare și aprobarea modului de adoptare a deciziilor de către comisia de lichidare prin care deciziile vor fi luate prin majoritatea voturilor lichidatorilor.

Precum a fost stabilit, la rîndul său, membrul comisiei de lichidare SRL „Farmacia 89 Sănătate” - Cojocaru Maria a înaintat o cerere prin care a solicitat revocarea comisiei de lichidare care reprezintă interesele numai a 9 asociați, desemnarea în calitate de lichidator - administratorul societății, și excluderea din rîndurile asociațiilor, comisia de lichidare în componența Iacubenco Svetlana, Karacicovskaia Lesea, Ozmiteli Lilia, Pimanov Iurie, Sobcenco Valentina, cu restituirea valorii contabile a părții sociale la data excluderii, restituirea valorii părților de efectuat după repararea prejudiciului cauzat societății.

Mai mult ca atît membrul comisiei de lichidare SRL „Farmacia 89 Sănătate” - Cojocaru Maria, a înaintat și o cerere prin care a solicitat restabilirea funcțiilor administratorului Cojocaru Maria înregistrat la Camera înregistrării de Stat.

Prin încheierile Judecătorei Comerciale de Circumscripție din 15.12.2014. a fost admisă cererea avocatului Gherțescu Alexei privind atragerea în calitate de intervenienți accesorii pe Bahcivanji Maria, Glebova Lidia, Ozmiteli Grigore, Kreț Albert, Kreț Galina, Diacenco Raisa, Potapenco Zoia, Potapenco Ghenadie, Nour Alexandra, Volkov Tudor, Tomciac Igor, Dereveanco Svetlana, Iurciuc Boris, Orjuhovschi Marina, Orjuhovschi Alexandra, Odoleanu Ludmila, Trusova Irina, Gherasim Anatol, Pimonova Svetlana, Pimonova Ala, Pimonov Gherman, Pimonova Svetlana, Zavidonova Lilia, Șelehov Svetlana, Nagornaia Tatiana, Pilipenco Ana,

Lazarev Rodion, Damaschina Galina, Damaschina Veronica, Crețu Natalia, Crețu Constantin, Crețu Andrei, Botoșanu Valerian, Iacubenco Oleg și Dimitrov Alexandru.

A fost admisă cererea avocatului Gherțescu Alexei privind determinarea modului de adoptare a deciziilor de către Comisia de lichidare, conform căreia deciziile Comisiei de lichidare urmează a fi luate prin majoritatea voturilor lichidatorilor-membri ai comisiei de lichidare.

A fost respinsă cererea înaintată de membrul comisiei de lichidare SRL „Farmacia 89 Sănătate” - Cojocaru Maria privind revocarea comisiei de lichidare care reprezintă interesele a 9 asociați, desemnarea în calitate de lichidator, administratorul societății, și excluderea din rândurile asociaților, comisia de lichidare în componența Iacubenco Svetlana, Karacicovskaia Lesea, Ozmiteli Lilia, Pimonov Iurie, Sobcenco Valentina, cu restituirea valorii contabile a părții sociale la data excluderii, restituirea valorii părților de efectuat după repararea prejudiciului cauzat societății.

A fost respinsă cererea înaintată de membrul comisiei de lichidare SRL „Farmacia 89 Sănătate” - Cojocaru Maria privind restabilirea funcției de administrator a societății SRL „Farmacia 89 Sănătate” în proces de lichidare, după Cojocaru Maria.

La data de 24.12.2014, membrul comisiei de lichidare SRL „Farmacia 89 Sănătate” - Cojocaru Maria și asociatul SRL „Farmacia 89 Sănătate” - Cojocaru Igor, au depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15.12.2014 prin care a fost admisă cererea avocatului Gherțescu Alexei privind atragerea intervenienților accesorii, solicitând casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu emiterea unei noi încheieri prin care în calitate de intervenienți accesorii ar fi atrași toți asociații SRL „Farmacia 89 Sănătate”, în număr de 139 persoane.

La data de 24.12.2014 membrul comisiei de lichidare SRL „Farmacia 89 Sănătate” – Cojocaru Maria a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15.12.2014 prin care a fost respinsă cererea înaintată de membrul comisiei de lichidare SRL „Farmacia 89 Sănătate”- Cojocaru Maria privind restabilirea funcției de administrator a societății SRL „Farmacia 89 Sănătate” în proces de lichidare, după Cojocaru Maria.

Tot, la data de 24.12.2014 membrul comisiei de lichidare SRL „Farmacia 89 Sănătate”- Cojocaru Maria, iar la data de 30.12.2014 asociatul SRL „Farmacia 89 Sănătate” - Cojocaru Igor au depus cereri de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15.12.2014 prin care a fost admisă cererea avocatului Gherțescu Alexei privind determinarea modului de adoptare a deciziilor de către Comisia de lichidare, solicitând casarea încheierii contestate, iar deciziile comisiei de lichidare să fie adoptate în conformitate cu prevederile art.90 alin.(5) CC.

Ulterior, la data de 29.12.2014 membrul comisiei de lichidare SRL ”Farmacia 89 Sănătate” - Cojocaru Maria, iar la data de 30.12.2014 asociatul SRL ”Farmacia 89 Sănătate” - Cojocaru Igor au depus cereri de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15.12.2014 prin care a fost respinsă cererea înaintată de membrul comisiei de lichidare SRL „Farmacia 89 Sănătate” - Cojocaru Maria privind revocarea comisiei de lichidare care reprezintă interesele a 9 asociați.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.05.2015, recursurile declarate de către membrul comisiei de lichidare SRL „Farmacia 89 Sănătate” - Cojocaru Maria și asociatul SRL „Farmacia 89 Sănătate” - Cojocaru Igor au fost respinse cu menținerea încheierilor Judecătoriei Comerciale de Circumscripție din 15.12.2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Kozițkaia Jana, Pimanov Iurii,

Lazarev Vadim, Șelari Nicolae, Karacicovskaia Lesea, Iacobenco Svetlana, Iacobenco Stanislav, Ozmiteli Lilia, Galeamova Rivca către SRL „Farmacia 89 Sănătate”, Cojocar Maria, Cojocar Igor, Cojocar Serghei, Pîslari Ștefan, Pîslari Maria, Arnău Fevronia, Jardan Ioana, Cazacu Rodica, Mardari Nicolae, Parna Nina, Pertu Nina, Pertu Vladislav, Cacianov Svetlana, Voitovici Alexandru, Voitovici Iurii, Rustanovici Lilia, Rustanovici Elena, Rustanovici Oxana, Popovici Tamara, Popovici Victor, Popovici Anișoara, Popovici Irina, Istrati Feodora, Istrati Irina cu privire la lichidarea SRL „Farmacia 89 Sănătate”.

Drept urmare, la data de 29.07.2015, lichidatorul SRL „Farmacia 89 Sănătate” - Cojocar Maria și intervenienții principali, Popovici Tamara, Pertu Nina și Rustanovici Lilia au declarat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11.05.2015 în temeiul art.446,447 lit.(a), (b), 448 alin.(2), 449 lit. g) Cod de procedură civilă, solicitând casarea deciziei contestate.

La data de 10.08.2015, asociatul SRL ”Farmacia 89 Sănătate” - Cojocar Igor de asemenea a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11.05.2015, solicitând casarea deciziei contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 s-au respins ca fiind inadmisibile cererile de revizuire declarate de Cojocar Maria, Popovici Tamara, Pertu Nina, Rustanovici Lilia și asociatul SRL “Farmacia-89 Sănătate”- Cojocar Igor, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015.

La 30 martie 2016 Cojocar Igor, asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia -89 Sănătate” a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016 s-a respins recursul declarat de către Cojocar Igor, asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia -89 Sănătate” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016.

La 16 septembrie 2016 Cojocar Igor, asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia -89 Sănătate” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2015, încheierii Curții de Apel Chișinău din 16 februarie 2016 și deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016.

În motivarea cererii de revizuire Cojocar Igor, asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia -89 Sănătate” a indicat prevederile art.449 lit. b) și c) CPC.

Revizuentul a indicat în esență că, hotărârile judecătorești sunt neîntemeiate, lipsite de suport juridic, nu au fost elucidate toate circumstanțele cauzei. Mai mult ca atât în speță a fost eronat interpretat art.67 alin.1 CPC, deoarece atragerea în proces a altor persoane nu este corectă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.451 alin.(1) CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art.453 alin.(l) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Datorită faptului că revizuirea este o cale de atac a hotărârilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți. De aceea legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sînt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

Revizuentul Cojocaru Igor, asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia -89 Sănătate” ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) și c) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La probarea circumstanțelor conform art. 449 lit. b) CPC, trebuie de avut în vedere ca circumstanțele prezentate ca fiind noi, trebuie să nu fi fost cunoscute și nici să nu fi putut fi cunoscute revizuientului anterior, dar să fi existat la momentul examinării și soluționării pricinii civile, mijloacele de probă prin care se constată „circumstanțele nou descoperite” trebuie să fi existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărîrea revizuită, iar revizuientul să fi fost împiedicat a prezenta aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința sa, revizuientul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, să fie descoperite după ce hotărîrea judecătorească devine irevocabilă.

Verificînd temeinicia motivelor de revizuire raportate la art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că acestea nu sunt concludente și rezidă din interpretarea greșită a prevederilor art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că circumstanțele prezentate ca temei de revizuire de către Cojocaru Igor, asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia -89 Sănătate” nu pot fi considerate, în sensul art. 449 lit.b) CPC, ca circumstanțe esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului.

În conformitatea cu art. 449 lit. c) CPC, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiul de revizuire invocat, precum că în speță a fost eronat interpretat art.67 alin.1 CPC, este neîntemeiat avînd un caracter pur declarativ.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărîri greșite, pentru neregularități ce s-au săvîrșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a

corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Astfel, argumentele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu întrunesc nici unul din temeiurile prevăzute de normele citate.

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Cojocaru Igor, asociatul Societății cu Răspundere Limitată „Farmacia -89 Sănătate” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 15 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Kozițkaia Jana, Pimanov Iurii, Lazarev Vadim, Șelari Nicolae, Karacicovskaia Lesea, Iacobenco Svetlana, Iacobenco Stanislav, Ozmiteli Lilia, Galeamova Rivca împotriva Societății cu Răspunde Limitată „Farmacia -89 Sănătate”, Cojocaru Maria, Cojocaru Igor, Cojocaru Serghei, Pîslari Ștefan, Pîslari Maria, Arnăuț Fevronia, Jardan Ioana, Cazacu Rodica, Mardari Nicolae, Parna Nina, Pertu Nina, Pertu Vladislav, Cacianov Svetlana, Voitovici Alexandru, Voitovici Iurii, Rustanovici Lilia, Rustanovici Elena, Rustanovici Oxana, Popovici Tamara, Popovici Victor, Popovici Anișoara, Popovici Irina, Istrati Feodora, Istrati Irina, intervenienți accesorii Bahcivanji Maria, Glebova Lidia, Ozmiteli Grigore, Kreț Albert, Kreț Galina, Diacenco Raisa, Potapenco Zoia, Potapenco Ghenadie, Nour Alexandra, Volkov Tudor, Tomciac Igor, Dereveanco Svetlana, Iurciuc Boris, Orjuhovschi Marina. Orjuhovschi Alexandra, Odoleanu Ludmila, Trusova Irina, Gherasim Anatol, Pimonova Svetlana, Pimonova Ala, Pimonov Gherman, Pimonova Svetlana, Zavidonova Lilia, Șelehov Svetlana, Nagornaia Tatiana, Pilipenco Ana, Lazarev Rodion, Damaschina Galina, Damaschina Veronica, Crețu Natalia, Crețu Constantin, Crețu Andrei, Botoșanu Valerian, Iacobenco Oleg și Dimitrov Alexandru cu privire la lichidarea SRL “Farmacia-89 Sănătate”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru