

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Vasile Lungu în interesele Societății cu răspundere limitată „Mereli Com”,

în pricina civilă la contestația depusă de reprezentanții debitorului Societatea cu răspundere limitată „Mereli Com” – Mereacre Tamara și Vasile Lungu împotriva tabelului definitiv al creanțelor privind radierea creanței Societății cu răspundere limitată „Contact”,

cererea depusă de avocatul Ivan Păvălache în interesele Societății cu răspundere limitată „Contact” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul Societatea cu răspundere limitată „Mereli Com”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, prin care a fost respinsă contestația depusă de reprezentanții debitorului Societatea cu răspundere limitată „Mereli Com” – Mereacre Tamara și Vasile Lungu împotriva tabelului definitiv al creanțelor privind radierea creanței Societății cu răspundere limitată „Contact”; validată integral creanța societății cu răspundere limitată „Contact” cu suma de 123344 lei ca creanță chirografară de rangul III și suma de 83494 lei ca creanță chirografară de rangul VI; obligat administratorul insolvenței să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor; încetat procesul pornit la cererea depusă de avocatul Ivan Păvălache în interesele Societății cu răspundere limitată „Contact” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Mereli Com”,

c o n s t a t ă:

La 30 septembrie 2015, reprezentantul SRL „Contact”, avocatul Ivan Păvălache a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Mereli Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul SRL „Contact” - Ivan Păvălache, privind intentarea procedurii de insolvență față de SRL „Mereli Com” cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de reprezentantul SRL „Contact” - Ivan Păvălache cu constatarea insolvenței debitorului SRL „Mereli Com” și inițierea procedurii

simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL „Mereli Com” cu sediul în mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu 4/5, ap. (of.) 14, c/f 1011600001332.

La 20 aprilie 2016, lichidatorul Alexandru Lihovețchi a întocmit și prezentat instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor asupra patrimoniului debitorului SRL „Mereli Com”.

Ulterior, reprezentantul debitorului SRL „Mereli Com” - Mereacre Tamara și avocatul Lungu Vasile au depus o contestație în temeiul art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilității, împotriva creanței SRL „Contact” admise spre validare de către lichidator în tabelul definitiv al creanțelor.

În motivarea contestației au indicat că lichidatorul Alexandru Lihovețchi a admis o eroare esențială prin introducerea creanței SRL „Contact” în tabelul definitiv al creanțelor în lipsa cererii de admitere a creanței.

La 03 iunie 2016 reprezentantul SRL „Contact” - Ivan Păvălache a depus cerere de validare a creanței, iar la data de 20 iunie 2016 a mai înaintat o cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

În motivarea cererii de repunere a invocat faptul că creanța solicitată, în conformitate cu prevederile art. 140 alin.(1) din Legea insolvabilității, urma a fi înregistrată și inclusă în tabelul preliminar, iar conform art. 140 alin. (4) din Legea insolvabilității, creanțele incluse în tabelul preliminar în baza cererilor scrise ale creditorilor nu se cer confirmate repetat prin cerere de admitere la includerea lor în tabelul definitiv.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 a fost respinsă contestația depusă de reprezentanții debitorului Societatea cu răspundere limitată „Mereli Com” – Mereacre Tamara și Vasile Lungu împotriva tabelului definitiv al creanțelor privind radierea creanței Societății cu răspundere limitată „Contact”; validată integral creanța societății cu răspundere limitată „Contact” cu suma de 123344 lei ca creanță chirografară de rangul III și suma de 83494 lei ca creanță chirografară de rangul VI; obligat administratorul insolvabilității să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor; încetat procesul pornit la cererea depusă de avocatul Ivan Păvălache în interesele Societății cu răspundere limitată „Contact” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Mereli Com”.

La 06 iulie 2016, avocatul Vasile Lungu în interesele SRL „Mereli Com” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de insolvabilitate din 05 iulie 2016, cerând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri privind radierea creanței SRL „Contact” din tabelul definitiv al creanțelor, obligarea lichidatorului SRL „Mereli Com” de a rectifica tabelul definitiv al creanțelor; obligarea lichidatorului SRL „Mereli Com” de a rectifica tabelul definitiv al creanțelor; respingerea cererii SRL „Contact” privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor.

În motivarea recursului, recurentul, a indicat că încheierea instanței de insolvabilitate este ilegală și necesită a fi casată.

Conform art. 8 alin. (1) și art. 144 alin. (9) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Prin prisma normelor citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 06 iulie 2016 de avocatul Vasile Lungu în interesele SRL „Mereli Com” în termen.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul împotriva încheierilor instanței de insolvabilitate se judecă în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele invocate de avocatul Vasile Lungu în interesele SRL „Mereli-Com” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că la 30 septembrie 2015, reprezentantul SRL „Contact”, avocatul Ivan Păvălache a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu răspundere limitată „Mereli Com”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2015, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul SRL „Contact” - Ivan Păvălache, privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de SRL „Mereli Com” cu aplicarea măsurilor de asigurare de rigoare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2016, a fost admisă cererea introductivă depusă de reprezentantul SRL „Contact” - Ivan Păvălache cu constatarea insolvabilității debitorului SRL „Mereli Com” și inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL „Mereli Com” cu sediul în mun. Chișinău, str. Mihail Sadoveanu 4/5, ap. (of.) 14, c/f 1011600001332.

La 20 aprilie 2016, lichidatorul Alexandru Lihovețchi a întocmit și prezentat instanței de insolvabilitate tabelul definitiv al creanțelor asupra patrimoniului debitorului SRL „Mereli Com”.

Ulterior, reprezentantul debitorului SRL „Mereli Com” - Mereacre Tamara și avocatul Lungu Vasile au depus o contestație în temeiul art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilității, împotriva creanței SRL „Contact” admise spre validare de către lichidator în tabelul definitiv al creanțelor.

La 03 iunie 2016 reprezentantul SRL „Contact” - Ivan Păvălache a depus cerere de validare a creanței, iar la data de 20 iunie 2016 a mai înaintat o cerere prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016 a fost respinsă contestația depusă de reprezentanții debitorului Societatea cu răspundere limitată „Mereli Com” – Mereacre Tamara și Vasile Lungu împotriva tabelului definitiv al

creanțelor privind radierea creanței Societății cu răspundere limitată „Contact”; validată integral creanța societății cu răspundere limitată „Contact” cu suma de 123344 lei ca creanță chirografară de rangul III și suma de 83494 lei ca creanță chirografară de rangul VI; obligat administratorul insolvenței să introducă modificările corespunzătoare în tabelul definitiv al creanțelor; încetat procesul pornit la cererea depusă de avocatul Ivan Păvălache în interesele Societății cu răspundere limitată „Contact” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul societatea cu răspundere limitată „Mereli Com”.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvență la emiterea încheierii a aplicat corect normele de drept material.

Conform art. 144 alin. (8) al Legii insolvenței, după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărîtoare necunoscute pînă atunci.

Astfel, cu referire la creanța înaintată de reprezentantul SRL „Contact” Ivan Păvălache, instanța de insolvență corect a reținut că reprezentanții debitorului motivează că includerea în tabelul de validare a creanțelor a SRL „Mereli Com” și respectiv validarea acesteia constituie o eroare esențială, manifestată prin faptul că aceasta nu este confirmată prin cerere de validare a creanțelor.

Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de insolvență just a relatat că cererea introductivă a fost înaintată în temeiul creanței SRL „Mereli Com” față de SRL „Contact” în sumă de 145 545,92 lei. Iar în cadrul ședinței judiciare din data de 19 februarie 2016, avocatul Ivan Păvălache în interesele SRL „Contact” a solicitat în mod verbal admiterea cererii introductive și validarea creanțelor în sumă de 145 545,92 lei față de SRL „Mereli Com”.

Potrivit tabelului preliminar al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Mereli Com”, prezentat de administratorul provizoriu - Lihovețchi Alexandru creanța SRL „Contact” cu suma de 145 545,92 lei a fost inclusă ca creanță chirografară de rangul V.

Or, art. 140 alin. (4) din Legea insolvenței, prevede expres că, creanțele incluse în tabelul preliminar în baza cererilor scrise ale creditorilor nu se cer confirmate repetat prin cererea de admitere la includerea lor în tabelul definitiv.

Mai mult ca atît, conform art. 227 alin. (1), (2), (3) și (6) Codul civil, actul juridic încheiat în baza unei erori considerabile poate fi declarat nul de instanța de judecată; eroarea este considerabilă dacă la încheiere a existat o falsă reprezentare referitor la: a) natura actului juridic, b) calitățile substanțiale ale actului juridic, c) părțile actului juridic (partenerul sau beneficiarul), în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic; eroarea asupra motivului este considerabilă doar în cazul în care motivul este inclus în obiectul actului juridic; actul juridic încheiat sub influența erorii nu poate fi contestat dacă

cealaltă parte este de acord să-1 execute în conformitate cu dorința părții care intenționează să conteste actul.

Reieșind din normele de drept material enunțate raportate la cazul din speță, temeinic și legal instanța de insolabilitate a menționat că la întocmirea tabelului preliminar nu a existat o falsă reprezentare referitor la natura actului juridic, calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic, și părțile actului juridic.

Prin urmare, corect instanța de insolabilitate a concluzionat că faptele enunțate de reprezentanții SRL „Mereli Com” nu constituie o eroare esențială care a determinat admiterea creanței SRL „Contact” în tabelul definitiv al creanței.

Totodată, instanța de recurs conchide că în ceea ce privește cererea depusă de avocatul Ivan Păvălache în interesele SRL „Contact” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul SRL „Mereli Com” instanța de insolabilitate just a reținut că art. 1 alin.(4) al Legii insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 procesul de insolabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi, or, potrivit art. 265 lit.b) CPC, instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeieri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunțarea reclamantului la acțiune sau cu confirmarea tranzacției dintre părți.

Reieșind din faptul că contestația înaintată de reprezentanții debitorului SRL „Mereli Com”, Mereacre Tamara și Lungu Vasile împotriva tabelului definitiv al creanțelor privind radierea creanței SRL „Contact” a fost respinsă și ca urmare creanța SRL „Contact” se validează, ori cererea de repunere în termen are drept scop ulterioara validare a creanțelor, și prin urmare instanța de insolabilitate a încetat procesul pornit la cererea depusă de avocatul Ivan Păvălache în interesele SRL „Contact” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul SRL „Mereli Com”.

În circumstanțele expuse, instanța de recurs consideră că soluția instanței de insolabilitate cu privire la respingerea contestației depusă de reprezentanții debitorului SRL „Mereli Com”, Mereacre Tamara și Lungu Vasile împotriva tabelului definitiv al creanțelor, de validare a creanței SRL „Contact” cu suma de 123 344,00 lei ca creanță chirografară de rangul III și suma de 83 494,00 lei ca creanță chirografară de rangul VI și de încetare a procesul pornit la cererea depusă de avocatul Ivan Păvălache în interesele SRL „Contact” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul SRL „Mereli Com” este întemeiată și legală și temeieri de anulare a acesteia nu sunt.

Argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temeieri pentru casare a încheierii recurate, și urmează a fi respinse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea este întemeiată și legală, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de insolabilitate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Vasile Lungu în interesele Societății cu răspundere limitată „Mereli Com”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 iulie 2016, în pricina civilă la contestația depusă de reprezentanții debitorului Societatea cu răspundere limitată „Mereli Com” – Mereacre Tamara și Vasile Lungu împotriva tabelului definitiv al creanțelor privind radierea creanței Societății cu răspundere limitată „Contact”, cererea depusă de avocatul Ivan Păvălache în interesele Societății cu răspundere limitată „Contact” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul Societatea cu răspundere limitată „Mereli Com”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru