

prima instanță: N. Arabadji
(Judecătoria Râșcani, mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 2r-1012/16

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Grosu Veaceslav,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca
Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Grosu
Veaceslav privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016, prin
care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Grosu Veaceslav,

c o n s t a t ă:

La data de 06 aprilie 2016 Banca Comercială „Moldova-Agroindbank”
Societate pe Acțiuni s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui
Grosu Veaceslav solicitând încasarea sumei de 48 934,76 lei, a cheltuielilor de
judecată în sumă de 1468,04 lei și a taxei de stat în sumă de 699,60 lei.

Prin hotărârea Judecătoriai Râșcani, mun. Chișinău din 08 iulie 2016 s-a
admis acțiunea.

S-a încasat de la Grosu Veaceslav în beneficiul Băncii Comerciale
„Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni suma de 48 934,76 lei cu titlu de
credit datorat cu calculele aferente și cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat
în sumă de 2 167,46 lei, iar în total suma de 51 102,40 lei.

La data de 05 august 2016, Grosu Veaceslav a declarat apel împotriva
hotărârii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe
cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, solicitînd totodată și scutirea
de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016, s-a respins
cererea apelantului Grosu Veaceslav privind scutirea de la plata taxei de stat la
depunerea cererii de apel.

Nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Grosu Veaceslav și i-a fost
acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru
depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 1101,03 lei și i s-a
explicat că dacă nu îndeplinește în termen indicațiile din încheierea dată cererea de
apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

Ședința de judecată a fost numită pentru data de 22 noiembrie 2016 ora
10.00.

La 09 noiembrie 2016 Grosu Veaceslav a declarat recurs împotriva
încheierii instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii instanței

de apel în partea ce ține de plata taxei de stat cu emiterea unei noi decizii de scutire de la plata taxei de stat.

Recurentul, Grosu Veaceslav, în motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece conform art.85 alin.(4) Cod de procedură civilă urmează a fi scutit de la plata taxei de stat dat fiind faptului că nu dispune de surse financiare, are la întreținere doi copii minori, la moment nu este angajat în câmpul muncii.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele dosarului atestă că Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Grosu Veaceslav solicitând încasarea sumei de 48 934,76 lei, a cheltuielilor de judecată în sumă de 1468,04 lei și a taxei de stat în sumă de 699,60 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani, mun.Chișinău din 08 iulie 2016 s-a admis acțiunea.

S-a încasat de la Grosu Veaceslav în beneficiul Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni suma de 48 934,76 lei cu titlu de credit datorat cu calculele aferente și cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în sumă de 2 167,46 lei, iar în total suma de 51 102,40 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016, s-a respins cererea apelantului Grosu Veaceslav privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Grosu Veaceslav și i-a fost acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii, pentru depunerea apelului motivat și achitarea taxei de stat în sumă de 1101, 03 lei.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 CPC și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform prevederilor art. 83 CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, precizează că potrivit art. 85 alin. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Articolul 4 alin. (1) Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, expres prevede că în cazurile prevăzute de lege, la cerere, judecătorul sau instanța judecătorească, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, este în drept să elibereze, complet sau parțial, de plata taxei de stat persoanele fizice și juridice, precum și să eșaloneze sau să amâne achitarea taxei de stat.

Astfel Colegiul reține că nu sunt întemeiate argumentele recurentului vis-a-vis de ilegalitatea încheierii judecătorești de respingere a cererii privind scutirea de la plata taxei de stat. Or, art. 85 al. (4) CPC prevede că, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul reține, că instanța de apel la emiterea încheierii din 26 septembrie 2016 corect a indicat că lipsesc careva temeuri de scutire a apelantului de la plata taxei de stat, în cazul în care Grosu Veaceslav nu a prezentat careva probe care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat.

Or, la depunerea cererii privind scutirea de la plata taxei de stat, Grosu Veaceslav nu a prezentat probe concludente ce ar demonstra starea materială reală, lipsa surselor financiare, precum și certificatele ce ar confirma întreținerea celor doi copii minori și că la moment nu este angajat în câmpul muncii, neexercitând sarcina probațiunii în sensul justificării stării financiare generale ce ar constitui un impediment pentru achitarea taxei de stat.

Deci, Grosu Veaceslav nu au prezentat probe incontestabile ce ar demonstra situația financiară precară, care ar servi drept temei pentru scutirea sa de la plata taxei de stat.

În asemenea împrejurări, instanța de recurs, prin prisma prevederilor art. 368 alin. (1) CPC, reține că instanța de apel întemeiat a dispus, prin încheierea din 26 septembrie 2016 de a respinge cererea privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului, a nu da curs cererii de apel depusă de apelantul Grosu Veaceslav, acordându-i termen pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să menționeze faptul că în situația din speță, acțiunea instanței de apel prin aceea că nu a dat curs cererii de apel, nu încalcă dreptul recurentului privind liberul acces la justiție, prevăzut atât de legislația internă cât și de cea internațională ori, CEDO, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder v. the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashimgdane vs United Kingdom* 28 mai 1985).

În contextul celor expuse, Colegiul reține că argumentele invocate de către Grosu Veaceslav în cererea de recurs sunt neîntemeiate și, prin urmare, nu pot fi reținute.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt nefondate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Grosu Veaceslav și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Grosu Veaceslav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Grosu Veaceslav privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru