

Prima instanță – Judecătoria Centru
Judecător –D. Chistol
Instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău
Judecători – Ana Panov
Tamara Pelin, Sergiu Arnaut

ÎNCHEIERE

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
judecătorii Tamara Chișca-Doneva, Vera Macinskaia

examinînd recursul declarat de SRL „Loboda-Eco”,

în pricina civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Șubă Anastasia împotriva Companiei de Producție și Comerț „IG –IORC” SRL, intervenient accesoriu, Firma de Producție și Comerț „SATURN-IMPEX” SRL privind recunoașterea construcției neautorizate și executată cu încălcarea normelor în construcție, înlăturarea balcoanelor și zidirea geamurilor,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 mai 2013,

constată

La 25 iunie 2007, reclamanta Șubă Anastasia s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Producție și Comerț „IG-IORC ” SRL, intervenient accesoriu, Firma de Producție și Comerț „SATURN –IMPEX” SRL, solicitînd recunoașterea construcției neautorizate și executată cu încălcarea normelor în construcție, înlăturarea balcoanelor și zidirea geamurilor, încasarea compensației pentru suportarea influenței negative și încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 09.10.2009, acțiunea a fost admisă parțial.

S-a recunoscut construcția situată pe str. 31 August 1989, nr. 51, mun. Chișinău, ca fiind neautorizată și executată cu încălcarea normelor în construcție.

S-a încasat de la Compania de Producție și Comerț „IG-IORC” SRL, în beneficiul Anastasiei Șubă compensația în mărime de 250.000 lei RM, prejudiciul moral în mărime de 50.000 lei și cheltuielile de judecată, în mărime de 13.750 lei, iar în total suma de 313.750 lei.

A fost respinsă cererea lui Șubă Anastasia privind înlăturarea balcoanelor și zidirea geamurilor de pe peretele imobilului din str. 31 August nr. 1989 , nr. 51 , ce îi aparține cu drept de proprietate Companiei de producție și Comerț „IG – IORC” SRL.

S-a încasat de la Compania de Producție și Comerț „IG-IORC” SRL, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 7.912 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17.04.2013 s-a înlocuit partea în proces din Compania de Producție și Comerț „ IG –IORC ” SRL cu SRL „ Loboda Eco ” și s-a respins apelul declarat de către SRL „ Loboda Eco ” , ca neîntemeiat.

S-a admis apelul declarat de către Șubă Anastasia , s-a casat hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 09.10.20009 și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a încasat de la SRL „Loboda Eco” în folosul Anastasiei Șubă suma de 500 000 lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 13750 lei, ce constituie cheltuielile de judecată, 14 700 lei taxa de stat în folosul statului, iar pretențiile în partea prejudiciului moral s-au respins ca fiind neîntemeiate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22.05.2013, a fost admisă cererea lui Șubă Anastasia privind asigurarea executării hotărârii.

S-a dispus aplicarea sechestrului pe bunurile și mijloacele bănești aflate în conturile bancare deținute de SRL „Loboda Eco” (Compania de Producție și Comerț „IG – IORC” SRL), în limita sumei încasate de 500 000 lei.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2013, a fost obligat SRL „Loboda Eco” să înlătore balcoanele și să zidească geamuri de pe peretele imobilului ce aparține cu drept de proprietate Anastasiei Șubă din str.31 August, 1989, nr. 53, mun.Chișinău.

La 05 iunie 2013, SRL „Loboda-Eco” a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 22.05.2013 cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care în scopul asigurării acțiunii de aplicat sechestrul pe imobilul în litigiu , amplasat în mun.Chișinău, str.31 August, 51, cod cadastral nr. 0100205028202, înregistrat la 27.04.2007, cu nr . 0100/07/29209 cu valoarea estimată de 2.828.840 lei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat în termen,avind în vedere ca copia încheierii din 22.05.2013 a fost expediată în adresa recurentului la 05.06.2013 (f.d. 167).

Examinarea recursului a fost stabilită pentru data de 18.09.2013.

La 05 august 2013, recurentul SRL „Loboda-Eco”, a depus cerere privind retragerea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a admite retragerea recursului și a înceta procedura de recurs din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 443 alin. (1) CPC, până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă.

Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

ay Conform art. 443 alin. (2) CPC, în cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.

La 05 august 2013, recurentul SRL „Loboda-Eco” a depus cerere prin care solicită retragerea recursului (f.d.180).

Instanța de recurs, în conformitate cu art. 212, alin. (4) CPC, explică efectele admiterii retragerii recursului și încetării procedurii de recurs stipulate în art. 266

al. (2) CPC, și anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Având în vedere faptul că, în conformitate cu art. 60, alin. (5) CPC, retragerea

recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite retragerea recursului și de a înceta procedura în recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 443 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite cererea privind retragerea recursului depusă de către SRL „Loboda –Eco ”.

Se încetează procedura de recurs, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Șubă Anastasia împotriva Companiei de Producție și Comerț „ IG –IORC” SRL, intervenient Firma de Producție și Comerț „SATURN-IMPEX” SRL privind recunoașterea construcției neautorizate și executată cu încălcarea normelor în construcție, înlăturarea balcoanelor și zidirea geamurilor.

Se menționează că, nu se admite o nouă adresare în instanța de judecată a aceluiași recurent cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Vera Macinskaia