

## DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul lui Victor Salinschi, avocatul Andrei Briceac,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Salinschi împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016

### c o n s t a t ă

La data de 21 ianuarie 2016 Victor Salinschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 martie 2016 s-a respins ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Salinschi împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ și încheierii contractului de vânzare-cumpărare.

La data de 14 martie 2016 reprezentantul lui Victor Salinschi, avocatul Andrei Briceac a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 martie 2016 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 nu s-a dat curs

cererii de apel depusă de avocatul Andrei Briceac în interesele lui Victor Salinschi împotriva hotărîrii Judecătoriai Centru, mun. Chişinău din 10 martie 2016, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul pînă la data de 19 octombrie 2016, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, s-a explicat apelantului că chestiunea privind primirea sau restituirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată la data de 20 octombrie 2016, ora 10.00, în incinta Curții de Apel Chişinău, adresa mun. Chişinău, bd. Ștefan cel Mare nr.73, sala 3.

Prin încheierea Curții de Apel Chişinău din 20 octombrie 2016 s-a restituit avocatului Andrei Briceac, în interesele lui Victor Salinschi cererea de apel și s-a remis cererea de apel cu toate documentele anexate.

La data de 04 noiembrie 2016 reprezentantul lui Victor Salinschi, avocatul Andrei Briceac a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chişinău din 20 octombrie 2016, solicitînd casarea încheierii.

În motivarea recursului a invocat că, la data de 14 martie 2016, Victor Salinschi a depus apel nemotivat, iar la data de 09 septembrie 2016 a depus cerere de apel motivată.

Afirmă că, recurentul s-a conformat exigențelor normelor procedurale civile în termenul și modul stabilit de lege, anexînd în acest sens copia cererii de apel motivată.

Consideră că încheierea recurată a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art.365 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul depus de reprezentantul lui Victor Salinschi, avocatul Andrei Briceac urmează a fi admis din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul consideră recursul ca fiind depus în termen reieșind din faptul că încheierea recurată datează cu 20 octombrie 2016 (f.d.71-72), iar cererea de recurs fiind depusă la data de 04 noiembrie 2016 (f.d. 83), prin urmare calea de atac a fost exercitată în termen.

Din materialele pricinii atestă că, la data de 09 septembrie 2016 Victor Salinschi și reprezentantul acestuia, avocatul Andrei Briceac au depus cerere de apel motivată împotriva hotărîrii Judecătoriai Centru, mun. Chişinău din 10 martie 2016, fapt confirmat prin amprenta sigiliului Curții de Apel Chişinău aplicată pe xerocopia cererii de apel, fiind înregistrată sub nr. 13244 (f.d.78).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Andrei Briceac în interesele lui Victor Salinschi împotriva hotărîrii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 10 martie 2016, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul pînă la data de 19 octombrie 2016, în caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art.369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, s-a explicat apelantului că chestiunea privind primirea sau restituirea cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată la data de 20 octombrie 2016, ora 10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr.73, sala 3 (f.d. 63-64).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 s-a restituit avocatului Andrei Briceac, în interesele lui Victor Salinschi cererea de apel și s-a remis cererea de apel cu toate documentele anexate (f.d. 71-72).

Examinînd legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul ajunge la concluzia că încheierea a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Potrivit art.368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Instanța de recurs notează că, cererea de apel motivată a fost depusă în secția de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău la data de 09 septembrie 2016, *a priori* emiterii încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 de a nu da curs cererii de apel (f.d. 63-64), fără a ține cont de circumstanța respectivă.

Argumentul instanței de apel reflectat în încheierea recurată precum că, apelantul fără motive întemeiate, în termenul stabilit de instanța de apel nu a prezentat apelul motivat, nu poate fi reținut, or amprenta sigiliului Curții de Apel Chișinău aplicată pe xerocopia cererii de apel, înregistrată sub nr.13244, atestă că apelul a fost declarat la data de 09 septembrie 2016 (f.d. 78).

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că recurentul a prezentat odată cu cererea de recurs, xerocopia cererii de apel motivată, însă nu este clar dacă aceasta a fost înregistrată în registrul unic de intrare a corespondenței Curții de Apel Chișinău, deși conține amprenta sigiliului Curții de Apel Chișinău, circumstanță care pune la îndoială veridicitatea celor invocate de recurent.

La rejudecarea pricinii, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și pentru a nu admite încălcarea dreptului de acces liber la justiție a recurentului, urmează să verifice dacă xerocopia cererii de apel motivată, anexată la cererea de recurs și înregistrată cu numărul de intrare 13244 din 09 septembrie 2016 a fost reflectată în registrul unic de intrare a corespondenței Curții de Apel Chișinău.

Avînd în vedere că, eroarea comisă de instanța de apel nu poate fi înlăturată în instanța de recurs, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia admiterii recursului declarat de reprezentantul lui Victor Salinschi, avocatul Andrei Briceac, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 cu restituirea pricinii spre rejudecare în același complet de judecători de la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### d e c i d e

Se admite recursul declarat de reprezentantul lui Victor Salinschi, avocatul Andrei Briceac.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2016 și se restituie pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Salinschi împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecători de la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan