

prima instanță: R.Pulbere  
(Judecătoria Botanica, mun.Chișinău)  
instanța de apel: M.Guzun, A.Nogai, Vl.Brașoveanu  
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2r-1005/16

## DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Cecan Igor în interesele recurenteii Viorica Ursu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Cecan Igor în interesele Vioricăi Cecan împotriva lui Burduniuc Pavel cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către avocatul Cecan Igor în interesele apelantei Ursu Viorica,

### c o n s t a t ă :

La data de 02 noiembrie 2015 Ursu Viorica s-a adresat în instanță cu acțiune împotriva lui Burduniuc Pavel privind încasarea prejudiciului material și moral cauzat.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 21.07.2014 aflându-se la etajul 9, scara 4 a blocului nr. 8 din str. N. Sulac, mun. Chișinău, în coridorul comun al apartamentelor nr. 257 și nr. 256, avînd în exercițiu funcției de președinte al Asociației de Coproprietari în Condominiu nr. 55/286, a fost agresată fizic de către pîrît și numită cu cuvinte necenzurate, înjurată, calomniată în public.

Prin decizia agentului constatatator din cadrul IP Ciocana, mun. Chișinău pârâtul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 78 alin.(2) Cod contravențional și aplicată acestuia o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 25 unități convenționale. Nefiind de acord cu decizia emisă de agentul constatatator Burduniuc Pavel a contestat-o și, după mai multe rejudecări, prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 28.06.2015 a fost respins recursul acestuia împotriva hotărârii primei instanțe și menținută decizia de sancționare pentru contravenția comisă.

Consideră reclamanta că, prin acțiunile sale pârâtul i-a cauzat prejudiciu material și moral considerabil, ultimul ca rezultat al cauzării vătămarilor corporale, agresării fizice într-un foc public în fața a mai multor persoane, locatari, vecini, colegi, mărimea căruia îl apreciază reieșind din durerile, suferințe și rănile fizice și psihice, din sentimentul de anxietate, stres, neliniște, perturbare a vieții și neputința, fiind victimă al agresării, se află într-o stare permanentă de frică, disconfort și retrăire, aducându-i atingere valorilor care-i definesc personalitatea umană, demnitatea, onoarea, prestigiu profesional.

Reclamanta Ursu Viorica solicită încasarea din contul pârâtului Burduniuc Pavel în beneficiul său a sumei de 1641,77 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat, a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat și încasarea tuturor cheltuielilor de judecată suportate în proces.

Prin hotărîrea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 04 iulie 2016 s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Burduniuc Pavel în beneficiul Vioricăi Ursu prejudiciul material în sumă de 85,72 lei, prejudiciul moral în sumă de 1000 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 2000 lei.

S-a încasat de la Burduniuc Pavel în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 lei.

La 20 iulie 2016 în termen legal, avocatul Cecan Igor în interesele apelantei Ursu Viorica a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 04 iulie 2016, solicitînd casarea hotărîrii recurate, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către avocatul Cecan Igor în interesele apelantei Ursu Viorica și i-a fost acordat apelantei termen pînă la 17 noiembrie 2016 pentru a prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 2331 lei și i s-a explicat că în caz dacă nu îndeplinește în termen indicațiile din încheierea dată cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită.

La 27 octombrie 2016 avocatul Cecan Igor în interesele recurentei Ursu Viorica a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, cerînd admiterea acestuia, casarea parțială a încheierii instanței de apel în partea ce ține de obligarea apelantei Ursu Viorica de a achita taxa de stat în sumă de 2331 lei.

În motivarea recursului avocatul Cecan Igor în interesele recurentei Ursu Viorica a invocat că potrivit prevederilor art.85 alin. (1) lit. a) CPC- de taxa de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc: a) reclamantii în acțiunile de reparare a prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces.

Astfel, avocatul Cecan Igor în interesele recurentei Ursu Viorica a indicat că drept rezultat a acestei prevederi legale nici pentru prima instanță nu a fost achitată taxa de stat, reclamanta fiind scutită prin lege de la plata acesteia.

În consecință, consideră avocatul Cecan Igor că obligarea apelantei Ursu Viorica de către instanța de apel prin încheierea din 11 octombrie 2016 la plata taxei de stat în sumă de 2331 lei la depunerea cererii de apel este una ce contravine normei legale sus menționate și drept rezultat este ilegală.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de trei luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel, iar pricina restituită spre

rejudecare în instanță de apel la etapa primirii apelului, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Materialele dosarului atestă că la 20 iulie 2016 în termen legal, avocatul Cecan Igor în interesele apelantei Ursu Viorica a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 04 iulie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către avocatul Cecan Igor în interesele apelantei Ursu Viorica și i-a fost acordat apelantei termen pînă la 17 noiembrie 2016 pentru a prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 2331 lei.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin prisma art. 368 alin. (1) CPC, și anume dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel incorect a ajuns la concluzia de a nu da curs cererii de apel, acordînd apelantei termen pînă la 17 noiembrie 2016 pentru a prezenta apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 2331 lei din următoarele considerente.

Colegiul menționează că potrivit prevederilor art.85 alin. (1) lit. a) CPC, de taxa de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de reparare a prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces.

Raportînd la caz norma sus-citată și ținînd cont de litigiul dedus judecății și anume, că obiectul acestei acțiuni este anume încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin vătămare a integrității corporale și anume că prin decizia agentului constator din cadrul IP Ciocana, mun. Chișinău pârâtul a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(2) Cod contravențional și aplicată acestuia o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 25 unități convenționale, Colegiul consideră că, instanța de apel nejustificat nu a dat curs cererii de apel și i-a acordat apelantei termen pentru a achita taxa de stat în sumă de 2331 lei.

Mai mult ca atît, instanța de recurs menționează că Ursu Viorica a fost scutită de plata taxei de stat și în prima instanță în temeiul art.85 alin.(1) lit.a) CPC.

Prin urmare Ursu Viorica a fost scutită în baza legii de la plata taxei de stat pentru înaintarea acțiunii.

Conform jurisprudenței Curtii Europene a Drepturilor Omului, contravențiile intră în sfera acuzațiilor în materie penală (cauza Anghel vs. România, Nicoleta Gheorghe vs. România, Albert vs. România, etc.).

Mai mult ca atît, conform art. 4 alin. (1) din Constituția RM, dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile omului se interpretează și se aplică în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care Republica Moldova este parte.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016 și de a restitui pricina în Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a apelului.

În conformitate cu art. 427 al. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către avocatul Cecan Igor în interesele recurentei Viorica Ursu.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Cecan Igor în interesele Vioricăi Cecan împotriva lui Burduniuc Pavel cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat, cu restituirea pricinii la Curtea de Apel Chișinău la etapa de primire a apelului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru