

## ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat depusă de către Nina Ursachi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Zingher împotriva Ninei Ursachi cu privire la încasarea sumei și la cererea reconvențională a Ninei Ursachi împotriva Mariei Zingher cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă:

La data de 12 septembrie 2013, Maria Zingher a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ninei Ursachi cu privire la încasarea sumei.

Ulterior, Nina Ursachi a depus cerere reconvențională împotriva Mariei Zingher cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 23 iulie 2015 acțiunea a fost admisă și au fost încasate de la Nina Ursachi în beneficiul Mariei Zingher datoria în sumă de 2000 Euro sau echivalentul acestora în valută națională la data executării hotărârii și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei. Acțiunea reconvențională a fost respinsă. A fost încasată de la Nina Ursachi în beneficiul statului taxa de stat de 1072,51 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 noiembrie 2015 a fost admis apelul declarat de către Nina Ursachi și modificată hotărârea primei instanțe în partea încasării cheltuielilor de asistență juridică, cu micșorarea acestora de la 5000 lei pînă la 1000 lei, în rest hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 martie 2016 a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Nina Ursachi.

La data de 11 aprilie 2016, Nina Ursachi a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 mai 2016 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Nina Ursachi ca fiind inadmisibilă.

La data de 28 iunie 2016 și 09 septembrie, Nina Ursachi a mai depus o cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire și restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 septembrie 2016 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Nina Ursachi ca fiind inadmisibilă.

La data de 26 octombrie 2016, Nina Ursachi a mai depus o cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii inițiale ca neîntemeiată și tardivă.

Ulterior, la data de 17 noiembrie 2016, Nina Ursachi a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat, invocând că, judecătorul menționat, fiind judecător la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, a examinat o cauză civilă, cu participarea sa și a colaboratorilor rețelelor de troleibuze din mun. Chișinău și a emis o hotărâre de respingere a acțiunii.

Astfel, susține că, nu are încredere în judecătorul Galina Stratulat, care va examina prezenta cauză.

Examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorului Galina Stratulat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, cererea de recuzare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul este obligat să se abțină de la judecată. Pentru aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 50 CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini; este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Nina Ursachi nu a indicat nici un temei de recuzare a judecătorului Galina Stratulat prevăzut de art. 50 CPC, or, temeiurile invocate de către Nina Ursachi în cererea de recuzare a judecătorului enunțat sunt pur declarative, fiind bazate pe suspiciuni în imparțialitatea judecătorului.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat depusă de către Nina Ursachi și de a transmite cauza civilă completului pentru examinarea cererii de revizuire.

În conformitate cu art. art. 50-53 și 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Galina Stratulat depusă de către Nina Ursachi.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Zingher împotriva Ninei Ursachi cu privire la încasarea sumei și la cererea reconvențională a Ninei Ursachi împotriva Mariei Zingher cu privire la repararea prejudiciului material și moral se transmite completului pentru examinarea cererii de revizuire.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic