

I N C H E I E R E

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând propunerea de recuzare înaintată de către avocatul Petru Ursu în interesele Parascoviei Doicova judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ecaterinei Ianacova și Ivan Ianacov împotriva lui Chiril Doicov și Parascovia Doicova cu privire la încasarea sumei în rezultatul neîncheierii contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă

La 11 august 2015, Ecaterina Ianacova și Ivan Ianacov au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Chiril Doicov și Parascovia Doicova solicitând încasarea în mod solidar de la Chiril Doicov și Parascovia Doicova în beneficiul Ecaterinei Ianacova și Ivan Ianacov suma de 7150 dolari SUA în calitate de restituire a sumei în rezultatul neîncheierii contractului de vânzare-cumpărare, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 15 martie 2016 acțiunea a fost admisă integral, a fost încasat în mod solidar de la Chiril Doicov și Parascovia Doicova în beneficiul Ecaterinei Ianacova și Ivan Ianacov suma de 7150 dolari SUA, în valută națională conform ratei de schimb a Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii, în calitate de restituire a datoriei în urma neîncheierii contractului de vânzare-cumpărare, suma de 4816 lei cheltuielile legate de plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată, 9500 lei cheltuieli de asistență juridică și 151 lei cheltuieli de judecată legate cu citarea publică a părților.

La 04 aprilie 2016, Parascovia Doicov și Chiril Doicov au depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 15 martie 2016.

Pricina civilă a fost repartizată aleatoriu spre examinare judecătorului-raportor Curții de Apel Comrat, Grigori Colev.

Prin încheierea vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Grigori Colev din 21 septembrie 2016 a fost format completul de judecată pentru examinarea pricinii civile date compus din magistrații: Curdov Afanasi, Colev Grigori și Starciuc Ștefan.

La 10 noiembrie 2016, avocatul Petru Ursu în interesele Parascoviei Doicova a înaintat propunere de recuzare judecătorului Curdov Afanasi, pe motiv că în anul 2014 fiind președinte de complet de judecată a examinat cu încălcări cererea de apel a Parascoviei Damaschina împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat din 18 august 2014 și cererea de recurs depusă de Parascovia Damaschina împotriva încheierii Judecătoriei Comrat din 18 august 2014, privind asigurarea acțiunii.

Ulterior s-a adresat cu plîngere către Consiliul Superior al Magistraturii privind acțiunile judecătorului Afanasi Curdov solicitând intentarea procedurii disciplinare pe numele acestuia.

Reieșind din aceste circumstanțe judecătorul Afanasi Curdov cunoscând despre relațiile negative formate între ei va emite în toate cazurile hotărâri în defavoarea sa.

Consideră că în temeiul art. 52-54 CPC există temeiuri de recuzare a judecătorului Afanasi Curdov.

La 14 noiembrie 2016, Curtea de Apel Comrat a expediat cauza respectivă către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea propunerii de recuzare înaintată de către avocatul Petru Ursu în interesele Parascoviei Doicova, indicând că formarea unui complet de judecată pentru examinarea acesteia este imposibilă din motivul lipsei de cadre. Totodată, din același motiv, solicită în cazul admiterii propunerii de recuzare, strămutarea pricinii civile la altă instanță de judecată de același grad.

Potrivit art. 53 alin. (3) CPC al RM, dacă din motivul recuzării, în instanța sesizată cu pricina nu se poate constitui completul de judecată și dacă recuzarea îi privește pe toți judecătorii ei, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respectivă.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în propunerea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recuzarea înaintată de avocatul Petru Ursu în interesele Parascoviei Doicova, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b<sup>1</sup>) o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b<sup>2</sup>) este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) CPC în proces nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sînt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Pornind de la prevederile normelor legale invocate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate de către avocatul Petru Ursu în interesele Parascoviei Doicova precum că, în opinia sa, judecătorul Afanasi Curdov a examinat imparțial o altă cauză civilă, motiv din care a depus în privința acestuia plângere la Consiliul Superior al Magistraturii, nu cad sub incidența art. 50 CPC și urmează a fi respinsă.

Se reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, cu referire la cauza *Piersack c. Belgiei*, a reiterat că imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge propunerea de recuzare înaintată de avocatul Petru Ursu în interesele Parascoviei Doicova judecătorului Curții de Apel Comrat - Afanasi Curdov.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge propunerea de recuzare înaintată de către avocatul Petru Ursu în interesele Parascoviei Doicova judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasi Curdov.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Ecaterinei Ianacova și Ivan Ianacov împotriva lui Chiril Doicov și Parascovia Doicova cu privire la încasarea sumei în rezultatul neîncheierii contractului de vânzare-cumpărare și compensarea cheltuielilor de judecată, se transmite pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru