

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de administratorul autorizat Ruslan Petric,
în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată
„Leontii Lișman” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, prin care s-a
destituit Ruslan Petric din funcția de lichidator și s-a desemnat Petru Rusu în
funcția de lichidator a Societății cu Răspundere Limitată „Leontii Lișman”,

c o n s t a t a ț ă :

La 10 februarie 2016, reprezentantul administratorul SRL „Leontii Lișman”, Furnică Oxana a înaintat o cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvență față de întreprindere.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2016, cererea introductivă, depusă de administratorul SRL „Leontii Lișman”, a fost admisă spre examinare, iar prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 s-a admis cererea introductivă, s-a constatat insolvența debitorului SRL „Leontii Lișman” și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea SRL „Leontii Lișman”, fiind numit în calitate de lichidator Ruslan Petric.

Totodată, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 a fost obligat lichidatorul SRL „Leontii Lișman” SRL, Ruslan Petric să notifice creditorii SRL „Leontii Lișman” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv a creanțelor, precum și un apel special, adresat creditorilor garantați, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință, până la data de 07 aprilie 2016; să verifice, să întocmească și să prezinte instanței de insolvență, tabelul definitiv al creanțelor și un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii, până la 22 aprilie 2016; s-a stabilit ședința de validare a creanțelor și prima adunare de raportare pentru data de 17 mai 2016, ora 10:30.

De asemenea s-a obligat lichidatorul să publice dispozitivul hotărârii din 22 februarie 2016 în Monitorul Oficial al RM în termen de 10 zile de la data adoptării.

La 28 aprilie 2016 lichidatorul Ruslan Petric a prezentat instanței tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului SRL „Leontii Lișman”.

La ședința de judecată stabilită de instanța de judecată din data de 17 mai 2016, ora 10:30, lichidatorul Ruslan Petric nu s-a prezentat, dar a fost prezent reprezentantul acestuia, Cernacovschi Ștefan.

Ulterior, a fost stabilită ședința de judecată pentru examinarea cererii SRL „Forward International” privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor pentru 10 iunie 2016 la care, lichidatorul Ruslan Petric repetat nu s-a prezentat, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării.

Astfel, instanța a considerat imposibilă examinarea cauzei în lipsa lichidatorului, și a dispus amânarea examinării cauzei pentru 21 iunie 2016, la care, lichidatorul Ruslan Petric de asemenea nu s-a prezentat, iar reprezentantul SRL „Forward International” a considerat oportun de a destitui lichidatorul Ruslan Petric, menționând că, nici hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2016 nu a fost publicată în Monitorul Oficial al RM.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016 s-a destituit Ruslan Petric din funcția de lichidator a SRL „Leontii Lișman”; s-a desemnat în calitate de lichidator a SRL „Leontii Lișman”, Petru Rusu, deținător a autorizației nr. 84 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției; s-a obligat lichidatorul Petru Rusu să îndeplinească atribuțiile sale în conformitate cu prevederile Legii insolvenței.

La 27 septembrie 2016, administratorul autorizat Ruslan Petric a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, fără a invoca temeiurile de fapt și de drept, indicând că recursul motivat îl va depune după primirea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016.

La 23 noiembrie 2016 administratorul autorizat Ruslan Petric a declarat recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de insolvență din 21 iunie 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție, cu menținerea încheierii recurate din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Aceleași prevederi sunt stipulate și la art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care indică că hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

După cum denotă actele cauzei, încheierea Curții de Apel Chișinău, prin care s-a destituit Ruslan Petric din funcția de lichidator a SRL „Leontii Lișman”; s-a desemnat în calitate de lichidator a SRL „Leontii Lișman”, Petru Rusu, deținător a autorizației nr. 84 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției; s-a obligat lichidatorul Petru Rusu să îndeplinească atribuțiile sale în conformitate cu prevederile Legii insolvabilității, a fost emisă la 21 iunie 2016.

Or, prin prisma normelor enunțate, este cert că termenul de declarare a recursului împotriva încheierii menționate a expirat la 06 iulie 2016.

Cu toate acestea, recursul împotriva acestei încheieri a fost declarat de administratorul autorizat Ruslan Petric, numai la 27 septembrie 2016, respectiv în afara termenului legal de 15 zile, prevăzut de art. 8 al Legii insolvabilității.

Este de menționat că, necătînd la faptul depunerii recursului în afara termenului legal, recurentul nu a invocat nici un motiv, în sensul art. 116 CPC, care ar justifica neîndeplinirea actului de procedură în termen și ar constitui temei pentru repunerea recursului în termen, mai mult ca atât, recurentul nici nu a solicitat repunerea în termen,

Din sensul art. 116 alin. (1) și (3) CPC, rezultă că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Deși, recurentul menționează, în cererea de recurs nemotivat că a recepționat încheierea motivată la 26 septembrie 2016, nu a prezentat careva probe în acest sens.

Astfel, administratorul autorizat Ruslan Petric, cunoscând despre data ședinței de judecată, fiind informat prin intermediul reprezentantului său, Ștefan Cernacovschi, nu s-a prezentat la examinarea cauzei, nu a solicitat amînarea acesteia, nu a prezentat careva probe în vederea probării imposibilității de prezentare și nu a întreprins toate măsurile necesare pentru ași proteja drepturile sale.

Or, recurentul urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a contesta în termen hotărârea judecătorească.

Acest drept este dedus și din prevederile art. 56 alin. (3) CPC, care indică că participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedural civilă.

La fel și art. 61 alin. (1) CPC prevede că, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În această ordine de idei este cert că, depunând cererea de recurs împotriva încheierii primei instanțe în afara termenului legal, recurentul a demonstrat o vădită neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Prin urmare, Colegiul reține că, cererea de recurs a fost depusă de administratorul autorizat Ruslan Petric, în afara termenului legal.

Astfel, pentru considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul, fără motive întemeiate, a depus cererea de recurs în afara termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de administratorul autorizat Ruslan Petric, ca tardiv, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de administratorul autorizat Ruslan Petric, ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2016, în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Leontii Lișman” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Galina Stratulat