

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Nicolae Botnaru, avocatul Mihail Barbaroș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii mixte „Euroleasing” Societate cu răspundere limitată împotriva lui Nicolae Botnaru cu privire la încasarea ratelor de leasing restante, încasarea penalității, repararea prejudiciului material, rezilierea contractului de leasing, restituirea obiectului contractului de leasing și compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de reprezentantul lui Nicolae Botnaru, avocatul Barbaroș Mihail împotriva Întreprinderii mixte „Euroleasing” Societate cu răspundere limitată și Societății de asigurări „Acord Grup” Societate pe acțiuni, intervenient accesoriu brokerul de asigurări-reasigurări „Autobin-Grup” Societate cu răspundere limitată, cu privire la încasarea despăgubirii,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care a fost restituită ca tardivă cererea de apel depusă de către reprezentantul lui Nicolae Botnaru, avocatul Mihail Barbaroș împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 05 mai 2015,

c o n s t a t ă:

La data de 05 februarie 2014, ÎM „Euroleasing” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Botnaru cu privire la încasarea ratelor de leasing restante, încasarea penalității, repararea prejudiciului material, rezilierea contractului de leasing, restituirea obiectului contractului de leasing și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, în baza contractului de leasing nr. 1929/MS/2011 din 01 august 2011 a transmis pârâtului Nicolae Botnaru în leasing vehiculul Mercedes-Benz ML350 numărul de înmatriculare KKM 1, iar pârâtul s-a obligat să achite în rate prețul acestuia.

Menționează că, conform pct. 8.3 din contractul de leasing Nicolae Botnaru s-a obligat să achite lunar ratele de leasing, până pe data de 5 a fiecărei luni. Punctul 11.1 din contract prevede în cazul întârzierii achitării ratei de leasing se aplică penalitate în mărime de 0,5% din suma lunară neachitată pentru fiecare zi de întârziere, care la moment constituie 169,94 euro.

Susține că, în rezultatul accidentului rutier din data de 23 iulie 2013, vinovat de producerea căruia a fost recunoscut pârâtul, vehiculul a fost deteriorat, iar la adresarea lui Nicolae Botnaru către SA „Acord Grup” de a-i achita despăgubirea de asigurare, i s-a refuzat pe motivulul neachitării primei de asigurare. Pentru repararea autoturismului este necesară suma de 375 714 lei.

Afirmă că, pct. 5.16 al contractul de leasing nr. 1929/MS/2011 din 01 august 2011 prevede că, locatorul este în drept să ceară locatarului reparația parțială sau totală a prejudiciului cauzat obiectului leasingului, în cazul neachitării de către locatar a primelor de asigurare prevăzute de prezentul contract. Astfel că, pârâtul este obligat să achite suma de 3 137,86 euro restanță la ratele de leasing, suma de 169,94 euro penalitate și să repare prejudiciul material cauzat în sumă de 375 714 lei.

Invocă că, drept urmare a ignorării obligației de plată a ratelor de leasing în termenul și modul stabilit de părți și conform pct. 10.2 lit. a) din contractul de leasing, locatorul are dreptul de a rezilia contractul și de a solicita repararea prejudiciului. Conform pct. 10.4 din contract, în cazul rezilierii contractului din motivele stipulate la pct. 10.1, locatorul este obligat să achite suma restantă, devenită scadentă, a ratei de leasing pentru utilizarea obiectului leasing-ului, precum și penalitatea, iar obiectului leasing-ului se restituie locatarului fără rambursarea sumelor deja plătite de locatar.

Invocă că, conform art. 12 alin. (1) lit. c) Legea cu privire la leasing nr. 59-XVI din 28 aprilie 2005, locatorul are dreptul să ceară achitarea integrală și înainte de termen a ratelor de leasing ori să rezilieze contractul, cu reparația pagubelor și/sau cu restituirea bunului, în cazul în care locatarul încalcă în mod esențial clauzele contractului, iar art. 17 alin. (2) lit. c) din aceeași lege prevede că locatorul are dreptul la revindicarea incontestabilă a bunului dat în leasing în cazul în care locatarul nu achită rata de leasing mai mult de 30 de zile calendaristice de la scadența stabilită în contractul de leasing.

Susține că, la data de 07 octombrie 2013, a adresat pârâtului Nicolae Botnaru pretenția nr. 905X/2013 cu privire la achitarea datoriei, însă nu a primit nici un răspuns.

Cere ÎM „Euroleasing” SRL aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin dispunerea ridicării vehiculului de model Mercedes-Benz ML350 cu numărul de înmatriculare KKM 1 din posesia și folosința pârâtului, aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare ale pârâtului, dar și bunurile mobile și imobile în cuantumul acțiunii înaintate, încasarea din contul lui Nicolae Botnaru a ratelor restante de leasing în mărime de 3 137,86 euro, prejudiciului material în mărime de 375 714 lei, penalității în sumă de 169,94 euro, rezilierea contractului de leasing nr. 1929/MS/2011 din 01 august 2011, restituirea obiectului de leasing și compensarea cheltuielilor de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 13 047,52 lei.

La 03 martie 2014, reprezentantul lui Nicolae Botnaru, avocatul Barbaroș Mihail a depus acțiune reconvențională împotriva ÎM „Euroleasing” SRL și SA „Acord Grup”, intervenient accesoriu brokerul de asigurări-reasigurări „Autobin-Grup” SRL cu privire la încasarea despăgubirii.

În motivarea acțiunii reconvenționale avocatul Barbaroș Mihail a indicat că la data de 01 august 2011 Botnaru Nicolae a încheiat cu ÎM „Euroleasing” SRL

contractul nr. 1929/MS/2011 în baza căruia a primit în leasing autovehiculul de model Mercedes-Benz ML350.

Menționează că, conform pct. 5.5 al contractului, obiectul leasingului v-a fi asigurat de către locator, la valoarea de intrare a obiectului leasingului, cu toate taxele incluse, din contul locatarului, împotriva tuturor riscurilor, începând din momentul intrării obiectului leasing-ului în posesia locatarului, pe toată durata de acțiune a contractului, iar riscul distrugerii se transferă locatarului. Contractul general de asigurare se încheie în condițiile „Casco Complet” ale asiguratorului, beneficiar fiind locatorul. În cazul distrugerii, pierderii sau deteriorării obiectului leasingului, locatarul este obligat să comunice în termen de 24 ore locatarului, iar locatorul la rândul său să comunice asiguratorului.

Susține că, prin intermediul brokerului de asigurări-reasigurări „Autobin-Grup” SRL Botnaru Nicolae a încheiat contractul de asigurare „Casco Complet” nr. 02.04.0134/13 la 19 iulie 2013 valabil până la 18 iulie 2014. La data de 03 octombrie 2013, Botnaru Nicolae s-a adresat ÎM „Euroleasing” societate cu răspundere limitată cu cerere privind achitarea despăgubirii de daune în sumă de 375 714 lei în baza actului de stabilire a defectelor nr. VSM003838 întocmit de compania „Grand Premium” SRL, pentru repararea autovehiculului de model Mercedes-Benz ML350 cu numărul de înmatriculare KKM1, însă cererea a fost respinsă. În baza contractului de asigurare nr. 02.04.0134/13 din 19 iulie 2013 și pct. 5.5 al contractului de leasing nr. 1929/MS/2011, asiguratorul urma să deschidă dosarul de daune și să achite suma despăgubirii.

Cere avocatul Mihail Barbaroș încasarea din contul ÎM „Euroleasing” SRL și SA „Acord Grup” în beneficiul lui Nicolae Botnaru a despăgubirii daunei în sumă de 375 714 lei și scutirea parțială de la plata taxei de stat, luând în considerare faptul că nu este angajat în câmpul muncii și are la întreținere copii minori.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05 mai 2015 a fost admisă acțiunea de baza a ÎM „Euroleasing” SRL și a fost încasat din contul lui Nicolae Botnaru în beneficiul ÎM „Euroleasing” SRL suma de 3 137,86 euro cu titlu de datorie la ratele de leasing restante, suma de 169,94 euro cu titlu de penalitate, iar în total suma de 3 307,80 euro. A fost încasat din contul lui Nicolae Botnaru în beneficiul ÎM „Euroleasing” SRL suma de 375 714 lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 13 047,52 lei, iar în total suma de 388 716,52 lei. A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională și a fost încasat din contul lui Nicolae Botnaru în beneficiul SA „Acord Grup” suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuielile de judecată pentru asistență juridică și în beneficiul brokerului de asigurări-reasigurări „Autobin Grup” SRL suma de 2 600 lei.

La data de 03 iunie 2015, reprezentantul lui Nicolae Botnaru, avocatul Barbaroș Mihail a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05 mai 2015 și fără plata taxei de stat solicitând scutirea de la plata acesteia.

La data de 24 noiembrie 2015, reprezentantul lui Nicolae Botnaru, avocatul Barbaroș Mihail a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând scutirea parțială de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 a fost respinsă cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat în mărime de 8 500

lei pentru depunerea cererii de apel, nu a fost dat curs cererii de apel, a fost stabilit apelantului termen până la data de 27 ianuarie 2016, ora 11:00 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 8 500 lei, explicându-i-se că în caz de neachitare a taxei de stat în termenul stabilit, cererea de apel împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 14 ianuarie 2016, reprezentantul lui Nicolae Botnaru, avocatul Barbaroș Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016 a fost respins recursul declarat de reprezentantul lui Nicolae Botnaru, avocatul Barbaroș Mihail și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 a fost restituită cererea de apel depusă de către Nicolae Botnaru.

La data de 30 mai 2016, reprezentantul lui Nicolae Botnaru, avocatul Barbaroș Mihail a depus cerere de apel motivată repetat împotriva hotărârii primei instanțe și dovada de achitare a taxei de stat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii de bază și admiterea acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 a fost restituit ca tardiv apelul declarat de către reprezentantul lui Nicolae Botnaru, avocatul Barbaroș Mihail împotriva hotărârii primei instanțe.

La data de 17 octombrie 2016, reprezentantul lui Nicolae Botnaru, avocatul Barbaroș Mihail a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri cu privire la repunerea în termen a apelului motivat repetat.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este neîntemeiată și ilegală deoarece la emiterea acesteia instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Susține că, recurentului i-a fost încălcat dreptul de acces la justiție, deoarece la materialele cauzei sunt probe convingătoare cu privire la achitarea taxei de stat de către apelant, iar instanța de apel calculând termenul de adresare a cererii de apel repetate, a restituit cererea de apel ca tardivă.

Menționează că, după emiterea decizie Curții Supreme de Justiție din data de 17 februarie 2016, prin care a fost respins recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, instanța de apel a stabilit ședința de judecată pentru data de 30 martie 2016, ședință de judecată care a solicitat să fie amânată pe motiv ca la aceeași dată avea loc și Adunarea Generală a Baroului de avocați Chișinău. Ședința de judecată a fost amânată pentru data de 06 aprilie 2016.

Afirmă că, pentru ședința de judecată din data de 06 aprilie 2016, atât reprezentantul cât și apelantul nu au fost citați legal nu le-a fost comunicată încheierea de restituire a cererii de apel.

Totodată, afirmă că instanța de apel nu a înștiințat legal apelantul despre data și ora examinării cererii de apel depuse repetat, restituind cererea de apel ca tardivă, chiar dacă apelantul a depus în termen cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, avînd în vedere faptul că, din materialele cauzei nu poate fi determinat cu certitudine momentul comunicării recurentului a încheierii contestate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din suportul probatoriu prezent la materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 05 mai 2015 a fost admisă acțiunea de baza a ÎM „Euroleasing” SRL și a fost încasat din contul lui Nicolae Botnaru în beneficiul ÎM „Euroleasing” SRL suma de 3 137,86 euro cu titlu de datorie la ratele de leasing restante, suma de 169,94 euro cu titlu de penalitate, iar în total suma de 3 307,80 euro. A fost încasat din contul lui Nicolae Botnaru în beneficiul ÎM „Euroleasing” SRL suma de 375 714 lei cu titlu de prejudiciu material și cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 13 047,52 lei, iar în total suma de 388 716,52 lei. A fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională și a fost încasat din contul lui Nicolae Botnaru în beneficiul SA „Acord Grup” suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuielile de judecată pentru asistență juridică și în beneficiul brokerului de asigurări-reasigurări „Autobin Grup” SRL suma de 2 600 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 03 iunie 2015, reprezentantul lui Nicolae Botnaru, avocatul Barbaroș Mihail a contestat-o cu apel nemotivat, iar la data de 24 noiembrie 2015 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Instanța de apel, prin încheierea din 25 noiembrie 2015 a respins cererea apelantului cu privire la scutirea de la plata taxei de stat în mărime de 8 500 lei pentru depunerea cererii de apel și nu a dat curs cererii de apel, stabilindu-i apelantului termen până la data de 27 ianuarie 2016, ora 11:00 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 8 500 lei.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 17 februarie 2016 a fost respins recursul declarat de reprezentantul lui Nicolae Botnaru, avocatul Barbaroș Mihail împotriva încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 a fost restituit apelul declarat de către Nicolae Botnaru pe motiv că apelantul nu s-a conformat încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015, și anume nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat.

La data de 30 mai 2016, reprezentantul lui Nicolae Botnaru, avocatul Mihail Barbaroș a declarat apel motivat repetat, anexînd totodată și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 8500 lei (f.d. 233, Vol.I).

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, a fost restituit ca tardiv apelul declarat de către reprezentantul lui Nicolae Botnaru, avocatul Mihail Barbaroș și a fost dispusă restituirea lui Nicolae Botnaru a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel prin încheierea din 28 septembrie 2016 legal și întemeiat a restituit apelul declarat de reprezentantul lui Nicolae Botnaru, avocatul Mihail Barbaroș ca fiind tardiv.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Instanța de recurs găsește ca neîntemeiat dezacordul recurentului cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016, prin care apelul declarant de către Nicolae Botnaru a fost restituit ca fiind depus cu omiterea termenului de prescripție

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că după restituirea prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016 a apelului declarat de către Nicolae Botnaru, ultimul la data de 30 mai 2016 a depus din nou, la Curtea de Apel Chișinău, o cerere de apel repetată împotriva hotărîrii primei instanțe.

În această ordine de idei este evident că apelul depus de către reprezentantul lui Nicolae Botnaru, avocatul Mihail Barbaroș la data de 30 mai 2016 împotriva aceleiași hotărîri a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 mai 2015, este unul tardiv.

Or, conform art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Iar, în interpretarea corectă a prevederilor legale aplicabile la caz, restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași apelant, cu aceeași cerere de apel, împotriva aceleiași hotărîri, cu privire la același obiect și aceleași temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile în interiorul termenului prevăzut pentru declararea apelului.

Prin prisma normei enunțate, la caz se va reține că Nicolae Botnaru nu a lichidat neajunsurile cererii de apel în interiorul termenului prevăzut de lege pentru declararea

apelului, dar a depus un alt apel în afara termenului legal, fără a solicita repunerea în termen a acestuia, în ordinea stabilită la art. 116 CPC.

Prin urmare, depunerea unei alte cereri de apel în afara termenului de declarare a apelului este ilegală, fapt ce impune respingerea recursului declarat în acest sens și menținerea încheierii instanței de apel din 28 septembrie 2016.

Instanța de recurs reține ca lipsită de suport și susținerea reprezentantului lui Nicolae Botnaru, avocatul Mihail Barbaroș precum că atât reprezentantul cât și apelantul nu au fost înștiințați despre petrecerea ședinței de judecată a instanței de apel din data de 06 aprilie 2016, respectiv nu a putut să prezinte dovada de achitare a taxei de stat, deoarece solicitând amânarea ședinței de judecată stabilită pentru data de 30 martie 2016, urma să țină cont de prevederile art.56 alin.(3) CPC și era obligat să se folosească cu bună credință de drepturile sale procedurale și să se intereseze de soarta dosarului.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La caz, Colegiul notează că, o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărîrii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Alte argumente invocate în recurs nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătorec contestat, în condițiile cînd instanța de apel, în soluția sa, s-a conformat prevederilor legale.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite cererea reprezentantului lui Nicolae Botnaru, avocatul Mihail Barbaroș de repune în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Nicolae Botnaru, avocatul Mihail Barbaroș.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 septembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii mixte „Euroleasing” Societate cu răspundere limitată împotriva lui Nicolae Botnaru cu privire la încasarea ratelor de leasing restante, încasarea penalității, repararea prejudiciului material, rezilierea contractului de leasing, restituirea obiectului contractului de leasing și compensarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de reprezentantul lui Nicolae Botnaru, avocatul Barbaroș Mihail împotriva Întreprinderii mixte „Euroleasing” Societate cu răspundere limitată și Societății de asigurări „Acord Grup” Societate pe acțiuni, intervenient accesoriu brokerul de asigurări-reasigurări „Autobin-Grup” Societate cu răspundere limitată, cu privire la încasarea despăgubirii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic