

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu
Judecătorii Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând propunerea de recuzare a judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasii Curdov înaintată de către Petru Gasta și demersul Vicepreședintelui Curții de Apel Comrat, Grigorii Colev cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Gasta împotriva Primăriei or. Ceadâr-Lunga și Consiliului orașenesc Ceadâr-Lunga cu privire la declararea nulă a contractului nr.3 din 07 mai 1964,

c o n s t a ț ă :

La data de 06 noiembrie 2014, Petru Gasta a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Ceadâr-Lunga și Consiliului orașenesc Ceadâr-Lunga cu privire la declararea nulă a contractului nr.3 din 07 mai 1964.

Prin hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 15 iunie 2016 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin hotărârea suplimentară din 18 iulie 2016 a fost respinsă cererea avocatul D. Chiseeva în interesele persoanei terțe Maria Cojocari.

La data de 13 iulie 2015, Petru Gasta a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului Afanasii Curdov.

În cadrul examinării apelului, Petru Gasta a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții de Apel Comrat Afanasii Curdov.

În motivarea cererii a invocat că, judecătorul Afanasii Curdov a participat anterior la examinarea în ordine de recurs în cauza penală la plîngerea lui Petru Gasta împotriva ordonanței procurorului în procuratura Ceadâr-Lunga A. Arabadjî din 05 septembrie 2014, de refuz în începerea urmăririi penale în privința lui G. Curdoglo, obiectul litigiului constituind contractul nr.3 din 07 mai 1964, nulitatea căruia se solicită în prezenta cauza civilă, emițînd decizia Curții de Apel Comrat din 10 iunie 2015.

Prin demersul din 22 noiembrie 2016 Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Grigori Colev a solicitat Curții Supreme de Justiție examinarea cererii de recuzare

înaintată de către Petru Gasta judecătorului Curții de Apel Comrat Afanasii Curdov, indicând că formarea unui alt complet de judecată este imposibilă din motivul că potrivit pct.2 al dispozitivului hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 608/25 din 20 septembrie 2016, judecătorul Serghei Gubenco a fost suspendat din funcție, în instanță activând doar 3 magistrați. Totodată, din același motiv, solicită în cazul admiterii cererii de recuzare, strămutarea cauzei civile în altă instanță de judecată de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite propunerea de recuzare înaintată de Patru Gasta judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasii Curdov din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă:

a) la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator;

b) se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora;

b¹) o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini;

b²) este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată;

c) este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți;

d) și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă;

e) are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

La caz, se constată că judecătorul Afanasie Curdov a făcut parte din completul de judecată care a adoptat decizia Curții de Apel Comrat din 10 iunie 2015, în privința plîngerii lui Petru Gasta împotriva ordonanței procurorului în procuratura Ceadâr-Lunga A. Arabadjî din 05 septembrie 2014 privind refuzul în începerea urmăririi penale pe numele lui G. Curdoglo (f.d.179-181, Vol, II).

Ca urmare, având în vedere că temei de înaintare a acțiunii lui Petru Gasta împotriva Primăriei or. Ceadâr-Lunga și Consiliului orășenesc Cedâr-Lunga constituie declararea nulă a contractului nr.3 din 07 mai 1964 care a constituit și obiectul litigiului în procesul penal, se constată că cererea de recuzare a judecătorului Afanasii Curdov este întemeiată, or există împrejurări care ar pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestora la judecarea prezentei cauze.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

Potrivit alin. (4) CPC al aceluiași articol, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f), și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Având în susținere aceste prevederi legale, reieșind din faptul că la Curtea de Apel Comrat activează doar trei judecători, prin urmare este imposibilă substituirea

judecătorului recuzat și constituirea unui complet de judecată legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a strămuta cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Gasta împotriva Primăriei or. Ceadâr-Lunga și Consiliului orașenesc Cedâr-Lunga cu privire la declararea nulă a contractului, pentru examinare în instanța de apel la Curtea de Apel Cahul, ca fiind instanța de judecată egală în grad și situată în imediată apropiere geografică a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d), alin. (4), art. 49 alin. (1) și (2), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

di s p u n e:

Se admite propunerea de recuzare înaintată de Petru Gasta judecătorului Curții de Apel Comrat, Afanasii Curdov de la judecarea pricinii civile cererea de chemare în judecată a lui Petru Gasta împotriva Primăriei or. Ceadâr-Lunga și Consiliului orașenesc Cedâr-Lunga cu privire la declararea nulă a contractului nr.3 din 07 mai 1964.

Se admite demersul de strămutare a cauzei înaintat de către Vicepreședintele Curții de Apel Comrat, Grigorii Colev.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Gasta împotriva Primăriei or. Ceadâr-Lunga și Consiliului orașenesc Cedâr-Lunga cu privire la declararea nulă a contractului, se strămută pentru examinare în ordine de apel la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic