

## ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ella Vlah,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ella Vlah împotriva lui Vasile Vlah cu privire la partajarea bunurilor,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 14 aprilie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Vasile Vlah cu casarea hotărârii Judecătoriei Comrat din 08 iulie 2010 și pronunțarea unei noi hotărâri de partajare a bunurilor,

#### c o n s t a t ă :

La 10 martie 2010 reclamanta Ella Vlah s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Vasile Vlah cu privire la partajarea bunurilor.

În motivarea cerințelor acțiunii reclamanta a indicat că, din 1991 până în 2010, s-a aflat în căsătorie cu Vasile Vlah, iar la 28 ianuarie 2010 căsătoria a fost desfăcută.

Susține reclamanta că, după desfacerea căsătoriei, i-a propus fostului soț, câteva variante de împărțire a bunurilor, dar nu a primit nici un răspuns, care se eschivează de la împărțirea bunurilor.

Afirmă că, pe parcursul căsătoriei, împreună cu Vasile Vlah au procurat un șir de bunuri mobile și imobile, și anume: - proprietatea imobiliară din str. Ostrovscogo 6, mun. Comrat, sectorul de teren, amplasat pe str. Ostrovscogo 13, mun. Comrat, sectorul de teren, amplasat pe str. Tretiacov 25, mun. Comrat, magazinele, amplasate pe piața mun. Comrat, automobilul „Mercedes C 200”, microbuzul „Mercedes 208 D”, mobila, tehnica de uz casnic și unelte de bucătărie.

Indică reclamanta că, a propus de a împărți bunurile în felul următor:

Prima varianta: proprietate imobiliară, amplasată pe str. Ostrovscogo 6, mun. Comrat cu numărul cadastral 9601220107, în valoare de 258 453 lei, sectorul de teren, amplasat pe str. Ostrovscogo 13, mun. Comrat cu numărul cadastral 9601221129, în valoare de 25 791 lei, automobilul „Mercedes C200”, în valoare de 70 200 lei, microbuzul „Mercedes 208D”, în valoare de 61 425 lei,

mobila, tehnica de uz casnic și unelte de bucătărie în valoare de 40 000 lei. Suma totală 455 869 lei.

Varianta a doua: sectorul de teren, amplasat pe str. Tretiakov 25, mun. Comrat, cu numărul cadastral 9601213347, cu valoare de 22 707 lei, magazinul, amplasat pe str. Pobeda, 53 „a”, cu numărul cadastral 9601214235.01 în valoare de 31 608,93 lei, magazinul amplasat pe str. Pobeda 53, cu numărul cadastral 9601214555.01 în valoare de 101 947,54 lei, magazinul, amplasat pe str. Fedico 7, cu numărul cadastral 9601214321,01 în valoare de 42 192,15 lei, magazinul, amplasat pe str. Cotovschii 26 „a”, cu numărul cadastral 9601214309.02, în valoare de 8958, 91 lei, mobila, tehnica de uz casnic și unelte de bucătăria în suma de 50 000 lei. Suma totală 338 045,54 lei.

Reieșind din faptul, că reclamanta s-a ocupat cu activitatea comercială și magazinele sunt construite în principiu în baza venitorilor de la întreprindea individuală, pe care o administrează, a solicitat varianta a doua să fie fixat după dânsa, totodată, a solicitat, să fie luat în considerație și faptul, că ambii copii sunt la întreținerea și educația ei.

Prin hotărârea Judecătoria Comrat din 08 iulie 2010 cerințele reclamantei au fost admise, și s-a împărțit bunurile, dobândite de către părți în timpul căsătoriei:

reclamantei Ella Vlah, bunurile imobile inclusiv și: sectorul de teren, amplasat pe str. Tretiakov 25, mun. Comrat cu numărul cadastral 9601213347, în valoare de 22 707 lei, magazinul, amplasat pe str. Pobeda 53 „a”, cu numărul cadastral 9601214235.01 și 9601214235.04 și sectorul de teren sub ele cu numărul cadastral 9601214235 în valoare de 31 608,93 lei, magazinul amplasat pe str. Pobeda 53, cu numărul cadastral 9601214555,01 și sectorul de teren sub el cu numărul cadastral 9601214555 în valoare de 101 947, 54 lei, magazinul, amplasat pe str. Fedico 7, mun. Comrat cu numărul cadastral 6901214321,01 și sectorul de teren sub el cu numărul cadastral 9601214321 în valoare de 42 192,15 lei, magazinul, amplasat pe str. Cotovschii 26 „a”, mun. Comrat cu numărul cadastral 9601214309.02 și sectorul de teren sub el cu numărul cadastral 9601214309 în valoare de 8958,91 lei, pat pentru copii 2 buc., în valoare 2 000 lei, televizorul de model „LG” în valoare de 6 000 lei, mașina de spălat de model „LG” în valoare de 2 000 lei, lustra de cristal 2 buc., în valoare de 2000 lei, aspirator de praf de model „Țeptor” în valoare de 2 500 lei, vesela de cristal în valoare de 1 000 lei, vesela „Țeptor” în valoare de 20 000 lei, noptiera pentru televizor în valoare de 400 lei, scaune de lemn în cantitate de 8 buc., în valoare de 500 lei/ buc., în suma de 4 000 lei, masa de lemn în valoare de 1 000 lei, mobila „Edvard” în valoare de 1 000 lei, mobila pentru copii în valoare de 3 000 lei, astfel, bunuri în suma totală 290 795, 57 lei;

intimatului Vasile Vlah, bunurile: proprietate imobiliară, amplasată în mun. Comrat, str. Ostrovscogo 6, cu numărul cadastral 9601220107, în valoare de 258 453 lei, sectorul de teren, amplasat pe str. Ostrovscogo 13, cu numărul cadastral 9601221129, în valoare de 25 791 lei, automobilul „Mercedes C 200” cu numărul de înmatriculare GE DV 333, în valoare de 70 200 lei, microbuzul

„Mercedes 208 D” cu numărul de înmatriculare GE AH 081, în valoare de 61 425 lei, garnitura mobilă de dormit „Rotenburg” în valoare de 15 000 lei, noptiera pentru televizor în valoare de 400 lei, mobilă de vestiar în valoare de 1 000 lei, aparat de muzică în valoare de 2 000 lei, cuptor „Hansa” în valoare de 3 000 lei, aragaz „Franke” în valoare de 2 500 lei, canapea și 2 fotolii în valoare de 2 000 lei, frigider „Stinol” în valoare de 1 500 lei, mobilă pentru bucătărie „Felicita” în valoare de 15 000 lei, bunuri în suma totală de 458 269 lei.

La 28 septembrie 2010 Vasile Vlah, a depus împotriva hotărârii sus menționate cerere de apel, în care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care, de îi atribui în natura magazinul, amplasat în mun. Comrat, str. Cotovschii 26 „a” cu numărul cadastral 9601214309.02 și sectorul de teren cu numărul cadastral 9601214309, magazinul cu mărfurile care sunt în el, amplasat pe str. Pobeda 53, cu numărul cadastral 9601214555.01 și sectorul de teren sub el cu numărul cadastral 9601214555; ½ din magazinul, amplasat pe str. Pobeda 53 „a”, cu numărul cadastral 9601214235.01 și sectorul de teren sub el cu numărul cadastral 9601214235.01; ½ din proprietatea imobiliară, amplasate pe str. Ostrovscogo 6, cu numărul cadastral 9601220107, sectorul de teren, amplasat pe adresa mun. Comrat, str. Tretiacov 25, cu numărul cadastral 9601213347, automobilul de model „Mercedes C 200”, partea cealaltă a bunurilor de a le atribui în proprietatea Ellei Vlah.

Astfel, Vasile Vlah a indicat că, varianta propusă de către Ella Vlah referitor la împărțirea bunurilor este neîntemeiată și nu corespunde nici normelor legii, nici normelor moralității.

Consideră Vasile Vlah că, varianta împărțirii bunurilor propusă de reclamantă este neîntemeiată, întrucât, reieșind din această variantă, în proprietatea reclamantei va trece toate imobilele comerciale, adică 5 magazine, amplasate pe Piața Centrală, mun. Comrat, precum și sectorul de teren, amplasat în mun. Comrat, str. Tretiacov 25, cu suprafața de 0,04 ha.

Însă, lui i-a rămas spre atribuire, proprietățile imobiliare din mun. Comrat, str. Ostrovscogo 6, sectorul de teren, amplasat pe str. Ostrovscogo 13, cu suprafața de 0,0923 ha, care conform informației din OCT este apreciat la suma de 25 791 lei, pe care se află casa de locuit, care de fapt lipsește și corespunzător informația din cadastrul nu corespunde realității, adică prețul sectorului este evident mărit.

A mai indicat că, lui i-a fost atribuite două automobile de model „Mercedes C 200”, apreciat de către reclamantă la suma de 70 200 lei și „Mercedes 208 D”, apreciat de reclamantă la suma de 61 425 lei, însă valoarea automobilelor, stabilită de către reclamantă nu corespund realității, valoarea lor fiind mult mai mică, iar prețul magazinelor, amplasate pe Piața centrală a mun. Comrat fiind mult mai mare.

Susține Vasile Vlah că, nu corespunde realității informația privind faptul, că reclamanta s-a ocupat de activitatea comercială, toate magazinele sunt construite în baza veniturilor întreprinderii, întrucât, de fapt, începând cu 1997, el

a fondat și condus întreprinderea, unele hotărâri fiind luate anume de el, mai mult ca atât, el se ocupa cu transportul mărfurilor la toate magazinele.

La 15 octombrie 2010 prin încheierea Curții de Apel Comrat cererii de apel a lui Vasile Vlah, nu i s-a dat curs, fiindu-i acordat termen pentru achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 28 decembrie 2010 s-a admis demersul lui Vasile Vlah, și s-a dispus efectuarea expertizei tehnice, executarea căreia i-a fost înputernicită Institutului Republican de Expertiză Judiciară și Criminalistică de pe lângă Ministerul Justiției RM.

La 27 mai 2011, cauza civilă a fost restituită în adresa Curții de Apel Comrat pentru examinare, fiind anexat actul de expertiză din 27 ianuarie 2011.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Comrat din 11 octombrie 2011 s-a atras în calitate de intervenient accesoriu BC „ProCreditBank” SA (vol. I, f.d. 253).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 10 noiembrie 2011 s-a admis demersul reprezentantului intimatului Gheorghiu V., și s-a dispus efectuarea unei expertize suplimentare tehnico-legală (vol. I, f.d. 260).

La 23 august 2012, cauza civilă s-a remis Curții de Apel Comrat pentru examinare, fiind anexat actul expertizei din 14 noiembrie 2011 (vol. I, f.d. 263-276).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 12 noiembrie 2012 s-a admis cererea reprezentantului intimatului Gheorghiu V., cu privire la înlocuirea părții cu succesul ei de drept și ÎI „Gheorghiu Veaceslav” s-a admis la examinarea cauzei în calitate de succesori de drept a BC „ProCreditBank” SA (vol. I, f.d. 304-305).

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 20 noiembrie 2012 s-a admis cererea Ellei Vlah, și s-a dispus suspendarea cauzei până la examinarea cauzei la acțiunea ÎI „Vlah Domnovici” împotriva BC „ProCreditBank” SA și ÎI „Gheorghiu Veaceslav” cu privire la recunoașterea nulă a contractului de cesiune (vol. I, f.d. 312-313).

La 22 noiembrie 2015, Vasile Vlah a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 20 noiembrie 2012, care a fost respins prin încheierea Curții Supreme de Justiție RM din 13 martie 2013.

La 07 martie 2013, ÎI „Gheorghiu Veaceslav” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Comrat din 20 noiembrie 2012, care a fost respins prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 mai 2013.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 06 martie 2014 s-a admis cererea Ellei Vlah, și procedura în cauza civilă dată a fost reluată.

La 26 iunie 2014, Vasile Vlah, a depus cererea de apel suplimentară în care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Comrat din 08 iulie 2010 cu emiterea unei noi hotărâri, împărțind bunurile comune, precum urmează:

de a atribui lui Vasile Vlah, în calitate de cota-parte următoarele bunuri: sectorul de teren, amplasat în mun. Comrat, str. Tretiakov 25, în valoare de 143 600 lei; magazinul amplasat în mun. Comrat, str. Pobeda 53 „a” (2,33%), cu

numărul cadastral 9601214235.01, în valoare de 216 700 lei cu sectorul de teren; magazinul, amplasat în mun. Comrat, str. Pobeda 53 cu numărul 9601214555.01 cu prețul de 192 200 lei cu sectorul de teren; automobilul „Mercedes C 200”, cu valoare de 70 200 lei;

de a atribui Ellei Vlah, următoarele bunuri: magazinul, amplasat în mun. Comrat, str. Fedico 7, cu numărul cadastral 9601214321.01 cu prețul de 199 200 lei cu sectorul de teren; sectorul de teren, amplasat în mun. Comrat, str. Ostrovsco 13, cu valoare de 152 600 lei; bunuri mobile sub forma de tehnica de uz casnic în suma totală 87 300 lei, încasând de la Vasile Vlah în beneficiul Ellei Vlah, diferența dintre valoarea bunurilor în suma de 92 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 14 aprilie 2016 s-a admis cererea de apel a lui Vasile Vlah; s-a casat hotărârea Judecătoriei Comrat din 08 iulie 2010, cu emiterea unei noi hotărâri prin care s-au împărțit bunurile,

atribuind Ellei Vlah, bunuri imobile: magazinul amplasat în mun. Comrat, str. Pobeda 53, cu numărul cadastral 9601214555,01 în valoare de 216 200 lei, cu sectorul de teren sub magazinul indicat cu numărul cadastral 9601214555; sectorul de teren, amplasat în mun. Comrat, str. Tretiacov 25, cu numărul cadastral 9601213347, în valoare de 143 600 lei; sectorul de teren, amplasat în mun. Comrat, str. Ostrovsco 13, cu numărul cadastral 960121129, în valoare de 152 600 lei; bunurile mobile: pat pentru copiii 2 buc., în valoare totală de 2000 lei, televizorul de model „LG” în valoare de 6 000 lei, mașina de spălat de model „LG” în valoare de 2000 lei, lustră de cristal 2 buc., în valoare de totală de 2000 lei, aspirator de praf de model „Țeptor” în valoare de 2 500 lei, vesela de cristal în valoare de 1 000 lei, vesela „Țeptor” în valoare de 20 000 lei, noptiera pentru televizor în valoare de 400 lei, scaune de lemn 8 buc., în valoare totală de 4 000 lei, masa de lemn în valoare de 1000 lei, mobila „Edvard” în valoare de 1000 lei, mobila pentru copii în valoare de 3000 lei, iar în total bunuri mobile în suma totală 44 900 lei, în total bunuri în suma totală de 557 300 lei:

atribuind lui Vasile Vlah, bunuri imobile: magazinul, amplasat în mun. Comrat, str. Fedico 7, cu numărul cadastral 9601214321.01 în valoare de 223 500 lei cu sectorul de teren sub magazinul indicat cu numărul cadastral 9601214321; magazinul, amplasat în mun. Comrat, str. Pobeda 53 „a”, cu numărul cadastral 9601214235.04 în valoare de 216 700 lei; bunuri mobile: automobilul „Mercedes C 200” cu numărul de înmatriculare GE DV 333 în valoare de 70 200 lei; garnitura mobila de dormit „Rotenburg” în valoare de 15 000 lei; noptiera pentru televizor în valoare de 400 lei; mobila de vestiar în valoare de 1000 lei; aparat de muzica în valoare de 2000 lei; cuptor „Hansa” în valoare de 3000 lei; aragaz „Franke” în valoare de 2500 lei; canapea și 2 fotolii în valoare de 2000 lei; frigider „Stinol” în valoare de 1500 lei; mobilă pentru bucătărie „Felicita” în valoare de 15 000 lei, iar în total bunuri mobile și imobile în suma de 552 800 lei; s-a încasat de la Ella Vlah în beneficiul lui Vasile Vlah diferența în prețurile cotelor în mărime de 2 250 lei; s-a încasat de la Ella Vlah în bugetul statului taxa de stat în mărime de 5 358 lei, și de la Vasile Vlah în mărime de 5 958 lei.

La 15 iunie 2016 Ella Vlah a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului au indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel contrar prevederilor art. 386 CPC, a casat hotărârea primei instanțe, în cazul în care nu au fost prezentată nici o circumstanță ce ar permite casarea hotărârii primei instanțe.

Totodată, recurentul și-au exprimat dezacordul cu decizia instanței de apel invocând că instanța nu au dat o apreciere veridică materialului probator, examinând superficial cauza, expunându-se în recursul înaintat asupra fondului cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat la 15 iunie 2016, împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 14 aprilie 2016 este depus în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată în adresa părților la 03 mai 2016, conform scrisorii de însoțire (f.d. 74, Vol. III) și recepționată de recurentă la 03 mai 2016.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ella Vlah nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Ella Vlah, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ella Vlah ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Ella Vlah, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Galina Stratulat