

ÎN C H E I E R E

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de strămutare a cauzei în altă instanță de judecată de același grad depusă de Ministerul Sănătății al Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Raisa împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

La data de 18 noiembrie 2013 Țurcan Raisa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 februarie 2016 acțiunea a fost admisă, cu anularea pct. 2 al Ordinului Ministerului Sănătății al Republicii Moldova nr. 100 din 01 aprilie 2004 „Cu privire la profilaxia transmiterii materno-fetale a infecției HIV și organizarea profilaxiei specifice”, prin care a fost aprobată clasarea unităților teritoriale administrative după centrele de primire a nașterilor la femeile infectate cu HIV. S-a anulat Anexa nr. 2 la ordinul respectiv.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a declarat apel.

Astfel, pe rolul Curții de Apel Chișinău se află spre examinare pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Raisa împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

La data de 24 octombrie 2016 Ministerul Sănătății al Republicii Moldova a depus cerere de strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că în urma unei eventuale anulări a Anexei nr. 2 la Ordinul Ministerului Sănătății al Republicii Moldova nr. 100 din 01 aprilie 2004 „Cu privire la profilaxia transmiterii materno-fetale a

infecției HIV și organizarea profilaxiei specifice”, mai multe spitale din țară vor avea obligația de a primi nașterile tuturor pacienților infectate cu HIV și bolnave de sida, cu toate riscurile care decurg din asemenea activități medicale.

Prin urmare, la emiterea hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 februarie 2016 pronunțată în cauza respectivă, prima instanță a soluționat problema drepturilor acestor spitale.

În astfel de circumstanțe, Ministerul Sănătății consideră că există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii civile respective, în care se examinează chestiuni ce țin de organizarea și funcționarea sistemului de asistență medicală la nivel național.

Dosarul în cauză a fost expediat către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea cererii de strămutare.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea de de strămutare a cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție o consideră neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Prin prisma normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat în cererea de strămutare a pricinii la o altă instanță, în sensul că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău ar putea fi știrbită de careva circumstanțe ale pricinii respective, în care se examinează chestiuni ce țin de organizarea și funcționarea sistemului de asistență medicală la nivel național, nu poate constitui temei de strămutare a pricinii date într-o altă instanță de judecată de același grad, deoarece nu se încadrează în prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte doveditoare de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Or, careva suspiciuni declarative, nu pot servi ca temei de a strămuta cauza la o altă instanță judecată egală în același grad, fapt ce indică netemeinicia cererii de strămutare la o altă instanță de judecată și necesitatea respingerii acesteia.

În conformitate cu art. 43, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se resping ca fiind lipsită de temei cererea de strămutare a cauzei în altă instanță de judecată de același grad înaintată de Ministerul Sănătății al Republicii Moldova.

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țurcan Raisa împotriva Ministerului Sănătății al Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ se restituie Curții de Apel Chișinău pentru examinare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru