

prima instanță – G. Bivol  
instanța de apel – N. Traciuc, M. Anton, I. Cotruță

dosarul nr. 2rac-431/16

## DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Iuliana Oprea, Mariana Pitic  
Oleg Sternioală, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către avocatul Astafiev Valeri în interesele Societății Comerciale „Tehnovat-Com” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Magazinul Universal „Casa Mobilei” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale “Tehnovat-Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei și restituirea echipamentului și acțiunea reconvențională a Societății Comerciale “Tehnovat-Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Magazinului Universal „Casa Mobilei” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea livrării utilajului și încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea Comercială “Tehnovat-Com” Societate cu Răspundere Limitată și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015

a constatat:

La 14 iulie 2014 Magazinul Universal „Casa Mobilei” Societate pe Acțiuni (Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale “Tehnovat-Com” Societate cu Răspundere Limitată (SC “Tehnovat-Com” SRL) cu privire la încasarea sumei și restituirea echipamentului.

În motivarea acțiunii a indicat că la 15 octombrie 2012 a încheiat cu SC "Tehnovat-Com" SRL un contract de vânzare-cumpărare nr. 15/10/12 a pompelor de căldură și ventilconvectoarelor carcasate de pardose.

Astfel, invocă că a achitat pârâtei suma de 93249 lei, echivalentul a 5911,28 euro, însă SC "Tehnovat-Com" SRL a livrat bunuri de alt model decât cel contractat, iar sistemul de încălzire nu a fost pus în funcțiune, contrar clauzelor contractuale și schemei tehnologice anexate.

Mai mult, după o lună de la punerea în funcțiune s-a defectat și nu mai funcționa nici după tentativele de remediere.

Indică reclamantul că prin notificarea din 09 februarie 2014, remisă conform pct. 10.2 al contractului, a înștiințat SC "Tehnovat-Com" SRL despre rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 15/10/12 din 15 octombrie 2012 și a solicitat restituirea sumei de 93249 lei cu ridicarea echipamentului, obligație pe care pârâta nu a executat-o.

Cere reclamantul a încasa din contul SC "Tehnovat-Com" SRL în beneficiul Magazinului Universal „Casa Mobilei” SA suma de 5911,28 euro, cu returnarea echipamentului predat reclamantei conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 15/10/12 din 15 octombrie 2012 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 10 februarie 2015 SC "Tehnovat-Com" SRL a depus o cerere reconvențională împotriva Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA cu privire la obligarea reclamantei Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA să-și onoreze obligațiunile conform contractului nr. 15/10/12 din 15 octombrie 2012, livrând către reclamantă utilajul necesar pentru finalizarea lucrărilor de montare și dare în exploatare a sistemului de încălzire conform schemei tehnologice, obligarea transferării sumei restante în mărime de 24 411 lei, conform facturii fiscale din 26 noiembrie 2013 și încasarea din contul reclamantei a cheltuielilor de judecată și asistență juridică în cadrul acțiunii prezentate.

În motivarea acțiunii reconvenționale, pârâta a indicat că pretențiile reclamantei sunt nefondate și urmează a fi respinse, deoarece notificarea din 09 februarie 2014 este semnată de o persoană ce nu a prezentat dovada împuternicirilor, contractul fiind semnat de o altă persoană, iar acțiunea inițială a fost înaintată fără prezentarea împuternicirilor respective.

Mai indică SC "Tehnovat-Com" SRL că Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA induce în eroare instanța de judecată, deoarece la dosar nu sunt anexate acte ce ar confirma că pârâta ar fi instalat și dat în exploatare sistemul de încălzire și că după recepționarea pompei ar fi fost solicitată înlocuirea acesteia, caracteristicile tehnice și funcționale ale căreia sunt analogice cu cele ale modelului vizat în contract.

Afirmă pârâta că a fost în imposibilitate de a da în exploatare sistemul de încălzire, deoarece conform schemei tehnologice semnată de părți, acesta urma a fi constituit din 2 pompe tehnice tip aer-apă, o singură pompă nedispunând de capacitatea de încălzire a suprafeței solicitate, fapt cunoscut de beneficiar, care a agreat schema tehnologică.

Invoca pârâta că din valoarea facturii fiscale remise în adresa reclamantei de 117660 lei, aceasta a achitat doar 93249 lei, formând, astfel, o datorie în mărime de 24411 lei, echivalentul a 1380,43 euro.

Sușține că potrivit raportului de expertiză prezentat instanței pompa termică necesită o reparație capitală, ce urmează fi suportată de Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA, iar răspunderea pentru utilizarea traseului termic, ce prevedea potrivit schemei tehnice instalarea a două pompe, îl poartă, în opinia pârâtei, reclamanta, deoarece schița tehnică agreată de ambele părți nu a fost respectată ceea ce a cauzat imposibilitatea dării în exploatare a traseului termic constituit din – două pompe termice și ventiloconvectoare.

Cere SC “Tehnovat-Com” SRL obligarea Magazinului Universal „Casa Mobilei” SA să-și onoreze obligațiile conform contractului nr. 15/10/12 din 15 octombrie 2012 livrând astfel către SC “Tehnovat-Com” SRL utilajul necesar pentru finisarea lucrărilor de montare și darea în exploatare a sistemului de încălzire, conform schemei tehnologice, obligarea Magazinului Universal „Casa Mobilei” SA să transfere în contul SC “Tehnovat-Com” SRL a sumei restante în mărime de 24 411 lei, conform facturii fiscale din 26 noiembrie 2013 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Centru municipiul Chișinău din 17 noiembrie 2015 cererea inițială a fost admisă și s-a dispus a încasa din contul SC “Tehnovat-Com” SRL în beneficiul Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA suma de 5911,28 euro, în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărârii, și suma de 200 lei cu titlu de taxă de stat și s-a dispus restituirea de către Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA către SC “Tehnovat-Com” SRL a echipamentului predat de ultimul conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 15/10/12 din 15 octombrie 2012.

Acțiunea reconvențională înaintată de SC “Tehnovat-Com” SRL împotriva Magazinului Universal „Casa Mobilei” SA a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de SRL “Tehnovat-Com” și s-a menținut hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015.

La 15 august 2016, avocatul Astafiev Valeri în interesele SC “Tehnovat-Com” SRL a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate de SC “Tehnovat-Com” SRL și respingerea acțiunii înaintate de Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA și încasarea din contul Magazinului Universal „Casa Mobilei” SA în beneficiul SC “Tehnovat-Com” SRL a cheltuielilor de judecată și asistență juridică.

În motivarea recursului recurentul au indicat că, instanța de apel la pronunțarea deciziei a încălcat normele de drept procedural și material.

Astfel, la emiterea deciziei contestate instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia aplicată.

La fel, indică recurentul că constatările instanței sunt ilegale și nefondate din motiv că prin notificarea din 09 februarie 2014 Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA a cerut rezoluțiunea contractului de vânzare –cumpărare nr. 15/10/12 din motivul defectării pompei.

Or, în situația dată indică recurentul că sunt relevante prevederile art. 738 Cod civil, în conformitate cu care, debitorul dă compensație în bani în locul restituirii în natură a prestației dacă obiectul primit este deteriorat sau a pierit. Conform art. I, pct.1.2. aliniatul 3 al contractului, obiect constituie și Lucrări de montare și punere în exploatare în valoare de 250 (două sute cinci zeci) euro inclusiv TVA conform schemei tehnologice alăturate.

S.C.”Tehnovat-Com” SRL a montat doar o pompă iar Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA a pus în exploatare sistemul de încălzire contrar schemei tehnologice care prevede montarea a 2 (două) pompe. Schița tehnică agreată de ambele părți nu a fost respectată, ce a cauzat imposibilitatea de dare în exploatare a traseului termic constituit din - două pompe termice și ventiloconvectoare. Ca rezultat al unei duble sarcini de lucru, pompa s-a deteriorat. Astfel, defectiunea pompei, a survenit din neonorarea condițiilor de către Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA.

De altfel, este necesar de menționat, că SC ”Tehnovat-Com” SRL nu poate duce răspundere pentru acțiunile efectuate de Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA, care a pus în funcțiune sistemul de încălzire în urma căruia el s-a defectat.

Mai mult, conform raportului de expertiză efectuat și prezentat instanței de Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA, pompa termică necesită o reparație capitală.

Deci, în situația descrisă însuși Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA a prezentat o probă referitor la faptul, că pompa este defectată.

Respectiv, prezentarea unor probe de către recurent ce ar confirma o altă probă prezentată de intimat este lipsită de sens.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 16 iunie 2016, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 august 2016, în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

După cum s-a stabilit, Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC “Tehnovat-Com” SRL cu privire la încasarea sumei și restituirea echipamentului.

SC “Tehnovat-Com” SRL a depus o cerere reconvențională împotriva Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA cu privire la obligarea reclamantei Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA să-și onoreze obligațiunile conform contractului nr. 15/10/12 din 15 octombrie 2012, livrând către reclamantă utilajul necesar pentru finalizarea lucrărilor de montare și dare în exploatare a sistemului de încălzire conform schemei tehnologice, obligarea transferării sumei restante în mărime de 24 411 lei, conform facturii fiscale din 26 noiembrie 2013 și încasarea din contul reclamantei a cheltuielilor de judecată și asistență juridică în cadrul acțiunii prezentate.

Prima instanță la adoptarea hotărârii a admis pretențiile reclamantului și a dispus a încasa din contul SC “Tehnovat-Com” SRL în beneficiul Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA suma de 5911,28 euro, în lei moldovenești conform cursului BNM la data executării hotărârii, și suma de 200 lei cu titlu de taxă de stat și s-a dispus restituirea de către Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA către SC “Tehnovat-Com” SRL a echipamentului predat de ultimul conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 15/10/12 din 15 octombrie 2012.

Acțiunea reconvențională înaintată de SC “Tehnovat-Com” SRL împotriva Magazinului Universal „Casa Mobilei” SA a fost respinsă ca neîntemeiată.

Instanța de apel, la rîndul său, a respins apelul declarant de SC “Tehnovat-Com” SRL și a menținut hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 noiembrie 2015.

După cum s-a stabilit la 15 octombrie 2012 SC „Tehnovat-Com” SRL în calitate de vânzător și Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 15/10/12. obiectul căruia l-a constituit vânzarea pompei de căldură aer/apă, cu putere instalată în regim de încălzire de 21 kw/h, în valoare de 4250 euro, și 2 ventiloconvectoare carcasate de pardosea cu o putere maximă de încălzire de 10 Kw fiecare, la preț de 275 euro pentru un ventiloconvector, colectoare, armatură, fittinguri, clapete, manometre, țevi în sumă de 310 euro, precum și lucrări de montare și punere în exploatare în valoare de 250 euro, conform schemei tehnologice anexate (f.d. 8-9).

Conform specificației la contractul de vânzare-cumpărare nr. 15/10/12 din 15 octombrie 2012 pompa de căldură urma a fi de model NDY50D cu inventor (f.d. 10).

Conform pct. 5.1 al contractului produsele livrate cumpărătorului de către vânzător trebuie să respecte toate reglementările cu privire la calitate, cantitate, ambalaj și condițiile de vânzare în conformitate cu normele specificate în legislația în vigoare, acordând un termen de garanție de 24 luni.

Potrivit pct. 6.3 termenul limită pentru predarea produselor se va considera 15 zile din momentul plății de către furnizor a sumei de 40 000 lei și 5 zile

termenul de predare a lucrărilor conform schemei tehnologice din momentul recepției de către cumpărător a produselor.

În vederea executării obligațiilor contractuale Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA achitat în beneficiul SC „Tehnovat-Com” SRL conform ordinului de plată nr. 67 din 16 octombrie suma de 40000 lei (echivalentul a 2535,32 euro conform cursului valutar al BNM de 17,771 lei/euro), 15000 lei la 07 noiembrie 2012, conform ordinului de plată nr. 428 din 07 noiembrie 2012 (echivalentul a 949,91 euro, conform cursului BNM de 15,7910 lei/euro), 11000 lei la 14 noiembrie 2012, conform ordinului de plată nr. 429 (echivalentul a 703,04 euro, conform cursului BNM de 15,6463 lei/euro), 17249 lei la 19 noiembrie 2012, conform ordinului de plată nr. 432 (echivalentul a 1100 euro, conform cursului valutar al BNM de 15,6809 lei/euro) și 10000 lei la 21 decembrie 2012, conform ordinului de plată nr. 470 (echivalentul a 623,14 euro, conform cursului valutar al BNM de 16,0478 lei/euro)(f.d. 12,13, 14).

Astfel, Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA și-a onorat obligațiile de plată a prețului în sumă de 93249 lei, echivalentul a 5911,28 euro.

Conform facturii fiscale seria JB nr. 2136405 din 26 noiembrie 2013, SC „Tehnovat-Com” SRL a livrat Magazinului Universal „Casa Mobilei” SA sistem de încălzire cu pompă de căldură (inclusiv trasee, betiloconvectoare, armatură, clapete, rezervoare, automatizări și alte materiale, actuator) în valoare totală de 117660 lei (f.d. 15).

Respectiv SC „Tehnovat Com” SRL a predat pompă de căldură de model MD50D-Y pe când prin contractul de vânzare-cumpărare s-a obligat să vândă pompă de căldură de model NDY50D, or a fost predat un alt bun decât cel indicat în Contract și Specificația anexă.

Totodată, sistemul de încălzire nu a fost pus în funcțiune conform contractului și schemei tehnologice anexă, iar după punerea în funcțiune a sistemului de încălzire, peste o lună s-a defectat și nu mai funcționa, iar după încercările de remediere a pompei de căldură de către SC „Tehnovat Com” SRL sistemul funcționează defectuos și nu poate fi utilizat.

Astfel, Magazinului Universal „Casa Mobilei” SA a înaintat SC „Tehnovat-Com” SRL la 09 februarie 2014 o notificare, recepționată de SC „Tehnovat-Com” SRL la 10 februarie 2014, prin care a operat rezoluțiunea contractului de vânzare-cumpărare nr. 15/10/12 din 15 octombrie 2012 solicitând restituirea în termen de 20 de zile a sumei achitate de 93249 lei și ridicarea echipamentului livrat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție respinge argumentele recurentului precum, că, semnatarul notificării nu ar fi fost împuternicit, deoarece prin procura din 05 februarie 2014, Cucinschi Ghenadie a fost împuternicit de a reprezenta Magazinului Universal „Casa Mobilei” SA în raporturile juridice rezultate din contractul de vânzare-cumpărare nr. 15/10/12 din 15 octombrie 2012 încheiat cu SC „Tehnovat Com” SRL (f.d. 53).

Respectiv, Cucinschi Ghenadie dispunea de dreptul de a înainta notificarea indicată.

Conform înscrisurilor de la f.d. 18, 19 și 20, rezultă că la 20 iunie 2014 de Camera de Comerț și Industrie a fost întocmit raportul de expertiză nr. 0360672, în conformitate cu care s-a stabilit că pompa livrată de SC „Tehnovat Com” SRL, recurentei de model „Meeting KFXRS 2111 (MD50D-Y)”, code 20538110, este destinată pentru încălzirea piscinelor (bazinelor de înot) și nu este destinată încălzirii clădirilor.

De asemenea s-a constatat că modelul pompei de căldură instalate și parametrii tehnici de bază ai acesteia nu corespund specificației tehnice a contractului de vânzare-cumpărare nr. 15/10/12 din 15 octombrie 2012.

Același raport prevede că utilajul prezintă urme de lucrări de reparație, multiple zgârieturi și ancrasări a organelor/agregatelor, pete de coroziune nesemnificativă, uzură parțială a elementelor de bază, elementele de bază a utilajului prezentat, și anume compresorul este cu defecte mecanice semnificative, starea generală a acesteia fiind calificată ca “nesatisfăcătoare” (utilajul a fost în exploatare și necesită reparație capitală în ansamblu).

Raportul a fost întocmit de expertul Șavidze Mirian, atestat, potrivit informațiilor prezente pe pagina web a Camerei de Comerț și Industrie ([www.chamber.md](http://www.chamber.md)) la 04 mai 2010.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că prin actul de constatare din 05 decembrie 2013, întocmit unilateral de către SC „Tehnovat Com” SRL s-a constatat că de către compania „Tehnovat Com” au fost efectuate lucrări de montaj pentru mutarea pompei de căldură aer/apă ce a fost montat anterior de către SC „Tehnovat Com” SRL, lucrări de montaj pentru traseul tehnic de alimentare a pompelor de căldură aer/apă, lucrări de montaj pentru montarea traseului nr. 2 et. 1 demisol pentru următoarea pompă de căldură aer/apă ce urmează să fie montată la solicitarea verbală a beneficiarului Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA, lucrări de montaj a echipamentului adăugător (dezaieratoare - 4 buc., alimentator automat din rețeaua de apă 1 buc) pentru îndeplinirea condițiilor tehnice necesare bunei funcționări a traseului sistemului de încălzire existent constituit din (tubulatură, fittinguri, coturi. etc. și vetiloconductoare - 4 buc. cu o putere/unitate de 8.3 KW și lucrări de montaj pentru mutarea și montarea în alt loc a unei unități de aer condiționat (f.d. 62).

Instanța reține însă, că la materialele pricini lipsesc careva probe care ar confirma remiterea în adresa Magazinului Universal „Casa Mobilei” SA a actelor de recepție în conformitate cu art. 957 Cod civil, având în vedere că contractul încheiat între părți implica și efectuarea lucrărilor.

Ulterior, la 05 decembrie 2014 prin scrisoarea adresată Magazinului Universal „Casa Mobilei” SA, recurentul și-a exprimat acordul de a recepționa pompa termică instalată cu condiția reparării acesteia din contul sumei datorate, menționând că sistemul de încălzire urma a fi dotat cu două pompe, însă a fost instalată doar una (f.d. 64).

Prin răspunsul la această scrisoare, Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA a indicat că contractul a fost rezoluționat, iar încheierea unei tranzacții de împăcare ar putea avea loc doar în condițiile executării benevole de către recurent a obligațiilor născute din rezoluțiune (f.d. 66).

Conform art. 666 Cod civil, contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Contractului îi sânt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

În corespundere cu prevederile art. 206 alin. (1) Cod civil, obiect al actului juridic este obligația persoanei care a încheiat actul juridic.

Conform art. 753 al. (1) Cod civil, prin contractul de vânzare-cumpărare, o parte (vânzător) se obligă să predea un bun în proprietate celeilalte părți (cumpărător), iar acesta se obligă să preia bunul și să plătească prețul convenit.

Contractul de vânzare-cumpărare fiind unul sinalagmatic, creează obligații reciproce și interdependente, ceea ce presupune că fiecare parte se obligă în virtutea angajamentului pe care și l-a asumat cealaltă parte.

În vederea confirmării valabilității actului juridic, norma materială impune și alte conduite obligatorii și imperative instituite expres de lege și anume, vânzătorul este obligat să predea bunul fără vicii materiale, conform art. 763 al. (1) Cod civil, iar iar alin. (2) al aceluiași articol stabilește că este fără vicii materiale bunul care, la transferarea riscurilor, are caracteristicile convenite.

În cazul în care nu s-a convenit asupra caracteristicilor, bunul nu are vicii dacă: corespunde destinației stabilite în contract; corespunde utilizării obișnuite și prezintă caracteristici care există în mod obișnuit la bunuri de același fel și pe care cumpărătorul le poate aștepta ținând cont de felul bunului. La aceste caracteristici se includ și cele pe care cumpărătorul le poate aștepta conform specificațiilor publice ale vânzătorului, producătorului sau ale reprezentanților acestora, îndeosebi prin reclamă, cu excepția cazului în care specificațiile nu pot influența decizia de cumpărare.

Există vicii materiale și atunci când asamblarea convenită contractual a fost realizată defectuos de către vânzător sau de către ajutoarele lui, precum și atunci când bunul trebuie asamblat de cumpărător și acesta îl assemblează defectuos din cauza indicațiilor de asamblare eronate.

Există viciu material și în cazul în care vânzătorul predă numai o parte a bunului, un alt bun, bunul într-o cantitate mai mică decât cea convenită sau când este viciată numai o parte a bunului, cu excepția cazurilor când viciul nu exercită o influență substanțială asupra utilizării bunului.

Astfel, în urma executării contractului de vânzare-cumpărare nr. 15/10/12 din 15 octombrie 2012, SC „Tehnovat Com” SRL, era obligată să predea bunul fără vicii materiale, iar, Magazinul Universal „Casa Mobilei” SA, era obligată de a plăti prețul în corespundere cu bunul vândut.

Din circumstanțele pricinii rezultă că SC „Tehnovat Com” SRL nu și-a onorat obligațiile contractuale și a vândut un bun altul decât cel contractat.

Deci, livrarea unui alt bun, decât cel contractat constituie un viciu material, chiar și în situația în care acesta corespunde destinației stabilite de contract, deoarece în cazul dat contractul specifică expres care anume bun urmează a fi livrat, iar apelanta a livrat un alt bun, destinat pentru încălzirea piscinelor și nu a încăperilor.

Or, viciile mărfii constituie lipsa unei însușiri inerente mărfii predate, care o face improprie destinației ori folosirii normale sau îi micșorează valoarea sau valoarea de întrebuințare.

În aceeași ordine de idei mai urmează de menționat că, vânzătorul poartă răspundere numai dacă viciile existau în momentul vânzării, chiar dacă defectele (efectul) apar ulterior acestui moment.

Art. 765 al. (1) Cod civil exclude dreptul cumpărătorului de a înainta pretenții în privința viciilor, dacă în momentul încheierii cunoștea despre acestea, iar conform al. (2) art. 765 Cod civil, cumpărătorul poate beneficia numai atunci de drepturile care rezultă din viciul pe care nu l-a cunoscut în urma unei culpe grave când vânzătorul a trecut sub tăcere în mod dolosiv viciul sau a preluat o garanție pentru existența unei caracteristici.

Deci, în cazul în care cumpărătorul în momentul încheierii contractului cunoștea viciile bunului și a cumpărat bunul, se consideră că el a acceptat bunul cu vicii. Prin urmare, într-o asemenea situație, vânzătorul nu poartă răspundere pentru viciile bunului. Cumpărătorul poate beneficia de drepturile sale în privința viciilor pe care nu le-a cunoscut numai dacă această necunoaștere se datorează unei culpe grave a vânzătorului când acesta a trecut sub tăcere viciul sau când vânzătorul a garantat existența unei caracteristici a bunului.

Respectiv SC „Tehnovat Com” SRL a predat pompă de căldură de model MD50D-Y pe când prin contractul de vânzare-cumpărare s-a obligat să vândă pompă de căldură de model NDY50D, or a fost predat un alt bun decât cel indicat în Contract și Specificația anexă.

Totodată, sistemul de încălzire nu a fost pusă în funcțiune conform contractului și schemei tehnologice anexă, iar după punerea în funcțiune a sistemului de încălzire, peste o lună s-a defectat și nu mai funcționa, iar după încercările de remediere a pompei de căldură de către SC „Tehnovat Com” SRL sistemul funcționează defectuos și nu poate fi utilizat.

În circumstanțele expuse Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ reține că sunt neîntemeiate argumentele recurentului potrivit cărora Magazinul Universal „Casa mobilei” SA era obligată să pună la dispoziție a doua pompă termică sau să perfecteze un contract suplimentar cu SC „Tehnovat Com” SRL de livrare a pompei termice 2, deoarece obiect al contractului de vânzare-cumpărare nr. 15/10/12 din 15 octombrie 2012, care a fost rezolvit, reprezintă o pompă de căldură de aer/apă, iar conform pct. 6.3 termenul de predare a lucrărilor a fost în termen de 5 zile din momentul recepției de către cumpărător a produselor.

Or, bunurile au fost livrate cu depășirea termenului instituit de contractul încheiat între părți, ce urma a fi realizat în termen de 5 zile de la data achitării de către Magazinul Universal „Casa mobilei” SA a sumei de 40000 lei, transferul fiind realizat la 16 octombrie 2012 (f.d. 12). iar bunurile au fost livrate la 26 noiembrie 2013 (f.d. 15), cert cu depășirea termenului de 5 zile, expirat la 21 octombrie 2012.

Conform art. 514 Cod civil obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii și urmează a fi executate în conformitate cu art. 572 Cod civil în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit

Conform art. 602 alin. (2) Cod civil, neexecutarea include orice încălcare a obligațiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă.

Drept urmare, SC „Tehnovat-com” SRL nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 15/10/12 din 15 octombrie 2012, nefiind executate obligațiile esențiale ale contractului, prin predarea unui alt bun, de alte caracteristici și model decât cel convenit prin pct. 1.2 din contract, cu încălcarea termenului de executare, bunul fiind cu vicii materiale și funcționând defectuos.

În conformitate cu art. 734 alin. (1) Cod civil, părțile își pot rezerva în mod expres prin contract dreptul de rezoluțiune a contractului.

Potrivit art. 737 alin. (1) al Cod civil, rezoluțiunea contractului operează prin declarație scrisă față de cealaltă parte.

În temeiul art. 735 alin. (1) Cod civil, o parte poate rezolvi contractul dacă există o neexecutare esențială din partea celeilalte părți.

În această ordine, Colegiul menționează că conform pct. 10.2 al contractului de vânzare-cumpărare nr. 15/10/12 din 15 octombrie 12, părțile au stabilit că contractul poate fi reziliat de plin drept, fără a mai fi necesară intervenția instanței judecătorești prin acordul comun scris al celor două părți sau de către oricare dintre părți, în acest caz rezilierea operînd de plin drept de la data scurgerii unui termen de 10 zile, socotit de la notificarea prealabilă și obligatorie adresată celeilalte părți.

Astfel, SC „Tehnovat Com” SRL nu s-a opus rezoluțiunii, iar în ordinea stabilită de pct. 10.2 din Contract, acesta a fost rezoluționat.

Potrivit art. 738 Cod civil, în cazul exercitării dreptului de rezoluțiune, contractul încetează și părțile sînt eliberate de obligația de a presta, trebuind să restituie prestațiile executate și veniturile realizate.

Debitorul dă compensație în bani în locul restituirii în natură a prestației dacă: în funcție de caracterul prestației, restituirea în natură este imposibilă; obiectul primit este consumat, înstrăinat, grevat, prelucrat sau transformat sau obiectul primit este deteriorat sau a pierit; uzura bunului rezultată din folosința lui conformă destinației nu se ia în considerare.

Astfel, în urma circumstanțelor expuse mai sus, este cert că consecința rezoluțiunii contractului susmenționat este instituirea obligației apelantei de restituire a sumei achitate de Magazinul Universal „Casa mobilei” SA, iar SC „Tehnovat-com” SRL urmează să ridice bunurile livrate.

Or, în cazul dat sarcina probațiunii este pusă în obligația SC „Tehnovat Com” SRL în temeiul art. 118 alin. (1) CPC, deoarece anume aceasta invocă deteriorarea utilajului corespunzător.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că în situația din speță SC „Tehnovat Com” SRL este obligată prin prisma normelor citate mai sus în coroborare cu art. 512, 514, 575 Cod civil să execute obligația de restituire a sumei achitate de intimată și de ridicare a bunurilor livrate de aceasta, obligație generată prin efectul rezoluțiunii contractului nominalizat.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide de a respinge recursul și a menține hotărârile judecătorești.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către avocatul Astafiev Valeri în interesele Societății Comerciale „Tehnovat-Com” Societate cu Răspundere Limitată.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016 și hotărîrea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 17 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Magazinul Universal „Casa Mobilei” Societate pe Acțiuni împotriva Societății Comerciale “Tehnovat-Com” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei și restituirea echipamentului și acțiunea reconvențională a Societății Comerciale “Tehnovat-Com” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Magazinului Universal „Casa Mobilei” Societate pe Acțiuni cu privire la obligarea livrării utilajului și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Mariana Pitic

Oleg Sternioală

Galina Stratulat