

prima instanță: D. Sușchevici
(Judecătoria Centru mun. Chișinău)
instanța de apel: N. Traciuc, M: Anton, Iu. Cotruță
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr. 3ra-1683/16

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea admisibilității recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească Clubul de Dans Sportiv și Modern „Dacia Dans”, cu privire la contestarea actului administrativ și anularea contractelor de locațiune,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 decembrie 2015,

c o n s t a ț ă

La 24 martie 2015 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească Clubul de Dans Sportiv și Modern „Dacia Dans”, cu privire la contestarea actului administrativ și anularea contractelor de locațiune.

În motivare acțiunii a indicat că prin deciziile nr. 11/33-19, 11/33-20, 11/33-21, 11/33-22, 11/33-23 din 23.12.2014 Consiliul municipal Chișinău a transmis în locațiune, pe un termen de trei ani, AO Clubul de Dans Sportiv și Modern „Dacia Dans”, încăperile cu suprafața de 97,3 m.p. din incinta grădiniței-creșă nr.168 din bd.Cuza Vodă 29/3 (etajul 1), mun.Chișinău; 134,3 m.p. din incinta Liceului Teoretic „Traian”, situat pe bd.Cuza-Vodă lit.G (etajul 1); 77,8 m.p. din incinta grădiniței nr.106, situată pe str.Hristo Botev 19/4 (etajul 2); 72,1 m.p. din incinta grădiniței nr.156 situată pe str.Grenoble 161 lit.A (etajul 2); 99,6 m.p. din incinta grădiniței-creșă nr.40 din str.Dacia 24/2 (etajul 1) pentru organizarea activității de dans sportiv.

În baza deciziilor respective, Consiliul mun. Chișinău a încheiat cu AO Clubul de Dans Sportiv și Modern „Dacia Dans” contracte de locațiune.

Consideră reclamantul că deciziile menționate au fost adoptată cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

În legătură cu aceasta, în conformitate cu art.68 din Legea nr.436-XVI din 28.12.2006, prin notificările nr. 1304/OT4-201, 1304/OT4-202, 1304/OT4-203, 1304/OT4-204, 1304/OT4-205 din 27.01.2015 a solicitat pârâtului anularea deciziilor contestate, ca fiind emise contrar legislației.

Consideră reclamantul că la adoptarea deciziilor pârâtul a ignorat stipulările art.77 alin.(2) și (5) al Legii privind administrația publică locală, ce prevede că înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege.

Procedura licitării dreptului de locațiune urma a fi petrecută în conformitate cu Regulamentul privind licitațiile cu strigare și cu reducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.136 din 10.02.2009, ce stabilește că organizarea și desfășurarea licitației este condiționată de asigurarea liberului acces la licitație și a drepturilor egale pentru toți participanții, cu excepția celor lipsiți de acest drept și prioritatea prețului maxim propus. Or, organizarea licitației, presupunea liberul acces și egalitatea tuturor doritorilor de a obține dreptul la locațiune a încăperilor menționate în deciziile contestate.

Susține reclamantul că la adoptarea deciziilor menționate, Consiliul municipal Chișinău urma să țină cont și de prevederile punctului 3.1. din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă-proprietate municipală, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.4/11 din 26.09.2003, ce stabilește că încăperile sunt acordate în locațiune prin intermediul licitațiilor pentru obținerea dreptului de închiriere a încăperilor cu statut nelocuibil sau pe baza principiilor generale.

Punctul 3.1.1. din Regulamentul indicat stabilește că modul de desfășurare a licitațiilor este stabilit prin Regulamentului licitațiilor pentru obținerea dreptului de locațiune a încăperilor aflate în gestiunea Consiliului municipal Chișinău.

În acest sens, pct.4.3 din Regulamentul licitațiilor pentru obținerea dreptului de locațiune a încăperilor aflate în gestiunea Consiliului municipal Chișinău, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.6/25 din 18.02.2004, stabilește că atunci când un set oarecare se expune de două ori la licitație și nu se vinde, el poate fi propus pentru vânzare în cadrul negocierilor directe sau dat în locațiune pe baza principiilor generale stabilite prin Regulamentul aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.4/11 din 26.09.2003.

De asemenea, conform prevederilor pct.23 din hotărârea Guvernului nr.483 din 29.03.2008 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate, autoritatea abilitată poate accepta darea bunurilor neutilizate în locațiune prin negocieri directe, atunci când închirierea lor nu a fost solicitată la o licitație, când cheltuielile de organizare a licitațiilor nu sânt justificate (nu sunt acoperite de chiria pe 6 luni).

Astfel, în opinia reclamantului la adoptarea actelor administrative a ignorat prevederile art.9 alin.(2) din Legea privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice centrale și locale, ce stipulează că actele normative ale autorităților administrației publice centrale și locale trebuie să corespundă întocmai prevederilor constituționale, legilor, precum și hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

Solicită reclamantul anularea deciziilor Consiliului municipal Chișinău nr. 11/33-19, 11/33-20, 11/33-21, 11/33-22, 11/33-23 din 23.12.2014, precum și anularea contractelor de locațiune nr. 1/15/020, 1/15/019, 1/15/017, 1/15/012, 1/15/018 din 25.02.2015, încheiate între Consiliul municipal Chișinău și Asociația Obștească Clubul de Dans sportiv și modern „Dacia Dans”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 15 decembrie 2015, acțiunea a fost admisă și s-au anulat deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 1/33-19 din 23.12.2014 cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din bd.Cuza Vodă 29/3 (etajul 1) AO Clubul de Dans Sportiv și Modern „Dacia Dans”; nr.11/33-20 din 23.12.2014 cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din bd.Cuza-Vodă nr.36 lit.G (etajul 1) AO Clubul de Dans Sportiv și Modern „Dacia Dans”; nr.11/33-21 din 23.12.2014 cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din str.Hristo Botev 19/4 (etajul 2) AO Clubul de Dans Sportiv și Modern „Dacia Dans”; nr.11/33-22 din 23.12.2014 cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din str.Grenoble 161 lit. A (etajul 2) AO Clubul de Dans Sportiv și Modern „Dacia Dans” și nr.11/33-23 din 23.12.2014 cu privire la darea în locațiune a unei încăperi din bd. Dacia 24/2 (etajul 1) AO Clubul de Dans Sportiv și Modern „Dacia Dans”, ca fiind neîntemeiate.

S-au anulat contractele de locațiune încheiate între Consiliul municipal Chișinău și AO Clubul de Dans sportiv și modern „Dacia Dans” nr.1/15/020, 1/15/019, 1/15/017, 1/15/012, 1/15/018 din 25.02.2015, ca fiind neîntemeiate.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 30 decembrie 2015 Consiliul mun. Chișinău a declarat apel, solicitînd casarea hotărîrii apelate și emiterea unei noi hotărîri prin care a respinge acțiunea.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău și menținută hotărîrea primei instanțe.

Instanța de apel la emiterea deciziei a concluzionat că la adoptarea deciziilor contestate, Consiliul municipal Chișinău nu a ținut cont de prevederile punctului 3.1. din Regulamentul gestionării clădirilor, construcțiilor și încăperilor cu altă destinație, decât cea locativă-proprietate municipală, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.4/11 din 26.09.2003, care stabilește că încăperile sunt acordate în locațiune prin intermediul licitațiilor pentru obținerea dreptului de închiriere a încăperilor cu statut nelocuibil sau pe baza principiilor generale. Prin urmare, în opinia instanței de apel, deciziile contestate, fiind emise contrar prevederilor imperative ale legii, corect au fost anulate de către prima instanță, iar pe cale de consecință, corect au fost anulate și contractele de locațiune din 25.02.2015, ele venind a fi ca acte subsecvente deciziilor anulate.

Prin recursul depus la 07 octombrie 2016 Consiliul mun. Chișinău a solicitat casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a invocat încălcarea normelor de drept material de către instanțele de judecată. În acest sens recurentul menționează că după cum s-a stabilit necesitatea luării în locațiune a spațiilor date în speță rezidă din necesitatea stabilirii unor sedii ale Asociației Obștești Clubul de Dans Sportiv și Modern „Dacia Dans”, loc pentru organizarea cercului de dans sportiv. Recurentul reține ca important faptul că suprafețele date în locațiune se află în instituțiile de învățământ cît și preșcolare, acces separat în încăperile date nu este, unicul mijloc de acces fiind utilizarea scărilor și spațiilor în care se află elevi și copii minori.

Recurentul notează că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat nu a explicat cum va putea fi valorificată locațiunea bunului de către un terț, în situația în care acesta va fi scos la licitație și luat în locațiune, din moment ce spațiu se află la etajul I al școlii și nu dispune de acces separat.

Susține că în cazul din speță ar fi fost aplicabilă excepția legală de la darea în locațiune a spațiului în urma licitației, avînd în vedere necesitatea respectării interesului superior al copilului. Or, Asociația Obștească Clubul de Dans Sportiv și Modern „Dacia Dans”, este constituită nemijlocit de elevii și copiii care nemijlocit fac studiile preșcolare și liceale, accesul acestora în instituția de învățământ fiind permisă prin lege.

Cu referire la anularea contractelor de locațiune, consideră că reclamantul a înaintat acțiunea împotriva unui pîrît necorespunzător. În acest sens, susține că contractele de locațiune contestate sunt semnate de către viceprimarul mun. Chișinău, iar Consiliul mun. Chișinău reprezintă structura funcțională care asiste la exercitarea atribuțiilor primarului – în calitate de autoritate reprezentativă a populației și executivă a consiliului local. Iar, Primăria nu a fost atrasă în calitate de copîrît.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul denotă că Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa recurentului copia deciziei integrale, însă la materialele dosarului nu se regăsește dovada recepționării acesteia, din care considerente recursul declarat la data 07 octombrie 2016 se consideră a fi depus în termen.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ constată că argumentele formulate în recurs se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei, iar argumentele invocate în recurs, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins. Or recursul, exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în

cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru