

prima instanță: N. Pasecinic

dosarul nr. 2r-975/16

(Judecătoria Buiucani mun. Chișinău)

instanța de apel: N. Traciuc, M. Anton, Iu. Cotruță

(Curtea de Apel Chișinău)

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Iulia Sîrcu

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru,

examinînd recursul declarat de avocatul Osoian Lilian în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Stals-TDI”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Stals-TDI” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și constatarea violării drepturilor sale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de atac a apelului depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Stals-TDI” și restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Stals-TDI” împotriva hotărîrii suplimentare a Judecătoriai Buiucani mun. Chișinău din 05 iulie 2016

c o n s t a t ă :

La 21 octombrie 2015 SRL „Stals-TDI” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral – 80 000 lei și material – 322 079 lei cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești – hotărîrea Judecătoriai Ciocana mun. Chișinău din 05 decembrie 2013, prin care s-a dispus încasarea din contul „Osno-Inter” SRL în beneficiul SRL „Stals-TDI” a datoriei în mărime de 322 079 lei, precum și constatarea violării drepturilor sale de către statul Republica Moldova prevăzute de art. 6, 13 ale Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, art. 1 Protocol Adițional la Convenție.

Prin hotărîrea Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 27 ianuarie 2016 cererea de chemare în judecată cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanţe, la 28 ianuarie 2016 SRL „Stals-TDI” a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 27 ianuarie 2016.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 26 mai 2016 pricina a fost ridicată de la examinare în ordine de recurs şi restituită în primă instanţă pentru emiterea hotărîrii suplimentare referitor la capătul de cerere privind constatarea violării drepturilor reclamantului prevăzute de art. 6, 13 ale Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, art. 1 Protocol Adiţional la Convenţie.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 05 iulie 2016 a fost respinsă cerinţa cu privire la constatarea violării drepturilor sale de către statul Republica Moldova prevăzute de art. 6, 13 ale Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale, art. 1 Protocol Adiţional la Convenţie.

La 16 august 2016 SRL „Stals-TDI” a declarat apel împotriva hotărîrii suplimentare a Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 05 iulie 2016, solicitînd repunerea în termen a apelului cu casarea hotărîrii suplimentare.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 13 octombrie 2016 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de atac a apelului depusă de SRL „Stals-TDI” şi restituit ca fiind depus în afara termenului legal apelul declarate de SRL „Stals-TDI” împotriva hotărîrii suplimentare a Judecătorei Buiucani mun. Chişinău din 05 iulie 2016

La data de 31 octombrie 2016 avocatul Osoian Lilian în interesele SRL „Stals-TDI” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 13 octombrie 2016, solicitînd admiterea recursului şi casarea încheierii recurate şi remiterea pricinii spre rejudecare în ordine de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) CPC, recursul împotriva încheierii se depune şi se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepţiile stabilite de prezenta secţiune.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) CPC, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

La caz se constată că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016 a fost respinsă cererea de repunere în termenul de atac a apelului depusă de SRL „Stals-TDI” și restituit ca fiind depuse în afara termenului legal apelul declarat de SRL „Stals-TDI” împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 iulie 2016

La data de 31 octombrie 2016 avocatul Osoian Lilian în interesele SRL „Stals-TDI” a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea pricinii spre rejudecare în ordine de apel.

Instanța de recurs notează că pînă la momentul examinării recursului, recurentul nu a depus recurs motivat.

În așa circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Osoian Lilian în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Stals-TDI” urmează a fi respins, fără a se expune asupra fondului cauzei.

În conformitate cu art. 428, art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Osoian Lilian în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Stals-TDI”.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru