

Î N C H E I E R E

18 septembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Ala Cobăneanu

Judecătorii: Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Sacara Ion în interesele lui Lapușanschi Ștefan, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Lapușanschi Ștefan împotriva societății cu răspundere limitată „Konstaoil” cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și a prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013, prin care s-a respins apelul declarat de Lapușanschi Ștefan și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 19 decembrie 2012

c o n s t a t ă

La 07 iulie 2010 Lapușanschi Ștefan a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Konstaoil” cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru lipsa forțată de la lucru și a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii Lapușanschi Ștefan a indicat că la 01 septembrie 2009 în baza contractului individual de muncă nr. 42 a fost angajat la societatea cu răspundere limitată „Konstaoil” în calitate de operator la PECO, locul de muncă fiind la stația de alimentare cu gaz situată în mun. Chișinău, str. Hîncești 240/1.

La 02 mai 2010 a fost traumatizat ca urmare a unui accident la domiciliu și s-a aflat în concediu medical pînă la 18 iunie 2010.

Despre acest fapt a fost anunțat șeful stației PECO Drojdei Petru.

După expirarea concediului medical s-a prezentat la serviciu la locul de muncă, însă șeful stației i-a comunicat că prin ordinul nr. 006K din 01 mai 2010 a fost concediat în baza cererii depuse de el la 01 mai 2010 din proprie inițiativă conform art. 85 alin. (1) Codul muncii.

Administrația a refuzat să-i prezinte cererea de demisie, iar carnetul de muncă i-a fost înmînat abia la 01 iulie 2010.

Consideră Lapușanschi Ștefan că ordinul directorului societății cu răspundere limitată „Konstaoil” privind concedierea sa este ilegal.

Cere Lapușanschi Ștefan anularea ordinului de concediere nr. 006K din 01 mai 2010, restabilirea la lucru în calitate de operator PECO, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă și prejudiciului moral în sumă de 20000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 19 decembrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

S-a încasat de la Lapușanschi Ștefan în beneficiul societății cu răspundere limitată „Konstaoil” cheltuieli aferente în sumă de 2170 lei.

Prin mandatul din 19 decembrie 2012 avocatul Sacara Ion a fost împuternicit de Lapușanschi Ștefan să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, etc.

La 24 decembrie 2012 și 18 ianuarie 2013 avocatul Sacara Ion a declarat apel în interesele lui Lapușanschi Ștefan împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013 apelul a fost respins, iar hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 19 decembrie 2012 menținută fără modificări.

La 19 iunie 2013 avocatul Sacara Ion a depus recurs în interesele lui Lapușanschi Ștefan împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013, solicitînd casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs avocatul Sacara Ion a invocat că instanțele de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și au interpretat în mod eronat legea, iar hotărîrile au fost emise cu încălcarea dreptului la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 28 august 2013 societatea cu răspundere limitată „Konstaoil” a depus referință solicitînd respingerea recursului și menținerea hotărîrilor judecătorești.

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Sacara Ion în interesele lui Lapușanschi Ștefan este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire la fondul recursului.

Avocatul Sacara Ion nu a indicat concret care norme de drept material sau procedural au fost încălcate de către instanța de apel, iar argumentele din recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității recursului constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a

unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că rima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material și procedural, au apreciat probele administrate în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă și aplicând corect normele de drept material și procedural au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Sacara Ion poartă caracter declarativ și nu se încadrează în prevederile art. 432 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de avocatul Sacara Ion în interesele lui Lapușanschi Ștefan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă de la data emiterii.

Președinte,
judecătorul

/semnătura/

Ala Cobăneanu

Judecătorii

/semnătura/

Tatiana Răducanu

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan