

Î N C H E I E R E

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Svetenco Lilia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria comunei Cubolta, raionul Sîngerei împotriva Liliei Svetenco cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Duca Denis în interesele Liliei Svetenco și s-a menținut hotărârea Judecătorei Sîngerei din 21 ianuarie 2016

c o n s t a ț ă:

La 21 iulie 2015 Primăria comunei Cubolta, raionul Sîngerei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liliei Svetenco cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Primăria comunei Cubolta, raionul Sîngerei a indicat că la 10 noiembrie 2005 a încheiat cu Svetenco Lilia contractul nr.1 de folosință separată a bazinului acvatic cu denumirea „Zăvideanca” cu suprafața 23, 084 ha și fâșie riverană de 7, 38 ha.

Conform clauzelor contractuale, Svetenco Lilia s-a obligat să achite plata pentru arendă în mărime de 20718 lei anual.

În baza actului de predare-primire a transmis Lilei Svetenco iazul arendat.

În legătură cu neachitarea plății anuale pentru arendă, la 02 ianuarie 2015 a solicitat Lilei Svetenco achitarea restanței în sumă de 68148 lei, penalitatea în mărime de 62616 și rezilierea contractului.

Pînă în prezent Svetenco Lilia nu a achitat datoria și nu a acceptat rezilierea contractului.

La 23 martie 2015 datoria constituie 92314 lei, inclusiv penalitatea în mărime de 0, 05% ce constituie 17252, 35 lei.

Cere Primăria comunei Cubolta, raionul Sîngerei rezilierea contractului de arendă nr.1 încheiat cu Svetenco Lilia la 10 noiembrie 2005, încasarea restanței la

plata de arendă în sumă de 75061, 85 lei, penalitatea în mărime de 17252 lei și cheltuielilor de judecată.

La 07 decembrie 2015 Primăria comunei Cubolta, raionul Sîngerei a depus cerere de modificare a pretențiilor solicitînd încasarea de la Svetenco Lilia restanța la plata de arendă și penalitatea în sumă totală de 193164 lei și cheltuielile de judecată (f.d.31-33).

Prin hotărârea Judecătorei Sîngerei din 21 ianuarie 2016 s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Svetenco Lilia în beneficiul Primăriei comunei Cubolta, raionul Sîngerei datoria în sumă de 62343 lei, penalitatea în sumă de 56108, 7 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 12553, 55 lei.

S-a încasat de la Svetenco Lilia în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 784, 11 lei.

Prin mandatul nr.0839532 din 03 februarie 2016 avocatul Duca Denis a fost împuternicit de Svetenco Lilia să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.97).

La 15 februarie 2016 avocatul Duca Denis a depus în interesele Lilei Svetenco apel nemotivat, iar la 22 martie 2016 apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Sîngerei din 21 ianuarie 2016 (f.d.96, 106-107).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 28 iunie 2016 a respins apelul declarat de avocatul Duca Denis în interesele Lilei Svetenco și a menținut hotărârea Judecătorei Sîngerei din 21 ianuarie 2016.

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluțiile că raporturile civile dintre Svetenco Lilia și Primăria comunei Cubolta, raionul Sîngerei rezultă din contractul nr.1 din 10 noiembrie 2005 de folosință separată a bazinului acvatic cu denumirea populară „Zăvideanca”, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei la 10 februarie 2006.

Svetenco Lilia a achitat parțial plata pentru arendă, iar în perioada anilor 2012-2014 nu a achitat admitînd restanța la plata arendei pentru bazinul acvatic „Zăvideanca”.

Conform pct.9 al contractului de arendă nr.1 din 10 noiembrie 2005, în cazul neachitării în termenii stabiliți a sumelor prevăzute în pct.4, 5 și 7 din contract, beneficiarul plătește deținătorului penalitate în mărime de 0, 5% din suma plăților restante pentru fiecare zi de întârziere.

La 21 septembrie 2016 Svetenco Lilia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 iunie 2016 solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului Svetenco Lilia a invocat că în momentul încheierii cu Primăria comunei Cubolta, raionul Sîngerei a contractului nr.1 din 10 noiembrie 2005, aceasta nu era proprietară a bazinului acvatic cu denumirea populară „Zăvideanca”, înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei la 10 februarie 2006.

Bazinul acvatic nu a fost supus înregistrării de stat în Registrul bunurilor imobile fiind fraudulent înregistrat la Oficiul Cadastral Teritorial Sîngerei.

Suprafața oglinzei apei bazinului acvatic „Zăvideanca” real este 12,7 ha – 13, 8 ha, dar nu 23, 084 ha cum este indicat în contract, plata pentru arendă fiind exagerată.

Instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor invocate în cererea de apel și a emis o hotărâre nemotivată.

Instanțele au încasat penalitate pentru o perioadă de 6 luni, însă la momentul adresării în instanța de judecată nu era scursă perioada de plată pentru ultimul an, fiind încasată eronat.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Svetenco Lilia în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Svetenco Lilia în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Argumentele recurenteii Svetenco Lilia că instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor invocate în cererea de apel și a emis o hotărâre nemotivată sunt declarative și nu pot fi reținute.

Instanța de apel s-a pronunțat în privința tuturor circumstanțelor esențiale ale pricinii și a probelor anexate și a emis o hotărâre motivată.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Svetenco Lilia în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Svetenco Lilia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan