

prima instanță: L. Pruteanu
instanța de apel: M. Ciugureanu, G. Dașchevici și Șt. Niță

dosarul nr. 2ra-2684/16

Î N C H E I E R E

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Fetescu Andrian în interesele Ministerului Justiției, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Urschi Laura în interesele lui Voronov Dumitru împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei civile în termen rezonabil, încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de avocatul Urschi Laura în interesele lui Voronov Dumitru, s-a casat hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă :

Prin mandatul nr.0484599 din 24 iulie 2015 avocatul Urschi Laura a fost împuternicită de Voronov Dumitru să-i acorde asistență juridică cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească etc. (f.d.3).

La 10 august 2015 avocatul Urschi Laura a depus în interesele lui Voronov Dumitru cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea cauzei civile în termen rezonabil, încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Urschi Laura a indicat că la 24 martie 2009 Voronov Dumitru s-a adresat la Judecătoria Centru mun. Chișinău cu acțiune cu privire la declararea nulă a contractului de schimb nr.5109 din 19 august 2008 încheiat între tatăl acestuia Voronov Anatolie și Ghirba Nadejda, prin care s-a schimbat apartamentul nr.171 din bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 6, mun. Chișinău cu valoarea cadastrală 469410 lei cu un lot pentru construcții situat în mun. Chișinău, or. Durlești, str. E. Stratan, 15, cu valoarea cadastrală 1452 lei și evacuarea.

Abia la 15 ianuarie 2014 Judecătoria Centru mun. Chișinău a pronunțat hotărârea nr.2-11/2014, prin care a admis acțiunea lui Voronov Dumitru și a respins acțiunea reconvențională a Nadejdei Ghirba și Vintaniuc Gheorghe.

Tergiversarea examinării pricinii a fost condiționată de comportamentul de re-credință a părților Ghirba Nadejda și Vintaniuc Gheorghe, dar și a notarilor Boico Liliana și Dohocher V. care au prezentat instanței peste 18 luni originalele actelor necesare pentru efectuarea expertizei tehnico-grafoscopice dispuse prin încheierile din 28 martie 2012, 29 mai 2012 și 06 decembrie 2012.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2014 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 februarie 2015 s-a menținut hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 15 ianuarie 2014.

Ghirba Nadeja și Vintaniuc Gheorghe au depus cereri de revizuire și pînă în prezent procesul de judecată continuă.

Aproximativ 6 ani Ghirba Nadeja și Vintaniuc Gheorghe au folosit ilegal apartamentul nr.171 din bd. Ștefan cel Mare și Sfînt, 6, mun. Chișinău intrînd în posesia acestuia prin înșelăciune și abuz de încredere, folosesc la infinit dreptul de a depune cerere de revizuire pentru ca dosarul să nu revină în prima instanță și să nu fie posibilă eliberarea titlurilor executorii pentru ca Voronov Dumitru să-și recupereze imobilul.

Consideră că prejudiciul material în sumă de 50000 lei constituie pentru Voronov Dumitru o satisfacție echitabilă și este compus din cheltuieli pentru asistență juridică în mărime de 12400 lei, în legătură cu absența de la serviciu pe parcursul a 5 ani în sumă de 2600 lei și 30000 lei pierderi materiale datorită imposibilității de a folosi drepturi pecuniare.

Prejudiciul moral în mărime de 20000 lei este suma de natură de a compensa suferințele psihice/morale pe care le retrăiește Voronov Dumitru în legătură cu încălcarea termenului rezonabil de judecare a pricinii și anume: stres, frustrare etc.

Cere avocatul Urschi Laura constatarea încălcării dreptului lui Voronov Dumitru la judecarea pricinii în termen rezonabil, încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției prejudiciul material în mărime de 50000 lei, moral în mărime de 20000 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 3000 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015 s-a respins acțiunea ca neîntemeiată (f.d.175, 178-184 f.d.vol.I).

Prima instanță a motivat soluția că pricina civilă intentată la acțiunea lui Voronov Dumitru împotriva Nadejdei Ghirba și Vintaniuc Gheorghe cu privire la declararea nulă a contractului de schimb nr.5109 din 29 august 2008 s-a examinat de la 24 martie 2009 pînă la 23 septembrie 2014 data emiterii deciziei de către Curtea de Apel Chișinău.

Pe durata procesului s-a dispus efectuarea unor expertize, ședințele de judecată au fost stabilite în termeni restrânși cu respectarea echilibrului dintre drepturile participanților la proces și procedurile ce se impun, iar instanța de judecată nu a admis amânări nejustificate.

Din aproximativ 33 ședințe de judecată doar 2 ședințe de judecată au fost amânate din vina autorității judecătorești.

Conform Regulamentului privind stabilirea gradelor de complexitate unice naționale a cauzelor judiciare civile, penale și contravenționale, aprobat prin

Hotărârea Consiliului Superior al magistraturii nr.149/11 din 29 martie 2011, gradul de complexitate a obiectului acțiunii din speța principală este apreciat cu cifra 7 pe scara de la 1 pînă la 10.

Voronov Dumitru a avut un comportament pasiv și nu s-a folosit de dreptul de a solicita accelerarea procedurii de judecare a pricinii în temeiul art.192 alin.(1¹) Codul de procedură civilă.

Autoritatea judecătorească a acționat cu bună-credință, cu suficientă diligență și a întreprins toate măsurile necesare în vederea examinării rapide, obiective și sub toate aspectele pricina civilă.

La 21 decembrie 2015 avocatul Urschi Laura a depus în interesele lui Voronov Dumitru apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015 (f.d.186-194 vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 06 iulie 2016 a admis apelul declarat de avocatul Urschi Laura în interesele lui Voronov Dumitru, a casat hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 19 noiembrie 2015 și a emis o nouă hotărâre, prin care a admis parțial acțiunea.

A constatat încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a pricinii la acțiunea lui Voronov Dumitru împotriva Nadejdei Ghirba și Vintaniuc Gheorghe cu privire la declararea nulă a contractului de schimb nr.5109 din 29 august 2008.

A încasat din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Voronov Dumitru prejudiciul moral în mărime de 10000 lei.

În rest a respins acțiunea ca neîntemeiată.

Instanța de apel a motivat soluția că la 24 martie 2009 Voronov Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Ghirba și Vintaniuc Gheorghe cu privire la declararea nulă a contractului de schimb nr.5109 din 29 august 2008, însă examinarea pricinii a fost tergiversată de comportamentul de rea-credință a părților, dar și a notarilor Boico L. și Dohocher V. care nu au prezentat instanței de judecată la timp originalele actelor necesare pentru efectuarea expertizei tehnico-grafoscopice dispuse la 28 martie 2012, 29 mai 2012 și 06 decembrie 2012.

Expertiza a fost posibil de efectuat la 20 august 2013, iar la 15 ianuarie 2014 Judecătoria Centru mun. Chișinău a emis hotărârea.

Au avut loc 39 ședințe de judecată din care 5 au fost amânate la cererile lui Voronov Dumitru sau a reprezentantului acestuia.

Instanța de judecată a dispus efectuarea expertizei grafoscopice o dată la cererea lui Voronov Dumitru, însă din cauza că notarii nu au prezentat actele în original, expertiza nu a putut fi efectuată, fiind dispusă repetat.

Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.87 din 21 aprilie 2011 nu condiționează înapoierea cererii privind accelerarea procedurii judiciare în conformitate cu art.192 alin.(1¹) Codul de procedură civilă.

Suma de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral este echitabilă ținând cont de comportamentul reclamantului Voronov Dumitru și acțiunile instanței de judecată care are un rol diriguitor în vederea examinării pricinii, urma să pună capăt abuzului de drepturi dacă se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Prin procura nr.51 din 16 martie 2016 Fetescu Andrian a fost împuternicit de Ministerul Justiției să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a exercita toate actele procedurale, inclusiv de a ataca hotărârea judecătorească în instanța ierarhic superioară.

La 28 septembrie 2016 reprezentantul Fetescu Andrian a declarat în interesele Ministerului Justiției recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului reprezentantul Fetescu Andrian a invocat că potrivit raportului nr.21598 din 24 septembrie 2015 prezentat de Judecătoria Centru mun. Chișinău, pricina în care se invocă că a fost încălcat dreptul la un proces echitabil este deosebit de complexă, reieșind din numărul mare de participanți la proces și obiectul acțiunii, comportamentul participanților la proces care au făcut uz de drepturile procedurale.

În cadrul procesului s-a dispus efectuarea expertizei psihiatrice fiind necesar și audierea expertului în ședința de judecată.

Pretențiile lui Voronov Dumitru urmează a fi calificate ca fiind abuzive având un interes vădit pecuniar.

Consideră că miza pentru Voronov Dumitru nu poate fi considerată primordială, instanțele de judecată au ținut cont de principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale și au creat condiții egale pentru exercitarea drepturilor.

Instanța europeană a reiterat că dacă părțile au contribuit în mare măsură la prelungirea procesului, acest fapt poate să conducă la respingerea plângerii sub aspectul depășirii termenului rezonabil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 28 noiembrie 2016 Voronov Dumitru a prezentat referință solicitând respingerea recursului declarat de reprezentantul Fetescu Andrian în interesele Ministerului Justiției ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de reprezentantul Fetescu Andrian în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Fetescu Andrian în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”. (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de reprezentantul Fetescu Andrian în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de reprezentantul Fetescu Andrian în interesele Ministerului Justiției se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan