

## D E C I Z I E

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către administratorul societății comerciale „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată – Popa Ion, în pricina la cererea introductivă înaintată de societatea cu răspundere limitată „Conremo” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății comerciale „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 octombrie 2016, prin care s-a admis cererea Băncii Comerciale Române Chișinău societate pe acțiuni de repunere în termen a cererii de validare a creanței în sumă de 10563847, 11 lei și s-a repus în termen

## c o n s t a t ă :

La 25 februarie 2011 societatea cu răspundere limitată „Conremo” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința societății comerciale „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată (f.d.1-2).

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 25 octombrie 2011 s-a intentat în privința societății comerciale „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată procesul de insolvență fiind numit în calitate de administrator Chicu Dumitru.

S-a propus creditorilor să depună cereri cu privire la validarea creanțelor până la ședința de validare a creanțelor stabilită pentru 06 decembrie 2011, ora 09:00 (f.d.3-4).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 s-a numit în calitate de administrator al societății comerciale „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată - întreprinderea individuală „Ion Popa”.

La 15 februarie 2016 Banca Comercială Română Chișinău societate pe acțiuni a depus cerere cu privire la validarea creanței, solicitând repunerea în termen și validarea creanțelor garantate față de societatea comercială „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată în mărime de 10563847,11 lei cu includerea în tabelul definitiv (f.d.5).

În motivarea cererii Banca Comercială Română Chișinău societate pe acțiuni a invocat că în temeiul contractului de credit nr. 1517 din 26 februarie 2007, modificat prin acordurile adiționale nr. 1 din 20 decembrie 2007 și nr. 2 din 29 ianuarie 2009, a acordat societății comerciale „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată credit în sumă de 4000000 lei pe termen de 24 luni.

În temeiul contractului de credit nr. 1697 din 06 august 2007, modificat prin acordul adițional nr. 1 din 29 ianuarie 2009, a acordat societății comerciale „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată credit în sumă de 4000000 lei pe termen de 24 luni.

În vederea asigurării executării obligațiilor societatea comercială „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată a grevat cu ipotecă în favoarea Băncii blocul locativ, numărul cadastral 31560103202 (lit. A), amplasat pe terenul cu suprafața 0,0092 ha, numărul cadastral 3156101032 din mun. Chișinău, or. Cricova, str. Libertății, 8.

Societatea comercială „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată nu a onorat obligațiile contractuale și la 25 octombrie 2011 datoria constituie 10563847,11 lei.

Nu a fost notificată conform art. 140 alin. (2) Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012 despre intentarea procesului de insolvență față de societatea comercială „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată și necesitatea înaintării cererii cu privire la validarea creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 s-a respins cererea Băncii Comerciale Române Chișinău societate pe acțiuni de repunere în termen și s-a respins ca tardivă cererea cu privire la validarea creanțelor (f.d.44-47).

La 28 martie 2016 Banca Comercială Română Chișinău societate pe acțiuni a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 (f.d.49).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 09 iunie 2016 a admis recursul declarat de Banca Comercială Română Chișinău societate pe acțiuni, a casat integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2016 și a restituit pricina la rejudecare (f.d.67-70).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 s-a admis cererea Băncii Comerciale Române Chișinău societate pe acțiuni de repunere în termen a cererii de validare a creanței în sumă de 10563847, 11 lei.

S-a repus în termen cererea Băncii Comerciale Române Chișinău societate pe acțiuni cu privire la validarea creanței în mărime de 10563847, 11 lei (f.d.84-86).

La 11 noiembrie 2016 administratorul societății comerciale „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată – Popa Ion a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii, soluționarea prin decizie problema în fond sau restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului administratorul Popa Ion a invocat că s-a intentat procesul de insolvență în privința societății comerciale „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată conform prevederilor Legii insolvenței nr.632-XV din 14 noiembrie 2001.

Banca Comercială Română Chișinău societate pe acțiuni urma să înainteze cerere de admitere a creanțelor până la 06 decembrie 2011 termenul-limită stabilit de instanța de insolvență.

În momentul intentării procesului de insolvență față de societatea comercială „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată procedura de notificare a creditorilor era prevăzută de art.45 și art.19 Legea insolvenței nr.632-XV din 14 noiembrie 2001 potrivit căreia sarcina de notificare a creditorilor despre termenul limită de înaintare a cererilor de admitere a creanțelor nu era pe seama administratorilor procesului de insolvență ci a instanței de judecată.

Instanța de insolvență a interpretat eronat prevederile art.140 alin.(2) ) Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Circumstanțele cu privire la repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor stabilite de instanța de insolvență nu cad sub incidența prevederilor art.145 alin.(2) Legea insolvenței nr.149 din 29 iunie 2012.

Instanța de insolvență a încălcat normele de drept procedural, nu s-a expus asupra circumstanțelor invocate de societatea comercială „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată și a emis o încheiere nemotivată.

Din materialele anexate la referință rezultă că în adresa Băncii Comerciale Române Chișinău societate pe acțiuni au fost expediate mai multe interpelări recepționate la 02 septembrie 2014 și 19 septembrie 2014.

Instanța de insolvență nu s-a expus asupra acestor înscrisuri ce dovedesc că Banca Comercială Română Chișinău societate pe acțiuni a fost informată despre intentarea procesului de insolvență față de societatea comercială „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată.

Conform art.8 alin.(3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de administratorul societății comerciale „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată – Popa Ion este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 și restituirea pricinii la rejudecare în aceeași instanță din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 este depus la 11 noiembrie 2016, adică în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolvență a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept procedural și material.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art.141 alin.(1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art.19.

Prin hotărârea Curții de Apel Economice din 25 octombrie 2011 s-a intentat în privința societății comerciale „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată procesul de insolvență și s-a propus creditorilor să depună cerere cu privire la validarea creanțelor până la ședința de validare a creanțelor stabilită pentru 06 decembrie 2011, ora 09:00 (f.d.3-4).

La 06 martie 2013 fostul administrator al societății comerciale „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată – Nistor Grigore a expediat în adresa Băncii Comerciale Române Chișinău societate pe acțiuni interpelarea nr.02-03/13, prin care a solicitat informația detaliată despre rulajul mijloacelor bănești parvenite la contul de decontare a întreprinderii (f.d.26).

Tot la 06 martie 2013 Banca Comercială Română Chișinău societate pe acțiuni a recepționat această interpelare.

Prin interpelarea nr.1154 din 01 septembrie 2014 administratorul Popa Ion a adus la cunoștință Băncii Comerciale Române Chișinău societate pe acțiuni despre intentarea procesului de insolvență a debitorului societatea comercială „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată și a solicitat să-i prezinte rulajul descifrat din conturile bancare deschise a acesteia anexând copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 octombrie 2013 și copia extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.16851 din 08 iulie 2014 (f.d.37).

Prin copia avizului de recepție nr.2068197983 se confirmă că Banca Comercială Română Chișinău societate pe acțiuni a recepționat interpelarea nr.1154 din 01 septembrie 2014 la 02 septembrie 2014 (f.d.38).

La 17 septembrie 2014 administratorul societății comerciale „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată – Popa Ion s-a adresat repetat Băncii Comerciale Române Chișinău societate pe acțiuni cu interpelare (f.d.39).

Prin copia avizului de recepție nr.2008207109 se confirmă că Banca Comercială Română Chișinău societate pe acțiuni a recepționat interpelarea la 19 septembrie 2014 (f.d.40).

În conformitate cu art.130 alin.(1), (3) și (4) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Contrar prevederilor legale citate, instanța de insolvență nu a dat apreciere interpelărilor administratorilor societății comerciale „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată din 06 martie 2013 din 01 și 17 septembrie 2014 recepționate de Banca Comercială Română Chișinău societate pe acțiuni.

În conformitate cu art.238 alin.(2), art.241 alin.(5) Codul de procedură civilă, completul de judecată deliberează, sub conducerea președintelui ședinței, toate problemele prevăzute de lege care urmează să fie soluționate, apreciază probele, determină circumstanțele și caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă

soluționării pricinii și admiterea acțiunii. Fiecare problemă urmează să fie pusă astfel încât să se poată da un răspuns afirmativ sau negativ.

În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Instanța de insolabilitate a constatat că Banca Comercială Română Chișinău societate pe acțiuni nu a avut posibilitatea să înainteze cerere de admitere a creanțelor în termen, deoarece nu a fost notificată despre necesitatea depunerii cererii de validare a creanței, însă nu a motivat în baza căror probe își întemeiază aceste concluzii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea instanței de insolabilitate și de a restitui pricina la rejudecare în aceeași instanță.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și de emis o încheiere legală.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de administratorul societății comerciale „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată – Popa Ion.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016, emisă la cererea Băncii Comerciale Române Chișinău societate pe acțiuni de repunere în termen a cererii de validare a creanței, în pricina la cererea introductivă înaintată de societatea cu răspundere limitată „Conremo” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința societății comerciale „Radilen-Com” societate cu răspundere limitată, cu restituirea pricinii la rejudecare în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan