

prima instanță: O. Cojocaru

dosarul nr. 2ra-2691/16

instanța de apel: M. Ciugureanu, G. Dașchevici și A. Bostan

## ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Mocanu Valentin în interesele Anastasiei Panuș, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea municipală „Regia Comunal-Locativă din Vatra” împotriva lui Ghebos Mihail și Anastasiei Panuș, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de avocatul Mocanu Valentin în interesele Anastasiei Panuș și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2015, prin care acțiunea a fost admisă

### c o n s t a t ă:

La 22 iunie 2015 întreprinderea municipală „Regia Comunal-Locativă din Vatra” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghebos Mihail și Anastasiei Panuș, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” cu privire la încasarea datoriei și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată întreprinderea municipală „Regia Comunal-Locativă din Vatra” a indicat că conform Legii cu privire la unele măsuri referitor la procedura falimentului societății pe acțiuni „Termocom” nr. 188 din 28 septembrie 2015, societatea pe acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” a devenit succesori în drepturi și obligații ale acesteia prin preluarea subansamblului funcțional ce ține de activitatea de producere, distribuție și furnizare a energiei termice.

Ghebos Mihail și Anastasiei Panuș locuiesc în apartamentul nr. 7, str. Luceafărul, 15, orașul Vatra, mun. Chișinău care este conectat la rețeaua de energie termică prestată de întreprinderea municipală „Regia Comunal-Locativă din Vatra” și nu achită pentru aceasta.

Pîrîții nu au contestat bonurile de plată pentru energia termică din care considerente rezultă acordul tacit în privința calității serviciilor prestate.

Datoria lui Ghebos Mihail și Anastasiei Panuș pentru energia termică la 01 aprilie 2015 constituie suma de 3 613,22 lei, fapt confirmat prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

A expediat în adresa lui Ghebos Mihail și Anastasiei Panuș facturile lunare și somația, solicitând achitarea datoriei la energia termică, însă aceștia nu au reacționat.

Cere întreprinderea municipală „Regia Comunal-Locativă din Vatra” încasarea din contul lui Ghebos Mihail și Anastasiei Panuș a datoriei la energia termică în sumă de 3 613,23 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 4-5).

Prin mandatul din 01 octombrie 2015 avocatul Hlopețchi Igor a fost împuternicit de întreprinderea municipală „Regia Comunal-Locativă din Vatra” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 26).

La 16 noiembrie 2015 avocatul Hlopețchi Igor a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând încasarea din contul lui Ghebos Mihail și Anastasiei Panuș în beneficiul întreprinderii municipale „Regia Comunal-Locativă din Vatra” a datoriei la energia termică în sumă de 3 613,23 lei și taxei de stat (f.d. 43).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2015 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea municipală „Regia Comunal-Locativă din Vatra”.

S-a încasat din contul Anastasiei Panuș în beneficiul întreprinderii municipale „Regia Comunal-Locativă din Vatra” datoria la energia termică în sumă de 3 613,23 lei și taxa de stat în mărime de 270 lei, iar în total suma de 3 883,23 lei (f.d. 66, 73-76).

Prin mandatul din 23 iulie 2015 avocatul Mocanu Valentin a fost împuternicit de Panuș Anastasia să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 24).

La 04 decembrie 2015 avocatul Mocanu Valentin a depus în interesele Anastasiei Panuș apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2015, iar la 24 mai 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 72, 98-101).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 iulie 2016 a respins apelul declarat de avocatul Mocanu Valentin în interesele Anastasiei Panuș și a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 noiembrie 2015 (f.d. 119-123).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că prin procesul-verbal din 10 decembrie 2005 cu privire la inspectarea obiectului deconectat de la sistemul termic se confirmă că apartamentul nr. 7, str. Luceafărul, 15, orașul Vatra, mun. Chișinău este debransat de la rețeaua termică centrală, însă coloanele tranzitorii sunt păstrate, fiind stabilit și consumul de căldură necesar încălzirii obiectului.

În urma debransării apartamentului indicat de la rețeaua de energie termică centrală au fost întocmite modificări în contractul nr. 4977 cu privire la folosirea energiei termice în legătură cu trecerea la încălzirea autonomă.

Executorul judecătoresc Vacarov Liliana prin actul de constatare din 13 noiembrie 2015 a stabilit că la intrarea în bloc și etajul 2 în spațiul de uz comun

sunt cîte 4 țevi cu lungimea de 40 mm, 2 țevi cu lungimea de 2 m și 2 țevi cu lungimea de 1 m, iar în apartamentul nr. 7 sînt țevi ce vin de la magistrala termică ce traversează prin podea, însă acestea sunt ascunse și izolate.

Conform Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 2002, Panuș Anastasia este obligată să achite pierderile normative de energie termică care mențin în stare funcțională sistemele ingineresti de alimentare cu apă și canalizare în perioada rece.

La 05 octombrie 2016 avocatul Mocanu Valentin a declarat în interesele Anastasiei Panuș recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărîri judecătorești și emiterea unei noi decizii de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs avocatul Mocanu Valentin a indicat că hotărîrile instanțelor de judecată inferioare sunt ilegale, fiind emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Apartamentul nr. 7 din str. Luceafărul, 15, or. Vatra, mun. Chișinău ce aparține Anastasiei Panuș, în anul 2005 a fost deconectat de la sistemul centralizat de încălzire termică în legătură cu instalarea unei surse autonome de încălzire.

Între părți nu este încheiat contract în baza căruia întreprinderea municipală „Regia Comunal-Locativă din Vatra” furnizează recurentei energie termică.

Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 2002, contravine Constituției Republicii Moldova, Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003, Codului civil și îi încalcă Anastasiei Panuș dreptul la proprietate.

Casa în care locuiește Anastasia Panuș este un bloc cu 2 etaje, nu are subsol și nici etaj tehnic, iar spațiul comun unde sunt amplasate scările nu se încălzește.

Țeava prin care este furnizată energia termică intră direct în scara blocului și de acolo trece prin 16 apartamente, din care considerente rezultă că niciun fel de pierderi de energie termică nu se înregistrează.

Țeava cu lungimea de 9 m care traversează 2 odăi ale apartamentului Anastasiei Panuș este izolată și nu emană căldură în locuința acesteia.

Panuș Anastasia nu a exprimat voința de a încheia un contract de furnizare a energiei termice și nici nu a solicitat furnizarea acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și

face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Mocanu Valentin în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 13 iulie 2016 la 03 august 2016 (f.d. 124).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Panuș Anastasia.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Mocanu Valentin în interesele Anastasiei Panuș la 05 octombrie 2016 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Mocanu Valentin în cererea de recurs temeieri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeierile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeierile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebaït și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de avocatul Mocanu Valentin în interesele Anastasiei Panuș în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeierile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Mocanu Valentin în interesele Anastasiei Panuș se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan