

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Inspectoratul de Poliție Bălți, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată Gordaș Igor împotriva Inspectoratului de Poliție Bălți cu privire la obligarea furnizării informației și încasarea prejudiciului moral, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de Gordaș Igor, s-a casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 iunie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă :

La 07 decembrie 2015 Gordaș Igor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului de Poliție Bălți cu privire la obligarea furnizării informației.

În motivarea cererii de chemare în judecată Gordaș Igor a indicat că la 27 octombrie 2015 s-a adresat Inspectoratului de Poliție Bălți cu cerere solicitând crearea posibilității de a face cunoștință cu materialele dosarului nr. 20150413799 din 28 septembrie 2015 intentat la cererea sa.

Nu a primit în termenul legal informația solicitată, iar prin răspunsul nr. 25577 din 18 noiembrie 2015 Inspectoratul de Poliție Bălți i-a refuzat prestarea acesteia.

Cere Gordaș Igor obligarea Inspectoratului de Poliție Bălți să furnizeze informația solicitată în petiția din 27 octombrie 2015 (f.d. 2).

La 22 februarie 2016 Gordaș Igor a depus cerere de majorare a pretențiilor, solicitând obligarea Inspectoratului de Poliție Bălți să furnizeze informația solicitată în petiția din 27 octombrie 2015 și încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei (f.d. 17).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 iunie 2016 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Gordaș Igor (f.d. 40, 44-46).

La 09 iunie 2016 Gordaș Igor a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 03 iunie 2016, iar la 05 iulie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 43, 54).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 19 iulie 2016 a admis apelul declarat de Gordaș Igor.

A casat hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 iunie 2016 și a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii prin care:

A obligat Inspectoratului de Poliție Bălți să-i creeze lui Gordaș Igor condiții pentru a lua cunoștință cu materialele dosarului.

A încasat din contul Inspectoratului de Poliție Bălți în beneficiul lui Gordaș Igor prejudiciul moral în mărime de 5 00 lei.

În rest a respins pretențiile ca fiind neîntemeiate (f.d. 63-68).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că la 27 octombrie 2015 Gordaș Igor s-a adresat Inspectoratului de Poliție Bălți cu cerere solicitând crearea posibilității de a face cunoștință cu materialele dosarului nr. 20150413799 din 28 septembrie 2015 și conform Legii cu privire la accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, acesta era obligat de a o furniza.

A mai indicat că sunt eronate argumentele invocate de către reprezentantul Inspectoratului de Poliție Bălți că lui Gordaș Igor i-au fost create condiții pentru a lua cunoștință cu materialele dosarului nr. 20150413799 din 28 septembrie 2015, deoarece în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel acesta nu a putut da un răspuns explicit cu privire la data și ora când aceste condiții au fost create petiționarului.

La materialele pricinii lipsesc probele care confirmă că Gordaș Igor a fost înștiințat despre posibilitatea prezentării la Inspectoratul de Poliție Bălți pentru a face cunoștință cu materialele dosarului nr. 20150413799 din 28 septembrie 2015.

La 28 septembrie 2016 Inspectoratul de Poliție Bălți a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19 iulie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Inspectoratul de Poliție Bălți a indicat că decizia instanței de apel este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele pricinii și a interpretat eronat normele de drept material.

La 27 octombrie 2015 Gordaș Igor s-a adresat cu cerere solicitând să facă cunoștință cu materialele dosarului nr. 20150413799 din 28 septembrie 2015 și după necesitate de a face copii de pe el.

Primind petiția lui Gordaș Igor, Inspectoratul de Poliție Bălți la 18 noiembrie 2015 a expediat în adresa acestuia răspunsul nr. 25577, la care a anexat copia ordonanței emisă în privința sa și copia actului de recepție finală.

Inspectoratul de Poliție Bălți nu a refuzat lui Gordaș Igor să facă cunoștință cu actele solicitate, fapt confirmat prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 03 iunie 2016.

În cadrul ședințelor de judecată în prima instanța Gordaș Igor a recunoscut că a fost invitat de repetate ori la Inspectoratul de Poliție Bălți pentru a face cunoștință cu actele solicitate, fapt confirmat prin înregistrarea audio a ședinței de judecată.

Instanța de apel eronat a încasat în beneficiul lui Gordaș Igor prejudiciul moral, deoarece la caz nu este demonstrată culpa Inspectoratului de Poliție Bălți, suferințele fizice și psihice care ar fi fost cauzate reclamantului, fapt ce contravine prevederilor art. 1398 Codul civil.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Inspectoratul de Poliție Bălți în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa părților copia deciziei din 19 iulie 2016 la 26 iulie 2016 (f.d. 69).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Inspectoratul de Poliție Bălți.

Prin urmare, recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Bălți la 28 septembrie 2016 se consideră depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Inspectoratul de Poliție Bălți în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de Inspectoratul de Poliție Bălți în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Inspectoratul de Poliție Bălți se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan