

## D E C I Z I E

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de reprezentantul Carabadjac Petru în interesele debitorului societatea cu răspundere limitată „Petrivas Trans”, în pricina la cererea de chemare în judecată depusă de Carabadjac Petru în calitate de reprezentant al debitorului societatea cu răspundere limitată „Petrivas Trans” împotriva societății cu răspundere limitată „Servo Lain”, executorilor judecătorești Onoi Viorica și Talmaci Roman, intervenient accesoriu administratorul procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Petrivas Trans” Topal Ștefan cu privire la restituirea prejudiciului material, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, prin care s-a refuzat primirea cererii de chemare în judecată

## c o n s t a t ă :

La 22 septembrie 2016 Carabadjac Petru în calitate de reprezentant al debitorului societatea cu răspundere limitată „Petrivas Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Servo Lain”, executorilor judecătorești Onoi Viorica și Talmaci Roman, intervenient accesoriu administratorul procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Petrivas Trans” Topal Ștefan cu privire la restituirea prejudiciului material.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul Carabadjac Petru a indicat că Judecătoria Economică de Circumscripție prin încheierea din 04 mai 2009, a transmis la parcare din str. Ion Creangă, 61, mun. Chișinău administrată de societatea cu răspundere limitată „Servo Lain” 2 autovehicule în calitate de garanție.

La 03 iulie 2009 când au fost transmise autovehiculele în parcare a fost întocmit de către Întreprinderea de Stat „Centrul de Expertize și Evaluare” raport în baza căruia autovehiculul de model „Cadillac SRX” numărul de înmatriculare IL AV 511 avea valoarea de 809 448 lei, iar autovehiculul de model „Chevrolet Captiva” numărul de înmatriculare IL AV 512 valoarea de 475 739 lei .

Executorul judecătoresc Tihonovici Alexandru prin procesul-verbal din 17 iulie 2009 semnat de reprezentanții societății cu răspundere limitată „Petrivas Trans”, întreprinderea individuală „Autoframe FM” societate cu răspundere limitată și societatea cu răspundere limitată „Servo Lain” a interzis folosirea acestor autovehicule, fiind înscrisă valoarea lor la momentul amplasării în parcare.

La 25 martie 2011 executorul Judecătoresc Talmaci Roman executând titlul executoriu nr. 2c-5392/10 din 03 iunie 2010 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție, a întocmit procesul-verbal nr. 003-157/1 privind aplicarea sechestrului pe autovehiculele în baza căruia s-au evaluat aceste bunuri.

Conform raportului de evaluare nr. 0000679 din 25 noiembrie 2011, valoarea autovehiculului de model „Cadillac SRX” numărul de înmatriculare IL AV 511 era de 842 856 lei, iar a autovehiculului de model „Chevrolet Captiva” numărul de înmatriculare IL AV 512 de 498 052 lei .

La 15 noiembrie 2013 executorul judecătoresc Onoi Viorica avînd spre executare titlul executoriu nr. 2e-11/11/2012 din 06 iunie 2012 a întocmit un nou proces-verbal cu privire la aplicarea sechestrului pe aceleași autovehicule.

Reprezentanții întreprinderii individuale „Autoframe FM” societate cu răspundere limitată Gheorghiev Veaceslav și Siminisin Anatol fără acordul societății cu răspundere limitată „Petrivas Trans” au ridicat autovehiculele menționate și le-au transportat pe teritoriul centrului Chevrolet.

Peste 10 zile autovehiculul de model „Cadillac SRX” numărul de înmatriculare IL AV 511 a fost evaluat de societatea cu răspundere limitată „Exauto-Plus” la prețul de 227 500 lei, iar autovehiculul de model „Chevrolet Captiva” numărul de înmatriculare IL AV 512 la prețul de 157 500 lei, care au fost vândute la prețul de 300 000 lei ambele.

În urma vânzării autovehiculelor menționate societatea cu răspundere limitată „Petrivas Trans” a fost prejudiciată cu peste 1 000 000 lei.

Cere reprezentantului Carabadjac Petru restituirea societății cu răspundere limitată „Petrivas Trans” a prejudiciului material în valoarea de 1 000 000 lei cauzat în rezultatul vânzării autovehiculelor care se aflau în proprietatea acesteia (f.d. 2-3).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Carabadjac Petru în calitate de reprezentant al debitorului societatea cu răspundere limitată „Petrivas Trans” pînă la intentarea procesului de insolvență.

S-a remis reprezentantului societății cu răspundere limitată „Petrivas Trans” Carabadjac Petru încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată la care nu sunt anexate probe și înscrisuri.

S-a explicat reprezentantului debitorului societății cu răspundere limitată „Petrivas Trans” Carabadjac Petru, că refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reprezentant a reclamantului, cu aceeași acțiune împotriva acelorași pârtați, cu același obiect și aceleași temeuri (f.d. 4-5).

La 28 octombrie 2016 reprezentantului Carabadjac Petru a declarat în interesele debitorului societatea cu răspundere limitată „Petrivas Trans” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărîri prin care să fie admisă spre examinare cererea de chemare în judecată cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău spre examinare în fond.

În motivarea cererii de recurs reprezentantului Carabadjac Petru a indicat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 este ilegală, neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 11 iulie 2016 s-a admis cererea introductivă și s-a intentat procedura de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Petrivas Trans”, fiind desemnat în calitate de reprezentant al debitorului.

Avînd calitatea de reprezentant al debitorului de repetate ori a solicitat administratorului insolvenței societății cu răspundere limitată „Petrivas Trans”,

Topal Ștefan să recupereze toată masa debitoare care se află la alte întreprinderi, inclusiv și a bunurilor materiale în valoare de 1 000 000 lei preluate de societatea cu răspundere limitată „Servo Lain”.

Administratorul insolvenței societății cu răspundere limitată „Petriș Trans” nu a reacționat la solicitări și el având calitatea de reprezentant al debitorului s-a adresat cu cerere de chemare în judecată pentru a recupera bunurile societății insolvente.

Curtea de Apel Chișinău prin încetarea procesului i-a încălcat grav dreptul procesual ca reprezentant al debitorului, de a solicita informații, de a depune cereri în interesele debitorului și de a participa la ședințele de judecată.

În privința administratorului insolvenței a fost depusă cerere privind destituirea din funcție în legătură cu neîndeplinirea obligațiilor sale.

Prin referința depusă la 24 noiembrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Servo Lain” a solicitat admiterea cererii de recurs depuse de Carabadjac Petru și casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016.

Conform art.8 alin. (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele declarate de reprezentantul Carabadjac Petru în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de societatea cu răspundere limitată „Servo Lain”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 06 octombrie 2016 la 12 octombrie 2016 (f.d. 6).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei încheierii din 06 octombrie 2016 de către reprezentantul debitorului societatea cu răspundere limitată „Petriș Trans” Carabadjac Petru.

Prin urmare, recursul declarat de reprezentantul Carabadjac Petru la 28 octombrie 2016 împotriva încheierii din 06 octombrie 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că la 22 septembrie 2016 Carabadjac Petru în calitate de reprezentant al debitorului societatea cu răspundere limitată „Petrivas Trans” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Servo Lain”, executorilor judecătorești Onoi Viorica și Talmaci Roman, intervenient accesoriu administratorul procesului de insolabilitate a societății cu răspundere limitată „Petrivas Trans” Topal Ștefan cu privire la restituirea prejudiciului material (f.d. 2-3).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de Carabadjac Petru în calitate de reprezentant al debitorului societății cu răspundere limitată „Petrivas Trans” până la intentarea procesului de insolabilitate (f.d. 4-5).

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate a aplicat corect normele de drept material.

Carabadjac Petru a depus cerere cu privire la validarea popririi societății cu răspundere limitată „Servo Lain” în calitate de reprezentant al debitorului societatea cu răspundere limitată „Petrivas Trans”.

Conform art. 4 Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, participanți la procesul de insolabilitate sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Organele și persoanele stabilite la alin.(1) trebuie să asigure efectuarea rapidă a actelor și a operațiunilor prevăzute în prezenta lege, realizarea în condițiile legii a drepturilor și a obligațiilor celorlalți participanți la aceste acte și operațiuni.

Conform art. 88 alin. (4) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul insolabilității/lichidator, care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților.

Conform art. 126 alin. (1) și (2) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.

Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolabilitate/faliment asupra debitorului.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că cererea de validare a popririi poate fi depusă doar de administratorul insolabilității.

Așadar, Topal Ștefan fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității societății cu răspundere limitată „Petrivas Trans” este în drept de a se adresa în instanța de judecată cu cerere de validare a popririi.

Reprezentantul debitorului desemnat de instanța de judecată în cadrul procesului de insolvență nu dispune de atribuții procesuale de a înainta din numele debitorului cereri de chemare în judecată, mandatul acestuia fiind redus doar la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților.

Conform art. 1 alin. (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 169 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, judecătorul refuză să primească cererea de chemare în judecată dacă aceasta este depusă de un organ, organizație sau o persoană în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unei alte persoane fără ca prezentul cod sau o altă lege să le delege dreptul adresării în judecată în acest scop.

În corespundere cu normele de drept citate, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a refuzat primirea în procedură a cererii de validare a poprii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvență a emis o încheiere legală și temeiuri de casare a acesteia nu sunt, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă caracter declarativ și se combat cu actele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Carabadjac Petru în calitate de reprezentant al debitorului societatea cu răspundere limitată „Petrivas Trans”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2016 în pricina la cererea de chemare în judecată depusă de Carabadjac Petru în calitate de reprezentant al debitorului societatea cu răspundere limitată „Petrivass Trans” împotriva societății cu răspundere limitată „Servo Lain”, executorilor judecătorești Onoi Viorica și Talmaci Roman, intervenient accesoriu administratorul procesului de insolvență a societății cu răspundere limitată „Petrivas Trans” Topal Ștefan cu privire la restituirea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan