

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Matcovschi Andrian în interesele societății cu răspundere limitată „Oswald”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Brokervam Service” împotriva societății cu răspundere limitată „Oswald” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității, cheltuielilor de asistență juridică și taxei de stat, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Oswald” pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel în termenul acordat

c o n s t a ț ă :

La 22 aprilie 2014 societatea cu răspundere limitată „Brokervam Service” a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Oswald” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere, penalității, cheltuielilor de asistență juridică și taxei de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea cu răspundere limitată „Brokervam Service” a indicat că în baza contractului nr. 181/5 din 01 ianuarie 2013 a prestat societății cu răspundere limitată „Oswald” servicii în domeniul vămuirii, însă acesta nu a achitat costul serviciilor acordate.

La 17 februarie 2014 societatea cu răspundere limitată „Oswald” a expediat actul de verificare din 31 decembrie 2013, prin care se confirmă prestarea serviciului și datoria acumulată în mărime de 1 940 lei.

Societatea cu răspundere limitată „Oswald” nu a invocat pretenții cu privire la calitatea serviciului prestat.

Avînd în vedere că la 31 decembrie 2013 societatea cu răspundere limitată „Oswald” a confirmat datoria pentru prestarea serviciului în mărime de 1 940 lei, urmează a fi achitată dobînda de întârziere care începînd cu 14 mai 2013 constituie suma de 209,28 lei și penalitatea calculată pentru ultimele 182 de zile ce constituie suma de 23 396,40 lei.

Cere societatea cu răspundere limitată „Brokervam Service” încasarea din contul societății cu răspundere limitată „Oswald” a datoriei în mărime de 1 940 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 209,28 lei, penalității în mărime de 23 396,40 lei, cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3 500 și taxei de stat în mărime de 766 lei (f.d. 5-6).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 aprilie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Brokervam Service”.

S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Oswald” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Brokervam Service” datoria în mărime de 1 940 lei, dobânda de întârziere în mărime de 209,28 lei, penalitatea în mărime de 10 476 lei, taxa de stat în mărime de 378,75 lei și cheltuielile pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 110 lei, în total suma de 13 114,03 lei.

În rest s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată (f.d. 78; 82-85).

La 24 mai 2016 societatea cu răspundere limitată „Oswald” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 27 aprilie 2016 și fără plata taxei de stat (f.d. 81).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Oswald” .

S-a acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 284 lei.

S-a explicat apelantului că în cazul în care nu va fi depusă cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat cererea de apel va fi restituită.

S-a stabilit ședință de judecată pentru 23 august 2016 ora 12:00 (f.d. 90).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 august 2016 a restituit cererea de apel depusă de societății cu răspundere limitată „Oswald” pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 29 iunie 2016.

A restituit societății cu răspundere limitată „Oswald” taxa de stat în suma de 294 lei achitată la 03 august 2016 în contul Ministerului Finanțelor-Trezoreria de Stat (f.d. 99-101).

Prin mandatul din 20 mai 2015 avocatul Matcovschi Andrian a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Oswald” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 41).

La 06 octombrie 2016 avocatul Matcovschi Andrian prin intermediul oficiului poștal a declarat în interesele societății cu răspundere limitată „Oswald” recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și remiterea pricinii în instanța de apel pentru examinarea apelului (f.d. 104).

În motivarea cererii de recurs avocatul Matcovschi Andrian a indicat că la 23 august 2016 împreună cu administratorul societății cu răspundere limitată „Oswald” Gherman Pavel au fost în imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată, deoarece se aflau peste hotarele Republicii Moldova.

În ședința de judecată s-a prezentat contabilă societății cu răspundere limitată „Oswald” Gherman Ala care a prezentat dovada achitării taxei de stat în mărime de 294 lei și a comunicat despre motivele absenței administratorului și avocatului.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016 a fost executată, fiind achitată în termen taxa de stat, iar despre motivele neprezentării la timp a apelului motivat instanța a fost informată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen, neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La 09 septembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 23 august 2016 (f.d. 102).

Copia plicului anexat la cererea de recurs confirmă că societatea cu răspundere limitată „Oswald” a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016 la 21 septembrie 2016 (f.d. 105).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Matcovschi Andrian în interesele societății cu răspundere limitată „Oswald” prin intermediul oficiului poștal la 06 octombrie 2016 împotriva încheierii din 23 august 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a examinat pricina cu respectarea normelor de drept procedural.

Din materialele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 aprilie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Brokervam Service”.

S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „Oswald” în beneficiul societății cu răspundere limitată „Brokervam Service” datoria în mărime de 1 940 lei, dobînda de întârziere în mărime de 209,28 lei, penalitatea în mărime de 10 476 lei, taxa de stat în mărime de 378,75 lei și cheltuielile pentru extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice în mărime de 110 lei, în total suma de 13 114,03 lei.

În rest s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată (f.d. 78; 82-85).

La 24 mai 2016 societatea cu răspundere limitată „Oswald” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 aprilie 2016 și fără plata taxei de stat (f.d. 81).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) Codul de procedură civilă, la cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă

fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de societatea cu răspundere limitată „Oswald” .

S-a acordat apelantului termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru depunerea cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 284 lei.

S-a explicat apelanților că în cazul în care nu va fi depusă cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat cererea de apel va fi restituită.

S-a stabilit ședință de judecată pentru 23 august 2016 ora 12:00 (f.d. 90).

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost expediată în adresa societății cu răspundere limitată „Oswald” și avocatului Matcovschi Andrian la 15 iulie 2016 și a fost recepționată de către aceștia la 02 august 2016 (f.d. 91-92; 94).

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Societatea cu răspundere limitată „Oswald” nu a prezentat cererea de apel motivată în termenul acordat de instanța de apel.

Dovada achitării plății taxei de stat în mărime de 294 lei prezentată de către contabilă societății cu răspundere limitată „Oswald” Gherman Ala în ședința de judecată din 23 august 2016, a fost depusă cu încălcarea termenului stabilit în încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2016.

Or, termenul de 10 zile din data recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel stabilit de către instanța de apel a expirat la 12 august 2016.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Așadar, Curtea de Apel Chișinău corect la 23 august 2016 a restituit cererea de apel depusă de societatea cu răspundere limitată „Oswald” din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel (f.d. 99-101).

Articolele 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă obligă participanții la proces să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în

restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Argumentul avocatului Matcovschi Andrian că a fost în imposibilitate de a depune cererea de apel motivată în termen, deoarece împreună cu administratorul societății cu răspundere limitată „Oswald” s-au aflat peste hotarele Republicii Moldova nu poate fi reținut din următoarele motive.

La 14 iunie 2016 Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău a expediat în adresa societății cu răspundere limitată „Oswald” copia hotărîrii motivate din 27 aprilie 2016 (f.d. 86).

Avocatul Matcovschi Andrian nu a prezentat probe că de la data primirii copiei hotărîrii motivate a primei instanțe pînă la 23 august 2016 împreună cu administratorul societății cu răspundere limitată „Oswald” s-au aflat peste hotarele Republicii Moldova.

Societatea cu răspundere limitată „Oswald” fiind persoană juridică și avînd organe de conducere nu a depus diligența necesară și nu a înlăturat în termenul acordat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că societatea cu răspundere limitată „Oswald” nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în termenul acordat, iar încheierea este legală și temeiuri de a fi casată nu sunt, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Matcovschi Andrian în interesele societății cu răspundere limitată „Oswald”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 august 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea cu răspundere limitată „Brokervam Service” împotriva societății cu răspundere limitată „Oswald” cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere, penalității, cheltuielilor de asistență juridică și taxei de stat.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan