

Prima instanță: Judecătoria Edineț  
Judecătorul: Gh. Bîrsan  
Instanța de Apel: Curtea de Apel Bălți  
Judecători: E. Ababei  
A. Garbuz  
G. Polivenco

## DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,  
Judecători,

Valeriu Doagă,  
Galina Stratulat, Sveatoslav Moldovan  
Mariana Pitic și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de către avocatul Igor Ciuru în interesele lui Petrovici Nicolai,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Petrovici Nicolai împotriva lui Petrovici Sergiu cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 mai 2016 prin care cererea de apel declarată de către Petrovici Nicolai a fost respinsă, hotărîrea Judecătoriei Edineț din 11 martie 2016 a fost menținută,

## A C O N S T A T A T :

La data de 12.01.2015, Petrovici Nicolai s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune către Petrovici Sergiu Vasile privind încasarea prejudiciului moral în sumă de 7000 lei și cheltuielile de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, la data de 01.01.2014 a înregistrat o plîngere la IP Edineț prin care s-u constatat că pîrîrul Petrovici Sergiu a comis contravenția prevăzută de art.354 Cod contravențional, adică huliganismul nu prea grav, și anume a fost jignit în loc public. Pîrîrul l-a numit cu cuvinte necenzurate și expresii obscene, înjosindu-i onoarea și demnitatea cauzîndu-i o pagubă morală pe care o apreciază în sumă de 7000 lei.

La data de 03.06.2013, pîrîrului Petrovici Sergiu i-a fost întocmit un proces-verbal nr.MAI 02 085656 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art.354

alin.(l) Cod contravențional fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 50 u.c. care a fost achitată de acesta.

În fapt reclamantul descrie că pîrîtul Petrovici Sergiu avea în mîină o căldare cu combustibil, stătea lîngă poartă și striga cu cuvinte necenzurate, amenința că vrea să dea foc la casa reclamantului, din care motiv acesta nu a putut dormi toată noaptea. Reclamantul susține că i-au fost cauzate suferințe morale, din care motiv, solicită încasarea prejudiciului moral de la pîrît în sumă de 7000 lei. Suplimentar a solicitat încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică.

Prin urmare, reclamantul Petrovici Nicolae a solicitat încasarea prejudiciului moral în sumă de 10000 lei și cheltuielile de judecată.

Prin încheierea din 15.01.2015, s-a dispus conexarea acțiunilor într-o singură procedură.

Prin hotărîrea Judecătoriei Edineț din 11 martie 2016 s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Petrovici Nicolai.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond s-a bazat pe cercetarea completă, a tuturor probelor prezente și a constatat că, cerințele invocate în acțiune nu se încadrează în prevederile legii.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 01 aprilie 2015 Petrovici Nicolai a depus cerere de apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 mai 2016, apelul declarat de Petrovici Nicolai a fost respins, hotărîrea Judecătoriei Edineț din 11 martie 2015 a fost menținută.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, la 09 august 2016, avocatul Ciuru Igor în interesele lui Petrovici Nicolai a declarat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, acesta a indicat că, decizia instanței de apel a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept material și cu încălcarea normelor de drept procedural.

Totodată, mai invocă recurentul că instanța de apel nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului.

Instanța de recurs constată că, decizia instanței de apel din data de 10 mai 2016 a fost contestată cu recurs de către Ciuru Igor în interesele lui Petrovici Nicolai la 09 august 2016. Conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei, se conchide că copia deciziei motivate a instanței de apel a fost recepționată de către Petrovici Nicolai la 09 iunie 2016, astfel prin prisma art. 425 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus în termen.

În conformitate cu art.439 alin.(2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se va decide în lipsa acesteia.

La data de 06 septembrie 2016, în adresa lui Sergiu Petrovici a fost expediată copia recursului depus de către Ciuru Igor în interesele lui Petrovici Nicolai, cu informarea concomitentă a acestuia despre necesitatea depunerii referinței.

Până la data examinării recursului depus de către Petrovici Nicolai, intimatul Sergiu Petrovici nu a depus referința în vederea expunerii opiniei vis-a-vis de argumentele înaintate.

În conformitate cu art. 441 CPC, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul în limitele invocate pe baza materialelor din dosar, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Igor Ciuru în interesele lui Petrovici Nicolai neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea deciziei Curții de Apel Bălți din 10 mai 2016.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

Din materialele cauzei completul Colegiului civil, comercial și de cotencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide cu certitudine că, Petrovici Nicolai la 12.01.2015 a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Petrovici cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Drept urmare, se reține că la 01.01.2014, a înaintat o plîngere la Procuratura raionului Edineț privind atragerea la răspundere a lui Petrovici Sergiu privind tulburarea liniștii și acostarea acestuia.

Totodată, prin informația eliberată de Procuratura raionului Edineț din 27.05.2013, Petrovici Nicolai a fost informat despre faptul că prin ordonanța procurorului din 27.05.2013 s-a dispus neînceperea urmăririi penale și pornirea procesului contravențional în privința lui Petrovici Sergiu în baza semnelor contravenției prevăzute de art.354 Cod contravențional (f.d.2).

Conform procesului verbal cu privire la contravenție din 03.06.2013, Petrovici Sergiu a fost atras la răspundere contravențională în baza art.354 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. (f.d.5), care a fost achitată de către acesta la 05.06.2013 în mărime de 500 lei.

Prin acțiunile sale pîrîtul i-a cauzat o pagubă morală, care a fost estimată la valoarea sumei de 7000 lei.

Fiind investită cu examinarea pricinii în fond, prima instanță prin hotărîrea Judecătorei Edineț din 11 martie 2015, a respins ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată de către Petrovici Nicolai împotriva lui Petrovici Sergiu cu privire la încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 mai 2016, s-a respins apelul declarat de către Petrovici Nicolai iar hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Studiind situația de fapt din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră oportun de a menționa prevederile art. 1398 alin. (1) Cod civil RM, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repara prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prevederile alin. (2) ale aceluiași articol stabilesc că, prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

În conformitate cu art.1422 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc.

Prin urmare, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, analizînd probele reținute de instanța de apel întru argumentarea concluziei sale, ajunge la concluzia, că ultima a examinat pricina sub toate aspectele, iar acțiunea înaintată întemeiat a fost respinsă.

Prin prisma celor menționate, instanța de recurs la cazul din speță nu poate reține ca fiind întemeiat argumentul recurentului privitor la prejudiciul moral cauzat, or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 085656, reclamantul-recurent Petrovici Nicolai la 03.06.2013, a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 354 Codul Contravențional, și anume huliganism nu prea grav, explicat prin acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice s-au alte acțiuni similare ce încalcă normele morale, tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, fiindu-i aplicat la caz o sancțiune în mărime de 1000 lei.

Instanța de recurs ia act de cele menționate și reține că, pentru apariția răspunderii delictuale urmează de a se întruni, fapta ilicită, prezența prejudiciului, legătură causală dintre fapta ilicită și prejudiciul cauzat și vinovăția.

Prin urmare, instanța de recurs constată că, cererea formulată de către Petrovici Nicolai împotriva lui Petrovici Sergiu, nu este justificată și probată în vederea admiterii acesteia. Or, instanța de apel la caz, a fost în imposibilitate de a-și crea un tablou în baza faptelor prezente, avînd în vedere faptul că, intimatul Petrovici Sergiu a fost atras la răspundere contravențională, iar faptele descrise în cererea de recurs în colaborare

cu materialele cauzei sunt incomplete și contradictorii, or, lipsa unei baze probante fac imposibilă aprecierea circumstanțelor cauzei.

Mai mult, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, remarcă că, instanțele ierarhic inferioare, corect au constatat că fapta contravențională comisă de către unul dintre pârți este îndreptată împotriva ordinii publice și nu împotriva unei persoane directe, fapt menționat expres și în procesul – verbal nr. MAI02 085656. Prin urmare, Petrovici Nicolai nu are calitatea de parte-vătămată la cauza dată, fapt din care cauză nu poate pretinde la repararea prejudiciului moral, or, la dosar lipsesc efectiv, probe în vederea susținerii sensului indicat.

Astfel, raportînd condițiile sus-enunțate la temeinicia argumentelor înaintate, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, atît instanța de fond cît și Curtea de Apel Bălți justificat au constatat că la cazul din speță nu sunt întrunite temeiurile pentru ce s-ar putea de imputat cauzarea prejudiciului moral, or, prin probatoriul cauzei nu s-a constatat că fapta comisă de către pârțul Petrovici Sergiu, se află într-o legătură cauzală cu prejudiciul moral solicitat.

Din considerentele menționate și din lipsa materialului probant și a argumentelor expuse în cererea de recurs prea succint, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, conchide corectă soluția de respingere a acțiunii înaintate.

Instanța de recurs reține că, obligația dovedirii faptei pricinuirii prejudiciului moral, este pusă pe sarcina părții vătămate, or, dreptul pretins de către recurent cu privire la repararea prejudiciului moral, nu a fost probat prin prisma art. 118 CPC.

Colegiul judiciar, nu poate omite faptul atragerii lui Petrovici Sergiu la răspunderea contravențională pentru acțiunile de huliganism comise, dar aceasta nu demonstrează impactul adus asupra drepturilor personal nepatrimoniale ale recurentului, circumstanțele comiterii și prin ce acțiuni i-au fost afectate direct.

În această ordine de idei, analizînd în ansamblu probele prezentate, Completul colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, conchide că instanța de apel corect a stabilit că pretențiile lui Petrovici Nicolai împotriva lui Petrovici Sergiu nu sunt întemeiate juridic, avînd în vedere faptul nedemonstrării faptei ilicite de către ultimul și cu vinovăție, or, la caz aceasta este o condiție obligatorie pentru survenirea consecințelor expuse în art.1398, 1422 Cod civil și art.45 alin.(1) Cod contravențional.

Astfel, avînd în vedere cele menționate, raportate la circumstanțele pricinii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că atît instanța de fond cît și instanța de apel, prin soluția emisă corect a ajuns la concluzia netemeinicii pretențiilor formulate de către recurentul Petrovici Nicolai în cererea de recurs, or, cele relatate în ansamblu atestă faptul că, ultimul nu a prezentat probe pertinente ce ar argumenta soluția admiterii recursului,

casarea deciziilor instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii înaintate.

Mai mult, instanța de recurs conchide că soluția emisă de către instanța de apel este justă și întemeiată, avînd la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost data o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de Petrovici Nicolai în cererea de recurs înaintată, în susținerea poziției sale, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu, or, în conformitate cu art 118 al. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, soluția adusă de către instanța de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Petrovici Nicolai și de a menține decizia Curții de Apel Bălți 10 mai 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### DECIDE :

Se respinge recursul declarat de Igor Ciuru în interesele lui Petrovici Nicolai.

Se menține decizia Curții de Apel Bălți din 10 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Petrovici Nicolai împotriva lui Petrovici Sergiu cu privire la repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte ședinței

Valeriu Doagă

Judecători

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

Iuliana Oprea