

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Babără Anastasia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Babără Anastasia și Babără Valerii împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Babără Anastasia

c o n s t a t ă:

La 26 august 2015 Babără Anastasia și Babără Valerii au depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii Babără Anastasia și Babără Valerii au indicat că la 08 august 2008 s-au adresat Oficiului Cadastral Teritorial Telenești cu cerere de formare a bunului imobil.

La 12 august 2008 au înregistrat bunul imobil numărul cadastral 8901220190 format prin separare din bunul imobil numărul cadastral 8901220166.

La 10 august 2011 bunul imobil numărul cadastral 8901220190 a fost vândut, depunând în aceeași zi la Judecătoria Telenești cerere de chemare în judecată cu privire la declararea nulității parțiale a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2037 în baza căruia acesta a fost vândut.

Oficiul Cadastral Teritorial Telenești la 17 decembrie 2012 a prezentat în instanța de judecată copia dosarului cadastral a bunului imobil numărul cadastral 8901220190 și au constatat că cumpărătorul le încalcă dreptul de proprietate, deoarece o parte din terenul vândut se află pe terenul lor.

Oficiul Cadastral Teritorial Telenești în procesul de formare a bunului imobil a încălcat articolele 14, 16, 19, 21 Legea cu privire la formarea bunurilor imobile nr. 354-XV din 28 octombrie 2004, cauzându-le prejudiciu material în mărime de 6 000 euro.

Mărimea prejudiciului material rezultă din faptul că în prețul cu care au vândut lotul nu a fost inclus cel pentru partea de drum-grădină, pe care nu au dorit să o vândă niciodată și care Oficiul Cadastral Teritorial Telenești a atribuit-o la bunul nou format, fără acordul lor.

Prin acțiunile ilegale ale Oficiului Cadastral Teritorial Telenești au fost privați de dreptul de proprietate și li s-au creat suferințe morale.

Cer Babără Anastasia și Babără Valerii încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Cadastru” a prejudiciului material în mărime de 6 000 euro și prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei (f.d. 2-4).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 octombrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Babără Anastasia și Babără Valerii (f.d. 96; 100-103).

La 27 iulie 2016 Babără Anastasia a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 octombrie 2015 și fără plata taxei de stat (f.d. 105).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Babără Anastasia, s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 3 070 lei.

S-a stabilit ședință de judecată pentru 19 octombrie 2016 ora 11:00.

S-a explicat Anastasiei Babără că în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea e apel va fi restituită (f.d. 109).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 19 octombrie 2016 a restituit cererea de apel depusă de Babără Anastasia pentru neîndeplinirea în termen a indicațiilor din încheierea din 14 septembrie 2016 (f.d. 119-122).

La 03 noiembrie 2016 Babără Anastasia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea apelului.

În motivarea recursului Babără Anastasia a invocat că a fost prezentă în ședința de judecată din 19 octombrie 2016 și a solicitat amânarea acesteia pentru a încheia contract de asistență juridică cu un alt avocat.

Instanța de apel nu a soluționat demersul de amânare a ședinței de judecată și neîntemeiat a restituit cererea de apel.

În lipsa unui avocat a fost în imposibilitate de a întocmi cererea de apel motivată.

Instanța de apel a lipsit-o de dreptul la justiție din motiv că nu are bani pentru a achitat taxa de stat.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea de restituire a apelului la 19 octombrie 2016.

Prin urmare, recursul declarat de Babără Anastasia la 03 noiembrie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii Curții de Apel

Chișinău din 19 octombrie 2016 și restituirea pricinii pentru rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii rezultă că la 26 august 2015 Babără Anastasia și Babără Valerii au depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la repararea prejudiciului material și moral (f.d. 2-4).

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 octombrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Babără Anastasia și Babără Valerii (f.d. 96; 100-103).

La 27 iulie 2016 Babără Anastasia a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 29 octombrie 2015 și fără plata taxei de stat (f.d. 105).

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se de a curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 septembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Babără Anastasia, s-a acordat termen de 10 zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și dovezi achitării taxei de stat în mărime de 3 070 lei.

S-a stabilit ședința de judecată pentru 19 octombrie 2016 ora 11:00.

S-a explicat Anastasiei Babără că în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită (f.d. 109).

La 23 septembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 14 septembrie 2016 și citație pentru ședința de judecată din 19 octombrie 2016, care au fost recepționate de către Babără Anastasia la 08 octombrie 2016 (f.d. 110; 113).

În ședința de judecată a instanței de apel din 19 octombrie 2016 Babără Anastasia a fost prezentă și a solicitat amânarea ședinței de judecată pentru a încheia contract de asistență juridică cu un nou avocat (f.d. 118).

În conformitate cu art. 203 alin.(1) Codul de procedură civilă, cererile și demersurile participanților la proces în problema judecării pricinii se soluționează prin încheiere judecătorească, după ascultarea opiniilor celorlalți participanți la proces.

Art. 380 alin.(1) și (2) Codul de procedură civilă prevede că instanța de apel soluționează cererea și demersul participantului la proces ce țin de examinarea apelului după ce ascultă opiniile celorlalți participanți.

Cererea și demersurile înaintate se soluționează în conformitate cu prevederile art. 48 și 203, instanța de apel nefiind în drept să le respingă din motivul respingerii lor în primă instanță.

Contrar prevederilor legale citate, Curtea de Apel Chișinău nu a soluționat demersul Anastasiei Babără de amânare a examinării pricinii și a restituit cererea de apel.

În conformitate cu art. 206 alin. (5) Codul de procedură civilă, neprezentarea în ședință de judecată a reprezentantului sau a unui alt participant la proces nu împiedică

examinarea pricinii. La solicitarea întemeiată a participantului la proces, instanța poate amâna o singură dată judecarea pricinii din cauza neprezentării motivate a reprezentantului acestuia.

Instanța de apel nu a ținut cont de prevederile normei de drept citate și nu i-a oferit Anastasie Babără termen suplimentar pentru a angaja un avocat.

Așadar, prin omiterea soluționării demersului cu privire la amânarea ședinței de judecată și posibilitatea acordării unui termen suplimentar pentru a angaja un avocat, instanța de apel a încălcat Anastasiei Babără dreptul la apărare și la un proces echitabil statuat la art. 6 Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a încălcat normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul declarat de Babără Anastasia, de a casa încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel de la faza soluționării demersului de amânare a ședinței de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Babără Anastasia.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Babără Anastasia și Babără Valerii împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la repararea prejudiciului material și moral, cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău de la faza soluționării demersului de amânare a ședinței de judecată și acordarea termenului pentru încheierea contractului cu un alt avocat.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan