

prima instanță: N. Arabadji
instanța de apel: N. Budăi, V. Efros și I. Muruianu

dosarul nr.2r-1000/16

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către avocatul Gargaun Igor în interesele Domnicăi Todica, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Todica Domnica împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la obligarea elaborării planului geometric al terenului aferent, încasarea penalității și prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, prin care nu s-a dat curs cererii de apel

c o n s t a t ă:

La 03 decembrie 2014 Todica Domnica a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la obligarea elaborării planului geometric al terenului aferent, încasarea penalității și prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată Todica Domnica a indicat că s-a adresat Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău solicitând elaborarea planului geometric cu stabilirea hotarului fix al lotului de teren numărul cadastral 0100117.211, situat în mun. Chișinău, str. Leușeni, 1A.

Angajații Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău abuziv au refuzat primirea cererii comunicându-i că Întreprinderea de stat „Cadastru” nu prestează servicii de elaborare a planului geometric cu stabilirea hotarului fix, acesta fiind elaborat exclusiv în scopul autentificării dreptului deținătorului de teren.

A adresat Întreprinderii de Stat „Cadastru” interpelare solicitând informații suplimentare privitor la serviciul de elaborare a planului geometric în alte scopuri decât în scopul autentificării dreptului deținătorului de teren.

Întreprinderea de Stat „Cadastru” prin răspunsul nr. 01-05/8817 din 11 august 2014 i-a comunicat că serviciul de elaborare a planului geometric se execută și în scopul întocmirii documentației cadastrale, în temeiul căreia se stabilește hotarul terenului, la solicitarea titularului fiind posibilă stabilirea hotarului fix.

La 22 august 2014 prin cererea nr. 0100/14/126898 a solicitat repetat Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău elaborarea planului geometric în alte scopuri decât în scopul autentificării dreptului deținătorului de teren cu stabilirea hotarului fix al

lotului de teren numărul cadastral 0100117.211, situat în mun. Chișinău, str. Leușeni, 1A.

Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău a admis cererea și a stabilit termenul de executare pînă la 22 septembrie 2014.

Luând în considerație că termenul de executare a expirat, la 11 octombrie 2014 a expediat în adresa Întreprinderii de Stat „Cadastru” somație, solicitând să-i fie comunicat motivul neprestării serviciului solicitat, însă nu a primit răspuns.

Prin refuzul Întreprinderii de Stat „Cadastru” de a elabora planul geometric al terenului este privată de dreptul de posesiune și folosință asupra lotului de teren din motivul nedemarcării hotarelor lotului aflat în proprietatea sa și suportă cheltuieli suplimentare pentru înlăturarea consecințelor acțiunilor ilegale ale vecinilor.

Cere Todica Domnica obligarea Întreprinderii de Stat „Cadastru” să presteze serviciul de elaborare a planului geometric în alte scopuri decât în scopul autentificării dreptului deținătorului de teren, cu stabilirea hotarului fix al lotului de teren numărul cadastral 0100117.211, situat în mun. Chișinău, str. Leușeni, 1A, încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Cadastru” a penalității în mărime de 11 145,64 lei ce constituie 10 % din prețul serviciului contractat de 1 526,75 lei calculată pentru 71 de zile de încălcare a termenului de executare a lucrărilor cadastrale și prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei (f.d. 4-10).

Prin mandatul din 03 decembrie 2014 avocatul Gargaun Igor a fost împuternicit de Todica Domnica să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 3).

La 24 februarie 2015 avocatul Gargaun Igor a depus în interesele Domnicăi Todica cerere de majorare a pretențiilor, solicitând încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Cadastru” în beneficiul Domnicăi Todica a penalității în mărime de 37 100,39 lei ce constituie 10 % din prețul serviciului contractat de 1 526,75 lei calculată pentru 241 de zile de încălcare a termenului de executare a lucrărilor cadastrale (f.d. 23-24).

La 22 februarie 2016 avocatul Gargaun Igor a depus în interesele Domnicăi Todica cerere de completare a cererii de chemare în judecată, solicitând obligarea Întreprinderii de Stat „Cadastru” să presteze serviciul de elaborare a planului geometric în alte scopuri decât în scopul autentificării dreptului deținătorului de teren, cu stabilirea hotarului fix al lotului de teren numărul cadastral 0100117.211, situat în mun. Chișinău, str. Leușeni, 1A, încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Cadastru” în beneficiul Domnicăi Todica a penalității în mărime de 63 146,38 lei ce constituie 10 % din prețul serviciului contractat de 1 221,4 lei calculată pentru 450 de zile de încălcare a termenului de executare a lucrărilor cadastrale și prejudiciului moral în mărime de 5 000 lei (f.d. 50-56).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 iunie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Todica Domnica.

S-a obligat Întreprinderea de Stat „Cadastru” să presteze serviciul de elaborare a planului geometric în alte scopuri decât în scopul autentificării dreptului

deținătorului de teren, cu stabilirea hotarului fix al lotului de teren numărul cadastral 0100117.211, situat în mun. Chișinău, str. Leușeni, 1A.

S-a încasat din contul Întreprinderii de Stat „Cadastru” în beneficiul Domnicăi Todica penalitatea calculată pentru 180 de zile în mărime de 21 985,2 lei și prejudiciul moral în mărime de 500 lei, iar în total suma de 22 845,2 lei.

S-au respins în rest pretențiile Domnicăi Todica.

S-a încasat din contul Întreprinderii de Stat „Cadastru” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 674,55 lei (f.d. 77; 80-83).

Prin procura din 02 noiembrie 2015 Lefter-Barcaru Aurica a fost împuternicită de Întreprinderea de Stat „Cadastru” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 86).

La 24 iunie 2016 reprezentantul Lefter-Barcaru Aurica a depus în interesele Întreprinderii de Stat „Cadastru” apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 iunie 2016 (f.d. 85).

La 01 iulie 2016 avocatul Gargaun Igor a depus în interesele Domnicăi Todica apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 iunie 2016 (f.d. 88).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 septembrie 2016 nu a dat curs cererilor de apel depuse de reprezentantul Lefter-Barcaru Aurica în interesele Întreprinderii de Stat „Cadastru” și avocatul Gargaun Igor în interesele Domnicăi Todica.

A acordat apelanților termen pînă la 09 noiembrie 2016 să prezinte apelurile motivate, iar Todica Domnica să achite taxa de stat în mărime de 1 667,95 lei.

A comunicat apelanților că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite.

A stabilit ședință de judecată pentru 10 noiembrie 2016 ora 10:00 (f.d. 91-93).

La 04 noiembrie 2016 avocatul Gargaun Igor a declarat în interesele Domnicăi Todica recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016, solicitând casarea acesteia în partea obligării Domnicăi Todica să achite taxa de stat în mărime de 1 667,95 lei.

În motivarea recursului avocatul Gargaun Igor a invocat că încheierea instanței de apel din 29 septembrie 2016 este ilegală, fiind emisă contrar prevederilor art. 85 alin. (1) Codul de procedură civilă.

Litigiul este cu privire apărarea drepturilor consumatorului, iar în conformitate art. 85 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă și Legea privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003 cu modificările și completările ulterioare, Todica Domnica este scutită de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea parțială a

încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin avizul de recepție nr. DS2000484694AS se confirmă că Todica Domnica la 19 octombrie 2016 a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 (f.d.95).

Prin urmare, recursul declarat de către avocatul Gargaun Igor în interesele Domnicăi Todica la 04 noiembrie 2016 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 13 iunie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Todica Domnica.

S-a obligat Întreprinderea de Stat „Cadastru” să presteze serviciul de elaborare a planului geometric în alte scopuri decât în scopul autentificării a dreptului deținătorului de teren, cu stabilirea hotarului fix al lotului de teren numărul cadastral 0100117.211 situat în mun. Chișinău, str. Leușeni, 1A.

S-a încasat din contul Întreprinderii de Stat „Cadastru” în beneficiul Domnicăi Todica penalitatea calculată pentru 180 de zile în mărime de 21 985,2 lei și prejudiciul moral în mărime de 500 lei, iar în total suma de 22 845,2 lei.

S-au respins în rest pretențiile Domnicăi Todica.

S-a încasat din contul Întreprinderii de Stat „Cadastru” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 674,55 lei (f.d. 77; 80-83).

La 01 iulie 2016 avocatul Gargaun Igor a depus în interesele Domnicăi Todica apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 13 iunie 2016 (f.d. 88).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 septembrie 2016 nu a dat curs cererii de apel depuse de avocatul Gargaun Igor în interesele Domnicăi Todica, a acordat apelantei termen pînă la 09 noiembrie 2016 să prezinte apelul motivat și să achite taxa de stat în mărime de 1 667,95 lei (f.d. 91-93).

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel greșit a obligat apelanta Todica Domnica să achite taxa de stat.

Obiectul prezentului litigiului este obligarea elaborării planului geometric al terenului aferent, încasarea penalității și prejudiciului moral cauzat în rezultatul neexecutării în termen a serviciului comandat.

Conform art. 31 alin.(2) Legea privind protecția consumatorilor nr.105-XV din 13 martie 2003 cu modificările și completările ulterioare, consumatorii sînt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea pricinilor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor.

Articolul 4 alin.(1) pct.17¹ Legea taxei de stat nr.1216-XII din 3 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare, de asemenea prevede că sînt scutiți de plata taxei de stat în instanțele judecătorești reclamantii – în acțiunile de protecție a drepturilor consumatorilor;

Instanța de apel nu a ținut cont de normele de drept citate și neîntemeiat a obligat apelanta Todica Domnica să achite plata taxei de stat pentru judecarea pricinii.

Obligarea apelantei Todica Domnica la plata taxei de stat fără temei constituie o încălcare a dreptului de acces la o instanță, garantat de articolul 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Todica Domnica este scutită prin Lege de plata taxei de stat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul și de a casa încheierea în partea obligării Domnicăi Todica să achite taxa de stat și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel de la faza soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

În rest încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 nu se contestă și instanța de recurs consideră inoportun de a se pronunța.

În conformitate cu 427 lit. b), art.269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de avocatul Gargaun Igor în interesele Domnicăi Todica.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2016 în partea obligării Domnicăi Todica să achite taxa de stat, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Todica Domnica împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la obligarea elaborării planului geometric al terenului aferent, încasarea penalității și prejudiciului moral cu restituirea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în același complet de judecători de la faza soluționării chestiunii de punere pe rol a cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan