

prima instanță: Judecătoria Ciocana
judecător – I.Mînăscuță
instanța de apel – Curtea de Apel Chișinău
judecători – Marina Anton
Anatolie Doga, Ion Secrieru

Î N C H E I E R E

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Iulia Sîrcu

Judecătorii –Valentina Clevadi, Tamara Chișca-Doneva, Ion Vîlcov și Vera Macinskaia,

examinînd cererea de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2012 depusă de avocatul Petru Plămădeală, în interesele lui Vlaicu Profira , în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vlaicu Profira și Vîlcu Ion împotriva lui Starîș Anatolie și Tîrsîna Anatolie cu privire la evacuarea din locuință și înlăturarea obstacolelor,

c o n s t a t ă

La 04 mai 2011 , Vlaicu Profira și Vîlcu Ion au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Starîș Anatolie cu privire la revendicarea apartamentului nr.48 din bd.Mircea cel Bătrîn , 5/3 , mun.Chișinău ce aparține cu drept de proprietate reclamanților din posesiunea nelegitimă a lui Starîș Anatolie, evacuarea lui Starîș Anatolie și a persoanelor ce locuiesc împreună cu acesta din apartamentul nr.48 din bd.Mircea cel Bătrîn 5/3 , mun.Chișinău cu obligarea acestora de a înlătura obstacolele în folosirea apartamentului.

Ulterior, la 26 mai 2011 reclamanții și-au concretizat cerințele solicitînd evacuarea pîrîților din locuință , fără acordarea altui spațiu locativ și înlăturarea obstacolelor.

În motivarea acțiunii, reclamanții Vlaicu Profira și Vîlcu Ion au indicat, că sunt coproprietarii apartamentului nr.48 din str.Mircea cel Bătrîn 5/3 mun.Chișinău, în temeiul contractului de vânzare-cumpărare , transmitere-primire în proprietate privată a locuinței din 30 noiembrie 2010.

Mai indică reclamanții , că în luna august 2008 au început reparația în apartamentul litigios , din care considerente nu locuiau în spațiu nominalizat.

Astfel, indică reclamantii că la data de 26 august 2011 pîrîții profitînd de absența lor în mod abuziv și ilegal, în lipsa unui temei s-au instalat în apartamentul nr.48 , unde continuă pînă în prezent să locuiască , încălcîndu-le dreptul de proprietate asupra bunului imobil.

Solicită, reclamantii Vlaicu Profira și Vîlcu Ion revendicarea din posesia nelegitimă a lui Starîș Anatolie și Tîrsîna Anatolie a apartamentului nr.48 din str.Mircea cel Bătrîn 5/3, mun.Chișinău, evacuarea lui Starîș Anatolie și a persoanelor ce locuiesc împreună cu aceștea din apartamentul nr.48 din str.Mircea cel Bătrîn 5/3 , mun.Chișinău , fără acordarea spațiului locativ , obligarea lui Starîș Anatolie și Tîrsîna Anatolie de a înlătura obstacolele în folosirea apartamentului nr.48 din str.Mircea cel Bătrîn 5/3 , mun.Chișinău.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Ciocana, mun.Chișinău din 09 septembrie 2011 , acțiunea a fost admisă.

S-a dispus evacuarea lui Starîș Anatolie și Tîrsîna Anatolie din apartamentul nr.48 de pe str.Mircea cel Bătrîn 5/3 , mun.Chișinău , cu încasarea din contul lui Starîș Anatolie și Tîrsîna Anatolie în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 200 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2012 a fost respins apelul declarat de Tîrsîna Anatolie și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 09 septembrie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2012, a fost admis recursul declarat de Tîrsîna Anatolie și Starîș Anatolie , casată decizia Curții de Apel Chișinău din 28.02.2012 , cauza fiind restituită la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

La 29 .01.2013, avoactul Petru Plămădeală, în interesele lui Vlaicu Profira a depus cerere de explicare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 19.12.2012,

În temeiul art.251 CPC al RM, avocatul Petru Plămădeală, în interesele lui Vlaicu Profira a solicitat explicarea deciziei.

Examinarea cererii de explicare a deciziei a fost numită pentru data de 15.05.2012.

Studiind materialele dosarului, instanța consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.251 alin.(1) CPC , dacă sunt necesare explicații referitor la sensul , extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii , instanța emitentă poate , la cererea participanților la proces sau a organului de executare a hotărârii , să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din materialele dosarului rezultă că, Vlaicu Profira și Vîlcu Ion au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Starîș Anatolie cu privire la revendicarea apartamentului nr.48 din bd.Mircea cel Bătrîn , 5/3 , mun.Chișinău ce aparține cu drept de proprietate reclamantilor din posesiunea nelegitimă a lui Starîș Anatolie, evacuarea lui Starîș Anatolie și a persoanelor ce locuiesc împreună cu acesta din apartamentul nr.48 din bd.Mircea cel Bătrîn 5/3 , mun.Chișinău cu obligarea acestora de a înlătura obstacolele în folosirea apartamentului.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Ciocana, mun.Chișinău din 09 septembrie 2011 , acțiunea a fost admisă.

S-a dispus evacuarea lui Starîș Anatolie și Tîrsîna Anatolie din apartamentul nr.48 de pe str.Mircea cel Bătrîn 5/3 , mun.Chișinău , cu încasarea din contul lui Starîș Anatolie și Tîrsîna Anatolie în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 200 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 martie 2012 a fost respins apelul declarat de Tîrsîna Anatolie și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun.Chișinău din 09 septembrie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 decembrie 2012, a fost admis recursul declarat de Tîrsîna Anatolie și Starîș Anatolie , casată decizia Curții de Apel Chișinău din 28.02.2012 , cauza fiind restituită la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

După emiterea deciziei instanței de recurs , avocatul Plămădeală Petru, în interesele lui Vlaicu Profira a solicitat explicarea acestei decizii.

Analizînd revendicările invocate în cererea de explicare a deciziei, instanța de recurs consideră că decizia instanței de recurs nu conține careva neclarități referitor la sensul , extinderea sau modul de aplicare, iar în cererea privind explicarea deciziei avocatul Petru Plămădeală, în interesele lui Vlaicu Profira nu a indicat nici unul din exigențele ce ar corespunde prevederilor art.251 alin.(1) CPC.

Mai mult decît atît, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme reține că, se supun explicării hotărârile neexecutate, rejudecarea însă este executată și nu se supune explicării.

Din considerentele menționate, cererea avocatului Plămădeală Petru, în interesele lui Vlaicu Profira urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art.art.269-270 CPC, Colegiul civil, commercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea avocatului Petru Plămădeală, în interesele lui Vlaicu Profira cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 19.12.2012 , în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vlaicu Profira și Vîlcu Ion împotriva lui Starîș Anatolie și Tîrsîna Anatolie cu privire la evacuarea din locuință și înlăturarea obstacolelor.

Încheierea nu este supusă nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva

Ion Vîlcov

Vera Macinskaia

