

Prima instanță: G. Colev  
(Judecătoria Comrat)  
Instanța de apel: T. Dimitriadi, R. Petrov, I. Dănăilă  
(Curtea de Apel Cahul)  
Instanța de recurs: Iu. Sîrcu, Iu. Bejenaru, M. Pitic  
(Curtea Supremă de Justiție)

dosarul nr. 3rh-107/16

## Î N C H E I E R E

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Abdulayev Elvin,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Abdulayev Elvin împotriva Biroului migrație și azil Secția SUD cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016 prin care recursul declarat de către Abdulayev Elvin împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 01 martie 2016 a fost considerat inadmisibil,

### c o n s t a t ă

La 25 septembrie 2014, Abdulayev Elvin a depus cerere de chemare în judecată, împotriva Biroului migrație și azil Secția SUD cu privire la contestarea deciziei Biroului migrație și azil Secția SUD de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 108s din 18 septembrie 2014.

La 15 octombrie 2014, reclamantul a depus cerere de concretizare, indicând că contestă și decizia Biroului migrație și azil Secția SUD de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 58s din 12 iunie 2014.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 26 mai 2015, pretenția lui Abdulayev Elvin cu privire la anularea deciziei de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 58s din 12 iunie 2014 a fost respinsă ca tardivă, iar pretenția cu privire la anularea deciziei de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr. 108s din 18 septembrie 2014 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 01 martie 2016, a fost respins apelul declarat de către Abdulayev Elvin și menținută hotărârea Judecătoriei Comrat din 26 mai 2015.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, recursul declarat de către Abdulayev Elvin a fost considerat inadmisibil.

La 03 octombrie 2016, Abdulayev Elvin a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, deciziei Curții de Apel Cahul din 01 martie 2016 și hotărârii Judecătorei Comrat din 26 mai 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Revizuentul în motivarea cererii de revizuire a invocat că hotărârile instanțelor de judecată emise în cadrul prezentei pricini sunt ilegale și neîntemeiate, fiind emise cu încălcarea normelor de drept procedural.

Indică revizuentul că pe teritoriul Republicii Moldova, dânsul împreună cu concubina Profir Ludmila, au fondat o întreprindere ce se ocupă cu creșterea păsărilor - SRL „ELVINLUDMILA” și în caz de returnare a dânsului de pe teritoriul țării, întreprinderea va suporta prejudicii materiale mari.

Declară Abdulayev Elvin că în cazul menținerii deciziei nr. 108s din 18 septembrie 2014, nu va putea participa la examinarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de către acesta împotriva Biroului migrație și azil Secția SUD cu privire la contestarea aplicării interdicției de a intra pe teritoriul Republicii Moldova pe termen de 1 an din momentul părăsirii teritoriului țării, iar pentru angajarea unui avocat nu dispune de mijloace financiare.

La 21 octombrie 2016, în adresa Biroului migrație și azil Secția SUD a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta, însă intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință la prezenta cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către Abdulayev Elvin, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

La cazul prezentei spețe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul Abdulayev Elvin nu a indicat nici un motiv legal de revizuire, iar cele menționate în cererea de revizuire nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului Abdulayev Elvin precum că în caz de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova, întreprinderea pe care a fondat-o va suporta prejudicii materiale și nici nu va putea participa la examinarea unei cauze civile unde are calitatea de reclamant, deoarece sunt irelevante, or, circumstanțele date nu constituie temeuri prevăzute de lege pentru declararea revizuirii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de revizuentul Abdulayev Elvin, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuent sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Abdulayev Elvin ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Abdulayev Elvin împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Abdulayev Elvin împotriva Biroului migrație și azil Secția SUD cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic