

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursurile declarate de către Russol Victor, Serghei Cubutaev și Viorica Cubutaev,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciorba Nicanor împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ; la acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al mun. Chișinău, intervenienți accesorii Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău și Ciorba Nicanor cu privire la contestarea actului administrativ; la acțiunea Vioricăi Cubutaev împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Ciorba Nicanor și Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ; la acțiunea lui Russol Victor împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ciorba Nicanor cu privire la contestarea actului administrativ; la acțiunea lui Cubutaev Serghei împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ciorba Nicanor cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Russol Victor, Serghei Cubutaev și Viorica Cubutaev și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă

La **14 iulie 2011**, Ciorba Nicanor a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii Ciorba Nicanor a indicat că prin dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 533-d din 17 iunie 2011, a fost sistată valabilitatea autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011 eliberată Direcției Generale Locativ-Comunale și

amenajare (gestionar) și lui în calitate de investitor pentru reamenajarea încăperilor nelocative cu extinderea în dimensiuni și organizarea a două intrări separate din str. Ismail, 86, până la prezentarea acordurilor vecinilor.

Susține reclamantul că la 04 iulie 2011, s-a adresat cu cerere prealabilă Primăriei mun. Chișinău, solicitând anularea actului respectiv, însă prin răspunsul nr. C-7096/11 din 08 iulie 2011 a primit refuz.

Consideră Ciorba Nicanor că dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 533-d din 17 iunie 2011, este ilegală și neîntemeiată, deoarece a prezentat pârtei toate actele necesar-obligatorii prevăzute de legislația în vigoare întru eliberarea autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, pentru reamenajarea încăperilor nelocative cu extinderea în dimensiuni și organizarea a două intrări separate din str. Ismail, 86, și anume: acordul Direcției Situații Excepționale; avizul sanitar nr. 568 și avizul sanitar nr. 388 din 07 iulie 2011 ”Privind repartizarea lotului de pământ pentru construcție” eliberate de către Centrul de Sănătate Publică mun. Chișinău; planul amplasării imobilului; extrasul din Registrul bunurilor imobile; acordul vecinilor, autentificat notarial; cererile de transmitere a terenului aferent; Raportul de verificare nr. 0054-01-11 la proiectul de execuție ”Resistematizarea încăperilor nelocative cu extindere în dimensiuni și organizare a două intrări separate în vederea amplasării unui spațiu comercial pe str. Ismail, 86, mun. Chișinău”, anexat la scrisoarea Serviciului de Stat pentru Verificarea și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor nr. 04-261 din 24 martie 2011; acordul ÎMGFL nr. 9; contractul nr. 27/11-03/AH din 04 martie 2011 ”Resistematizarea încăperilor nelocative cu extindere în dimensiuni și organizare a două intrări separate în vederea amplasării unui spațiu comercial pe str. Ismail, 86, mun. Chișinău”, încheiat cu ISP ”Industrialproiect”; planul de organizare a proiectului de construire; planul încăperii izolate; Raportul de expertiză nr. 062-10 din 25 mai 2010; proiectul de execuție; proiectul de resistematizare a încăperilor nelocative.

Afirmă că în situația în care nu ar fi prezentat unul din actele nominalizate prevăzute de lege, lui nici nu i-ar fi fost eliberat certificatul de urbanism și autorizația de construire.

Cere Ciorba Nicanor anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 533-d din 17 iunie 2011 ”Cu privire la sistarea valabilității autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, eliberată Direcției generale locativ-comunale și amenajare (gestionar), și lui Nicanor Ciorba (investitor)”.

La 27 iulie 2011, Ciorba Nicanor a mai depus la Curtea de Apel Chișinău o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Ciorba Nicanor a indicat că la 22 iulie 2011 Primăria mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 634-d, prin care au fost sistate lucrările de construire și valabilitatea autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, eliberată Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău (gestionar) și lui în calitate de investitor pentru resistematizarea încăperilor nelocative din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, cu extindere în dimensiuni și organizarea a două intrări separate, până la autentificarea dreptului deținătorului de teren, prezentarea acordurilor vecinilor (proprietarilor apartamentelor nr. nr. 121, 123, 124), autentificate

notarial și aplanarea situației de conflict, cu obligarea lui să astupe groapa de fundație și să aducă terenul respectiv la starea inițială.

Declară că, nefiind de acord cu actul administrativ enunțat, la 27 iulie 2011 a adresat Primăriei mun. Chișinău cererea prealabilă nr. C-7096/11, solicitând anularea acestuia, însă prin răspunsul verbal al pârteii i fost refuzat din motiv că blocurile de beton pentru fundația imobilului au fost instalate fără a fi fixate cu brâu de beton, existând astfel un pericol de prăbușire.

Consideră reclamantul că dispoziția Primăriei mun. Chișinău nr. 634-d din 22 iulie 2011, este ilegală și neîntemeiată, și pasibilă anulării, deoarece deține toate actele prevăzute de lege privind efectuarea lucrărilor de construcție, iar sistarea valabilității autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011 pe motivul dezacordului vecinilor, contravine legii, or, la actele solicitate de către Primăria mun. Chișinău a prezentat acordul vecinilor, autentificat notarial.

Afirmă că la momentul în care nu a întâlnit impedimente în eliberarea certificatului de urbanism este alogic să fie sistată valabilitatea autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011.

Cere Ciorba Nicanor anularea dispoziției Primăria imun. Chișinău nr. 634-d din 22 iulie 2011 ”Cu privire la sistarea lucrărilor de construire și valabilității autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011”.

La 19 octombrie 2011, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Primarului general al mun. Chișinău, intervenienți accesorii Direcția Generală Locativ-Comunală a Consiliului mun. Chișinău și Ciorba Nicanor cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a indicat că la 22 iulie 2011 Primarul general al mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 634-d, prin care au fost sistate lucrările de construire și valabilitatea autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, eliberată Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău (gestionar) și lui Ciorba Nicanor în calitate de investitor pentru resistemizarea încăperilor nelocative din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, cu extindere în dimensiuni și organizarea a două intrări separate, până la autentificarea dreptului deținătorului de teren, prezentarea acordurilor vecinilor (proprietarilor apartamentelor nr. nr. 121, 123, 124), autentificate notarial și aplanarea situației de conflict, cu obligarea lui Ciorba Nicanor să astupe groapa de fundație și să aducă terenul respectiv la starea inițială.

Menționează că în conformitate cu art. art. 67 și 68 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și pct. 9 alin. (2) lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, a efectuat controlul sub aspectul legalității a dispoziției menționate și a constatat că actul administrativ vizat este emis cu depășirea competențelor stabilite de lege.

Susține că la 15 august 2011, a notificat Primarul general al mun. Chișinău despre ilegalitatea actului administrativ nominalizat, solicitând anularea acestuia, însă nu a primit nici un răspuns.

Consideră Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat că dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 634-d din 22 iulie 2011, este ilegală și neîntemeiată, emisă cu depășirea competențelor stabilite de lege, deoarece reieșind din prevederile art. art. 12-15 din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 "Privind autorizarea executării lucrărilor de construire", autorizația de construire își pierde valabilitatea doar în cazul în care lucrările de construcție nu au fost începute în termenul indicat.

Mai mult ca atât, potrivit pct. 48 din Regulamentul privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 18 aprilie 1997, și, pct. 4 din Hotărârea Guvernului RM nr. 360 din 25 iunie 1996 cu privire la controlul de stat al calității în construcții, controlul de stat al calității în construcții este exercitat doar de către Inspecția de Stat în Construcții.

Totodată, conform pct. 27 din același act normativ, în cazul în care în urma controlului au fost depistate încălcări ale legislației în construcții, executarea lucrărilor cu abateri de la documentația de proiect sau cerințele normativelor în vigoare, producerea și livrarea materialelor și articolelor pentru construcții, care nu corespund cerințelor standardelor, inspectorul, responsabil de control, ia decizia de aplicare a măsurilor de lichidare a neconformităților depistate.

Respectiv, Primarul general al mun. Chișinău nu era în drept să sisteze prin dispoziția nr. 634-d din 22 iulie 2011 lucrările de construcție și valabilitatea autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, eliberată Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău (gestionar) și lui Ciorba Nicanor în calitate de investitor pentru resistemizarea încăperilor nelocative din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, cu extindere în dimensiuni și organizarea a două intrări separate, or, aplicarea măsurilor de lichidare a neconformităților depistate la încălcarea legislației în construcții nu ține de competența acestuia.

Cere Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat anularea dispoziției Primarului general al mun. Chișinău nr. 634-d din 22 iulie 2011 "Cu privire la sistarea lucrărilor de construire și valabilității autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011".

La 22 noiembrie 2011, Cubutaev Serghei a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Ciorba Nicanor cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la începutul lunii iunie 2011, au demarat lucrările de construcție la primul etaj al blocului locativ nr. 86, din str. Ismail, mun. Chișinău, efectuate de către Ciorba Nicanor, care a procurat apartamentul nr. 120, aflat în imediata apropiere cu apartamentul nr. 123, ce îi aparține.

Susține că prin dispozițiile Primăriei mun. Chișinău nr. 533-d din 17 iunie 2011 și nr. 634-d din 22 iulie 2011, au fost sistate lucrările de construcție și valabilitatea autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011 eliberată Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare (gestionar) și lui Ciorba Nicanor în calitate de investitor pentru reamenajarea încăperilor nelocative cu extinderea în dimensiuni și organizarea a două intrări separate din str. Ismail, 86, mun. Chișinău.

Invocă că nu și-a dat acordul scris, autentificat notarial, pentru efectuarea lucrărilor nominalizate.

Declară că Primăria mun. Chișinău, contrar Regulamentului privind consultarea populației în procesul elaborării și aprobării documentației de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 951 din 14 octombrie 1997, care stipulează că la elaborarea și aprobarea tuturor documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism, cu excepția Planului de amenajare a teritoriului național și a planurilor urbanistice de detaliu, care nu afectează domeniul public, consultarea populației este obligatorie.

Prin urmare, autoritatea publică locală a eliberat autorizația de construire lui Ciorba Nicanor pentru efectuarea lucrărilor de reconstrucție pe lângă blocul locativ, fără a consulta în mod obligatoriu proprietarii apartamentelor din blocul respectiv.

Cere Cubutaev Serghei anularea autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011 eliberată de către Primăria mun. Chișinău Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare (gestionar) și lui Ciorba Nicanor în calitate de investitor pentru reamenajarea încăperilor nelocative cu extinderea în dimensiuni și organizarea a două intrări separate din str. Ismail, 86, mun. Chișinău.

La 14 decembrie 2011, Russol Victor a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ciorba Nicanor cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii Russol Victor a indicat că Primăria mun. Chișinău la 18 mai 2011, în baza cererii și documentelor prezentate de către Ciorba Nicanor, a perfectat și eliberat ultimului autorizația de construire nr. 319 pentru resistemizarea încăperilor nelocative cu extinderea în dimensiuni și organizarea a două intrări separate în vederea amplasării unui spațiu comercial la apartamentul nr. 120 din blocul locativ nr. 86 din str. Ismail, mun. Chișinău.

Afirmă că actul administrativ enunțat este ilegal și neîntemeiat, deoarece Primăria mun. Chișinău a eliberat certificatul de urbanism și autorizația de construire în lipsa acordului din partea la toți vecinii (proprietarii apartamentelor nr. nr. 121, 123, 124) autentificate notarial, precum și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

Menționează că prin dispoziția Primarului general al mun. Chișinău nr. 533-d din 17 iunie 2011, a fost dispusă sistarea valabilității autorizației de construire până la prezentarea de către Ciorba Nicanor a acordurilor vecinilor.

Ulterior, prin dispoziția nr. 634-d din 22 iulie 2011, au fost sistate lucrările de construcție și valabilitatea autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, până la autentificarea dreptului deținătorului de teren și prezentarea acordurilor vecinilor.

Totodată, susține că în rezultatul verificării legalității perfectării și eliberării autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, Procuratura mun. Chișinău a stabilit că aceasta a fost emisă cu încălcarea legii, fapt ce rezultă din scrisoarea acesteia nr. 17-298 din 13 octombrie 2011.

Declară că Ciorba Nicanor pentru obținerea autorizației de construire nu a prezentat autorității publice locale vre-un document, prin care s-ar fi dovedit faptul că terenul, proprietate municipală, a fost atribuit lui pentru resistemizarea încăperilor nelocative cu extinderea în dimensiuni.

Prin urmare, lotul de pământ, pe care au fost demarate lucrările de construcție, nu poate fi identificat după Ciorba Nicanor.

Susține că prin răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 21/2084-p din 25 noiembrie 2011, a fost respinsă cererea sa prealabilă.

Cere Russol Victor anularea autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011 eliberată de către Primăria mun. Chișinău lui Ciorbă Nicanor, ca fiind emisă contrar legii.

La 27 decembrie 2011, Cubutaev Viorica a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău și Nicanor Ciorba cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii Cubutaev Viorica a indicat că la 19 noiembrie 2010, Primăria mun. Chișinău a eliberat lui Ciorba Nicanor certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 881/10, prin care s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru resistematizarea încăperilor nelocative, cu extindere în dimensiuni și organizarea a două intrări separate, în vederea amplasării unui spațiu comercial în ap. 120 din str. Ismail, 86, mun. Chișinău.

Susține că apartamentul său este învecinat cu spațiul reconstruit de către Nicanor Ciorba, iar construcțiile efectuate de către ultimul împiedică pătrunderea luminii în locuința sa, condiționează acumularea gunoiului pe acoperișul lor, fapt ce face imposibilă deschiderea geamurilor.

Afirmă că în lipsa acordului său, ca proprietar al apartamentului nr. 123 din blocul locativ din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău a eliberat lui Ciorba Nicanor autorizația de construire nr. 319, prin care a autorizat ultimului executarea lucrărilor de resistematizare a încăperilor nelocative cu extinderea în dimensiuni și organizarea a două intrări separate cu scopul amplasării spațiului comercial pe terenul situat în mun. Chișinău, str. Ismail, 86, ap. 120.

Consideră reclamanta că autoritățile publice locale ilegal și neîntemeiat a eliberat lui Ciorba Nicanor certificatul de urbanism nr. 881/10 din 19 noiembrie 2010 și autorizația de construire nr. 319 din 18 mai 2011, cu încălcarea prevederilor pct. 23 din Regulamentul privind certificatul de urbanism și autorizarea construirii sau desființării construcțiilor și amenajărilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 360 din 18 aprilie 1997 și pct. 17 din Regulamentul privind construcția locuințelor proprietate privată aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 623 din 02 iulie 1999, din care rezultă că în cazul în care lucrările intenționate sau amplasamentul acestora duc la o situație cu un grad mare de complexitate, se impune consultarea publică asupra proiectului, adică presupune acordul pozitiv al vecinilor.

Menționează că anexele construite de către Ciorba Nicanor depășesc cu mult suprafața locuinței lui, precum și nu deține titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren asupra lotului de pământ pe care sunt ridicate construcțiile date.

Afară de aceasta, lucrările executate de către Ciorba Nicanor contravin planului de organizare a proiectului de construire, proiectului de execuție și de resistematizare a încăperilor nelocative.

Reiterează că la 02 decembrie 2011, a adresat Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cerere prealabilă, solicitând anularea certificatului de urbanism nr. 881/10 din 19 noiembrie 2010 și autorizației de construire nr. 319 din 18

mai 2011 eliberate lui Ciorba Nicanor pentru autorizarea lucrărilor de resistemizare a încăperilor nelocative cu extinderea în dimensiuni și organizarea a două intrări separate cu scopul amplasării unui spațiu comercial în mun. Chișinău, str. Ismail, 86, ap. 120, însă prin răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 21/1710 din 19 decembrie 2011, a primit refuz.

Cere Cubutaev Viorica anularea certificatului de urbanism nr. 881/10 din 19 noiembrie 2010 și autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011 eliberate de către Primăria mun. Chișinău lui Ciorba Nicanor pentru autorizarea lucrărilor de resistemizare a încăperilor nelocative cu extinderea în dimensiuni și organizarea a două intrări separate cu scopul amplasării unui spațiu comercial în mun. Chișinău, str. Ismail, 86, ap. 120.

La 28 decembrie 2011, Procuratura mun. Chișinău a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată în interesele Inspecției de Stat în Construcții împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ciorba Nicanor, solicitând anularea autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, ca fiind ilegală.

La 14 mai 2012, Russol Victor a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ciorba Nicanor cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul Russol Victor a indicat că la 23 iulie 2008, în baza cererii și documentelor prezentate de către Nicanor Ciorba, Primăria mun. Chișinău a perfectat și eliberat ultimului autorizația de schimbare a destinației apartamentului nr. 120 din blocul locativ nr. 86 din str. Ismail, mun. Chișinău, prin care s-a autorizat schimbarea destinației locuinței enunțate din locativă în nelocativă.

Susține că Primăria mun. Chișinău contrar legislației în vigoare a eliberat lui Ciorba Nicanor actul administrativ menționat, adică în lipsa acordului a tuturor vecinilor, și anume a proprietarilor apartamentelor nr. nr. 121, 123, 124, autentificate notarial și a titlului de autentificare a deținătorului de teren.

Afirmă că Primăria mun. Chișinău la eliberarea autorizației nominalizate urma să facă consultările corespunzătoare cu locatarii apartamentelor enunțate și să ceară acordul scris al acestora, cu autentificarea corespunzătoare, condiție nerespectată de către emitent.

Reiterează că lucrările de schimbare a destinației apartamentului nr. 120, ce aparține cu drept de proprietate lui Ciorba Nicanor, care se află în imediata apropiere cu apartamentul nr. 124, ce îi aparține lui, îi afectează grav drepturile și interesele sale legitime, în special prin disconfortul zilnic ce se va crea prin funcționarea spațiului comercial: circulația mașinilor, a consumatorilor, funcționarea sistemului de livrare a produselor și a mărfurilor etc.

Afară de aceasta, indică reclamantul că autorizația de schimbare a destinației apartamentului nr. 120 din blocul locativ nr. 86 din str. Ismail, mun. Chișinău, a fost eliberată lui Ciorba Nicanor contrar prevederilor Regulamentului privind autorizarea funcționării și schimbării destinației construcțiilor și amenajărilor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 306 din 30 martie 2000, și anume în lipsa: certificatului de inspectare a imobilului cu măsurările de zi, eliberate de OCT Chișinău; dreptului deținătorului de teren; acordurilor vecinilor, care vor fi afectați la schimbarea destinației

construcțiilor și amenajărilor, autentificate notarial; lipsa studiului de fundamentare a schimbării destinației; actului de audit ecologic.

Cu atât mai mult că, și din scrisoarea Procuraturii mun. Chișinău nr. 17-298 din 13 octombrie 2011, rezultă că autorizația de schimbare a destinației apartamentului nr. 120 din blocul locativ nr. 86 din str. Ismail, mun. Chișinău, a fost perfectată și eliberată lui Ciorba Nicanor cu încălcarea legislației în vigoare.

Indică că la 21 martie 2012 s-a adresat Primăriei mun. Chișinău cu cerere prealabilă, solicitînd anularea autorizației litigioase, însă nu a primit răspuns.

Cere Russol Victor anularea autorizației de schimbare a destinației apartamentului nr. 120 din blocul locativ nr. 86 din str. Ismail, mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2012, au fost conexate într-un singur proces civil pricina civilă la acțiunea lui Ciorba Nicanor împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr. 533-d din 17 iunie 2011 ”Cu privire la sistarea valabilității autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, eliberată Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare (gestionar), și lui Nicanor Ciorba (investitor)” (dos. nr. 3-3396/2011), cu pricinile civile: la acțiunea lui Ciorba Nicanor împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr. 634-d din 22 iulie 2011 ”Cu privire la sistarea lucrărilor de construire și a valabilității autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011” (dos. nr. 3-3534/2011); la acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr. 634-d din 22 iulie 2011 ”Cu privire la sistarea lucrărilor de construire și a valabilității autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011” (dos. nr. 3-4295/2011); la acțiunea Vioricăi Cubutaev împotriva Primăriei mun. Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 88/10 din 19 noiembrie 2010 și autorizația de construire nr. 319 din 18 mai 2011 (dos. nr. 3-4944/2011).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2012, au fost conexate într-un singur proces cauza civilă la acțiunea lui Russol Victor împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ciorba Nicanor cu privire la contestarea actului administrativ (dos. nr. 3-1335/12) cu pricina civilă la acțiunea lui Russol Victor împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ciorba Nicanor cu privire la contestarea actului administrativ (dos. nr. 3-4822/11).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2012, au fost conexate într-un singur proces civil cauza civilă la acțiunea lui Cubutaev Serghei și Cubutaev Viorica împotriva Primăriei mun. Chișinău cu pricina civilă la acțiunea lui Russol Victor împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ciorba Nicanor cu privire la contestarea actului administrativ (dos. nr. 3-4822/11).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2013, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Gherșteaga Gheorghe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 martie 2013, prezenta pricină civilă a fost transmisă după competență teritorială și jurisdicțională Judecătoriei Centru, mun. Chișinău pentru judecarea acesteia în fond.

La 11 aprilie 2013, Cubutaev Serghei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău, intervenient

accesoriu Ciorba Nicanor cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamatul Cubutaev Serghei a indicat că la 23 iulie 2008, Primăria mun. Chișinău a emis autorizația de schimbare a destinației nr. 120a/08, prin care s-a autorizat schimbarea destinației apartamentului nr.120 din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, din cea locativă în nelocativă.

Potrivit actului administrativ enunțat imobilul nr. 120, ce aparține cu drept de proprietate lui Ciorba Nicanor, din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, urma a fi folosit în exclusivitate în calitate de oficiu, însă acesta, contrar destinației, este folosit o parte pentru desfășurarea activității unei case de schimb valutar, care funcționează în regim non-stop, altă parte este folosit pentru desfășurarea activității unui magazin de comercializare a îmbrăcăminte, precum și alte părți ale imobilului respectiv la fel nu sunt folosite conform destinației.

Susține că reieșind din autorizația nominalizată, nerespectarea prevederilor atrage după sine pierderea valabilității acesteia.

Afirmă că pe lângă faptul că imobilul nr. 120 din str. Ismail, 86, mun. Chișinău este folosit contrar destinației, acesta a fost reconstruit și dat în exploatare la fel cu încălcarea legislației în vigoare.

Astfel, Inspekția de Stat în Construcții a constatat că eliberarea certificatului de urbanism nr. 881/10 din 19 noiembrie 2010 și autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, precum și executarea lucrărilor de construcție, s-a făcut contrar legislației în vigoare.

De asemenea, și de către Serviciul Protecției Civile și Situațiilor Excepționale au fost constatate abateri de la normele antiincendiare.

La rândul său, și Centrul de Sănătate Publică din mun. Chișinău a constatat că acoperișurile extensiilor construite de către actualul proprietar al imobilului nr. 120 din str. Ismail, 86, mun. Chișinău – Ciorba Nicanor, nu se salubriază, fapt care duce la crearea unui focar de mizerie și infecție.

Reiterează reclamantul că la 19 februarie 2013, s-a adresat Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău, solicitând constatarea că imobilul nr. 120 din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, este folosit contrar destinației stabilite în autorizația nr. 120a/08 din 23 iulie 2008, cu anularea respectivei autorizații și a procesului-verbal de dare în exploatare a apartamentului nr. 120 din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, după extinderea și reconstrucția acestuia, însă prin răspunsul Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău nr. 21/1083, 21/204 din 13 martie 2013, a primit refuz.

Cere Cubutaev Serghei constatarea că imobilul nr. 120 din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate lui Ciorba Nicanor, este folosit contrar destinației stabilite în autorizația nr. 120a/08 din 23 iulie 2008; anularea autorizației respective și a procesului-verbal de dare în exploatare a apartamentului nr. 120 din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, după extinderea și reconstrucția acestuia, și încasarea din contul pârâților, în mod solidar, în beneficiul lui sumei de 100000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 21 octombrie 2014, au fost conexeate într-un singur proces cauza civilă lui Cubutaev Serghei împotriva Primăriei

mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ciorba Nicanor cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral, cu pricinile civile: la acțiunea lui Ciorba Nicanor împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ; la acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenienți accesorii Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău și Ciorba Nicanor cu privire la contestarea actului administrativ; la acțiunea Vioricăi Cubutaev împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Ciorba Nicanor și Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ; la acțiunea lui Russol Victor împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ciorba Nicanor cu privire la contestarea actului administrativ și la acțiunea Procuraturii mun. Chișinău în interesele Inspecției de Stat în Construcții mun. Chișinău împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ciorba Nicanor cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 31 octombrie 2014, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de către Procuratura mun. Chișinău în interesele Inspecției de Stat în Construcții mun. Chișinău împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ciorba Nicanor cu privire la contestarea actului administrativ, în temeiul art. 267 lit. c) CPC – cererea de chemare în judecată a fost depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015, au fost respinse: acțiunea lui Russol Victor împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ciorba Nicanor cu privire la anularea autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, ca neîntemeiată; acțiunea Vioricăi Cubutaev împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Ciorba Nicanor și Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea certificatului de urbanism nr. 881/10 din 19 noiembrie 2010 și autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, ca neîntemeiată; acțiunea lui Russol Victor împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ciorba Nicanor cu privire la anularea autorizației nr. 120a/08 din 23 iulie 2008 privind schimbarea destinației apartamentului nr. 120, ca neîntemeiată; acțiunea lui Cubutaev Serghei împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Direcției Generale Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare, intervenient accesoriu Nicanor Ciorba cu privire la constatarea că imobilul nr. 120 din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, ce aparține cu drept de proprietate lui Ciorba Nicanor, este folosit contrar destinației stabilite în autorizația nr. 120a/08 din 23 iulie 2008; anularea autorizației respective și a procesului-verbal de dare în exploatare a apartamentului nr. 120 din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, după extinderea și reconstrucția acestuia, și încasarea din contul pârâților, în mod solidar, în beneficiul lui sumei de 100000 lei cu titlu de prejudiciu moral, ca neîntemeiată. Au fost admise: acțiunea lui Ciorba Nicanor împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 533-d din 17 iunie 2011 ”Cu privire la sistarea valabilității autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, eliberată Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare (gestionar), și

lui Nicanor Ciorba în calitate de investitor”; acțiunea lui Ciorba Nicanor împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la anularea dispoziției Primăria imun. Chișinău nr. 634-d din 22 iulie 2011 ”Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție și valabilității autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011”, și, acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al mun. Chișinău, intervenienți accesorii Direcția Generală Locativ-Comunală a Consiliului mun. Chișinău și Ciorba Nicanor cu privire la anularea dispoziției Primăriei mun. Chișinău nr. 634-d din 22 iulie 2011 ”Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție și valabilității autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011”.

Au fost anulate dispozițiile Primăriei mun. Chișinău nr. 533-d din 17 iunie 2011 ”Cu privire la sistarea valabilității autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2001, eliberată Direcției Generale Locativ-Comunale a Consiliului mun. Chișinău (gestionar) și lui Ciorba Nicanor (investitor)” și nr. 634-d din 22 iulie 2011 ”Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție și valabilității autorizației de construire nr. 309 din 18 mai 2011”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016, au fost respinse apelurile declarate de către Russol Victor, Serghei Cubutaev și Viorica Cubutaev și menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015.

La 02 iunie 2016, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Russol Victor a declarat recurs, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 și hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea sa împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ciorba Nicanor cu privire la anularea autorizației de schimbare a destinației apartamentului nr. 120, din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, nr. 120a/08 din 23 iulie 2008 și autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, iar acțiunile lui Ciorba Nicanor și a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat să fie integral respinse.

În susținerea recursului Russol Victor a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au elucidat pe deplin toate circumstanțele importante ale pricinii, concluziile acestora vin în contradicție cu probele administrate, fapt ce a adus la încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Declară că atît prima instanță, cât și instanța de apel la respingerea acțiunii sale nu au ținut cont de faptul că la actele pricinii lipsește decizia autorității publice locale privind schimbarea destinației apartamentului nr. 120, din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, din cea locativă în nelocativă, așa cum prevede Regulamentul privind autorizarea funcționării și schimbării destinației construcțiilor și amenajărilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 306 din 30 martie 2000.

De asemenea, susține recurentul că autorizația de schimbare a destinației apartamentului nr. 120a/08 din 23 iulie 2008 și autorizația de construire nr. 319 din 18 mai 2011 au fost eliberate contrar Ordinului Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Regionale nr. 136 din 09 septembrie 2004, prin care se interzice efectuarea intervențiilor de replanificare a apartamentelor în blocurile existente.

La 09 august 2016, Serghei Cubutaev și Viorica Cubutaev au depus cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 și hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău

din 10 noiembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunile dâșilor să fie integral admise, iar acțiunile lui Ciorba Nicanor și a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, să fie integral respinse.

În susținerea recursului Serghei Cubutaev și Viorica Cubutaev au invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare la emiterea soluției în speța dată nu au luat în considerare că actele administrative contestate au fost emise și eliberate în lipsa acordurilor, autentificate notarial a proprietarilor ap. nr. nr. 121, 123, 124, învecinate în imediată apropiere cu apartamentul nr. 120, a cărora drepturi și interese sunt afectate, cât și a titlului de autentificare a deținătorului de teren.

Menționează că dâșii sunt cei mai afectați de orice intervenție efectuată de către Ciorba Nicanor asupra apartamentului său, în special prin construcția unei intrări noi, prin demolarea parțială a peretelui portant, având în vedere că bunul imobil al ultimului se află la primul etaj a blocului locativ compus din 10 nivele, în așa mod, afectând rezistența peretelui portant, fapt care creează pericol de surpare a întregii construcții

Declară că pe acoperișul anexei în litigiu permanent se acumulează gunoi, fiind un focar de microbi și infecții, și miros insuportabil, deschiderea geamului pentru aerisirea locuinței, în acest sens, fiind imposibilă, cu atât mai mult că, acoperișul nu are înclinație, canalul de scurgere a apei din cauza dimensiunilor reduse, este ineficientă, fapt care atrage după sine nu doar acumularea dar și menținerea apei pentru o perioadă îndelungată, ceea ce la rândul său duce în mod inevitabil la deteriorarea izolării termice a apartamentului lor și la formarea mucegaiului, care le pune în pericol sănătatea.

Tot, la 09 august 2016, Serghei Cubutaev a mai depus un supliment la cererea sa de recurs, invocând că apartamentul nr. 120 din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, nu este folosit conform destinației prevăzute în autorizația nr. 120a/08 din 23 iulie 2008, adică în calitate de oficiu, dar cu totul în alt scop.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul expedierii copiei deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 în adresa lui Cubutaev Serghei și Cubutaev Viorica (f.d. 248, vol. 8), însă lipsesc date când a fost expediată și când a fost recepționată de către recurenți.

În circumstanțele relevate, recursul declarat de către Cubutaev Serghei și Cubutaev Viorica la 09 august 2016, se consideră depus în termenul prevăzut de lege.

La 25 iulie 2016, și respectiv la 16 august 2016, în adresa intimațiilor Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău, Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău, Ciorba Nicanor au fost expediate copiile recursurilor declarate de către Russol Victor, Cubutaev Serghei și Cubutaev Viorica, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referințelor.

La 15 august 2016 și la 23 august 2016, Ciorba Nicanor a depus două referințe, solicitând să fie considerate ca inadmisibile recursurile declarate de către Russol Victor, Cubutaev Serghei și Cubutaev Viorica, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 și hotărârii Judecătoriai Centru, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015, pe care le consideră legale și întemeiate, invocând că instanțele de judecată ierarhic inferioare corect au stabilit că la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 881/10 din 19 noiembrie 2010 și autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011

au fost respectate toate condițiile necesar-obligatorii prevăzute de legislația în vigoare, iar Primăria mun. Chișinău la emiterea dispozițiilor nr. 533-d din 17 iunie 2011 și nr. 633-d din 27 iulie 2011 cu privire la sistarea lucrărilor de construcție și valabilității autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, și-a depășit atribuțiile de serviciu.

Alte referințe nu au fost depuse.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 octombrie 2016, recursurile declarate de către Russol Victor, Serghei Cubutaev și Viorica Cubutaev, au fost considerate admisibile.

Reieșind din prevederile art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi respinse cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Conform art. 2 din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 ”Privind autorizarea executării lucrărilor de construcție”, în redacția din 09 iulie 2010, prin autorizație de construire – se înțelege act, eliberat de către emitent, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcție în temeiul și cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare și a documentației de proiect elaborate, avizate, verificate și aprobate, iar prin certificat de urbanism pentru proiectare – act cu caracter reglementator, eliberat de către emitent, prin care se fac cunoscute solicitantului (beneficiarului) prescripțiile și elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic și arhitectural-urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului, și care permite elaborarea documentației de proiect.

Reieșind din prevederile art. 3 alin. (1), (2) și (3) și art. 4 alin. (1) din Legea enunțată supra, certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează și se emite în baza cererii, la care se anexează, în original și în copii, următoarele documente: *a)* extrasul din registrul bunurilor imobile, eliberat de către oficiul cadastral teritorial, însoțit de planul cadastral și/sau planul imobilului; *b)* buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică); *c)* raportul de expertiză tehnică, în caz de reconstruire, restaurare, modificare sau consolidare a imobilului, existent, elaborat de către experți tehnici atestați; *d)* acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit; *e)* schița de proiect avizată de arhitectul-șef, în cazul amplasării construcției în zonă cu regim special stabilit prin documentația de urbanism și de amenajare a teritoriului; *f)* schița de proiect avizată de Consiliul Național al Monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Culturii, în cazul intervențiilor la monumentele de istorie, artă și arhitectură sau în zonele construite înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat; *g)* avizul de expertiză arheologică emis de Agenția Națională Arheologică. Solicitarea altor documente decât cele prevăzute la alin. (1) nu se admite. În cazul în care nu au fost anexate toate documentele prevăzute la alin. (1), emitentul va

refuza primirea setului de documente la momentul depunerii cererii. Certificatul de urbanism pentru proiectare se elaborează în baza documentației de urbanism și de amenajare a teritoriului de către organele locale de arhitectură și urbanism din cadrul administrației publice locale.

Potrivit art. 6 alin. (2) din Legea nr. 163 din 09 iulie 2010, la certificatul de urbanism pentru proiectare, emitentul va anexa: *a*) planul de amplasare a imobilului/terenului, cu indicarea dimensiunilor/hotarelor acestuia; *b*) avizul sanitar; *c*) avizul ecologic; *d*) avizul serviciului pompieri și salvatori.

Totodată, conform art. 12 alin. (1), (2), (5) din aceeași Lege, autorizația de construire se emite în baza cererii, în cel mult 10 zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia. La cerere se anexează următoarele documente: *a*) extrasul din registrul bunurilor imobile, eliberat de către oficiul cadastral teritorial, cu anexarea planului cadastral și/sau a planului imobilului; *b*) certificatul de urbanism pentru proiectare; *c*) extrasul din documentația de proiect în volum de: memoriu explicativ, plan general (plan de situație, plan trasare), fațade, soluții cromatice, proiect de organizare a executării lucrărilor de construcție, aviare de către arhitectul-șef; *d*) avizele de verificare a documentației de proiect (compartimentele: plan general, arhitectură, rezistență) sau raportul unic de verificare a documentației de proiect; *e*) buletinul de identitate (pentru persoana fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoana juridică); *f*) contractul privind supravegherea de autor, semnat de către solicitant (beneficiar) și proiectant; *g*) extrasul din procesul-verbal al ședinței Consiliului Național al Monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Culturii privind avizarea pozitivă a proiectului de execuție, în cazul proiectării intervențiilor la monumentele de istorie, artă și arhitectură sau în zonele construite înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat; *h*) certificatul de descărcare de sarcina arheologică, în cazul terenurilor cu patrimoniu arheologic. Solicitarea altor documente decât cele prevăzute la alin. (1) nu se admite. În cazul în care nu au fost anexate toate documentele prevăzute la alin. (1), emitentul va refuza primirea setului de documente la momentul depunerii cererii.

Din suportul probatoriu prezent la actele pricinii rezultă că la 19 noiembrie 2010, la cererea lui Ciorba Nicanor nr. 4083 din 29 iunie 2010, Primăria mun. Chișinău a eliberat acestuia certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 881/10, prin care s-a certificat elaborarea documentației de proiect pentru resistemizarea încăperilor nelocative, cu extindere în dimensiuni și organizarea a două intrări separate, în vederea amplasării unui spațiu comercial situat în mun. Chișinău, str. Ismail, 86, ap. 120 (f.d. 13, vol. II).

Ulterior, la 18 mai 2011, ca urmare a cererii adresate de către Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare (gestionar) și Ciorba Nicanor (proprietar/investitor), ultimului i-a fost eliberată autorizația de construire nr. 319, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de resistemizare a încăperilor nelocative cu extindere în dimensiuni și organizarea a două intrări separate în vederea amplasării unui spațiu comercial pe terenul situat în mun. Chișinău, str. Ismail, 86, ap. 120 (f.d. 14, vol. II).

Se reține că întru eliberarea certificatului de urbanism de proiectare și autorizației de construire, Ciorba Nicanor a prezentat Primăriei mun. Chișinău, următoarele acte: extrasul din Registrul bunurilor imobile nr. 0100/10/33772 din 11 mai 2010, din care rezultă că Ciorba Nicanor este proprietarul încăperilor, cu suprafața 133 m.p., nr.

cadastral 0100207,123.01.120, cu destinația nelocativă, amplasate în mun. Chișinău, str. Ismail, 86, ap. 120, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1147 din 12 martie 2010 (f.d. 32-34, 49, vol. III); planul de amplasare a imobilului (f.d. 12, vol. II); buletinul de identitate (f.d. 17, vol. II); declarațiile vecinilor Corcevaia Nina, proprietarul ap. nr. 83, și Golîboroda Leontie, proprietarul ap. nr. 82, autentificate notarial, la 05 mai 2010, prin care și-au exprimat acordul la construcția și legalizarea ulterioară de către vecinul Ciorba Nicanor a anexei la imobilul de pe str. Ismail, 86, ap. 120, mun. Chișinău (f.d. 15-16, vol. II); Raportul de expertiză tehnică nr. 062-10 din 25 mai 2010 privind posibilitatea construcției unei anexe la blocul locativ situate pe adresa: mun. Chișinău, str. Ismail, 86, ap. 120 (f.d. 52-61, vol. II); planul încăperii izolate întocmit de ÎS "Cadastru" din 17 mai 2010 (f.d. 33, vol. I; 62-63, vol. II; 57-58, vol. III); Raportul de verificare nr. 0054-01-11 la proiectul de execuție "Resistematizarea încăperilor nelocative, cu extinderea în dimensiuni și organizarea a două intrări separate, în vederea amplasării unui spațiu comercial din str. Ismail, 86, ap. 120, mun. Chișinău" întocmit de către IPS "Industrialproiect", anexat la scrisoarea Serviciului de Stat pentru Verificarea și Expertizarea Proiectelor și Construcțiilor nr. 04-261 din 24 martie 2011 (f.d. 23-25, vol. II); Raportul privind lucrările inginero-geologice, complexul "Resistematizarea încăperilor nelocative, cu extinderea în dimensiuni și organizarea a două intrări separate, în vederea amplasării unui spațiu comercial din str. Ismail, 86", întocmit de către IPS "Industrialproiect" (f.d. 26-51, vol. II); schema de proiect avizată de arhitectul-șef; acordul scris al ÎMGFL nr. 9 din 23 martie 2011, prin care s-a permis lui Ciorba Nicanor, proprietarul ap. 120 din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, construcția unei anexe la imobilul nominalizat (f.d. 17, vol. I); contractul nr. 27/11-03/AH din 04 martie 2011 privind supravegherea de autor la construcția obiectului "Resistematizarea încăperilor nelocative, cu extinderea în dimensiuni și organizarea a două intrări separate, în vederea amplasării unui spațiu comercial din str. Ismail, 86, ap. 120, mun. Chișinău"; proiectul de execuție "Resistematizarea încăperilor nelocative, cu extinderea în dimensiuni și organizarea a două intrări separate, în vederea amplasării unui spațiu comercial din str. Ismail, 86, ap. 120, mun. Chișinău" (f.d. 21-22, vol. I); contractul de antrepriză nr. 11-121/CSI din 06 mai 2011, încheiat între Ciorba Nicanor și SRL "Casa Construct" privind executarea lucrărilor de construcție-montaj: ridicarea carcasei supraetajate a clădirii, din str. Ismail, 86, ap. 120, mun. Chișinău (f.d. 18-21, vol. II); avizul sanitar nr. 388 privind repartizarea lotului de pământ pentru construcții din 07 iulie 2011, prin care s-a concluzionat că lotul de pământ din str. Ismail, 86, ap. 120, mun. Chișinău, conform condițiilor sanitaro-igienice, este util pentru construcție: resistematizarea încăperilor nelocative, cu extinderea în dimensiuni și organizarea a două intrări separate, în vederea amplasării unui spațiu comercial și avizul nr. 568 din 07 iulie 2011, prin care s-a coordonat proiectul de execuție "Resistematizarea încăperilor nelocative, cu extinderea în dimensiuni și organizarea a două intrări separate, în vederea amplasării unui spațiu comercial din str. Ismail, 86, ap. 120, mun. Chișinău", ambele eliberate de către Centrul de Sănătate Publică mun. Chișinău (f.d. 18-19, vol. I); avizul pozitiv al Direcției Situații Excepționale a mun. Chișinău nr. 611 din 07 iulie 2011, prin care s-a coordonat proiectul de execuție "Resistematizarea încăperilor nelocative, cu extinderea în dimensiuni și organizarea a două intrări separate, în vederea amplasării unui spațiu comercial din str. Ismail, 86, ap.

120, mun. Chișinău” (f.d. 20, vol. I); avizul pozitiv al Agenției Ecologice Chișinău nr. 01-06/819 din 12 iulie 2011, prin care s-a coordonat resistemizarea încăperilor nelocative, cu extindere în dimensiuni și organizarea a două intrări separate în vederea amplasării unui spațiu comercial din str. Ismail, 86, ap. 120, mun. Chișinău (f.d. 30, vol. I).

La 17 iunie 2011, Primăria mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 533-d, prin care a sistat valabilitatea autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, eliberată Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare (gestionar) și lui Nicanor Ciorba (investitor) pentru reamenajarea încăperilor nelocative cu extindere în dimensiuni și organizarea a două intrări separate din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, până la prezentarea acordurilor vecinilor (f.d. 8, vol. I).

Ulterior, prin dispoziția nr. 634-d din 22 iulie 2011, Primăria mun. Chișinău a sistat lucrările de construcție și valabilitatea autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, eliberată Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare (gestionar) și lui Nicanor Ciorba (investitor) pentru resistemizarea încăperilor nelocative, cu extindere în dimensiuni și organizarea a două intrări separate în vederea amplasării unui spațiu comercial din str. Ismail, 86, ap. 120, mun. Chișinău, până la autentificarea dreptului deținătorului de teren și a acordurilor vecinilor (proprietarii apartamentelor nr. nr. 121, 123, 124), autentificate notarial, și aplanarea situației de conflict (f.d. 7, vol. II).

Intimatul-reclamant Ciorba Nicanor, nefiind de acord cu dispozițiile Primăriei mun. Chișinău nr. 533-d din 17 iunie 2011 ”Cu privire la sistarea valabilității autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, eliberată Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare (gestionar) și lui Nicanor Ciorba (investitor)” și nr. 634-d din 22 iulie 2011 ”Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție valabilității autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011”, la 04 iulie 2011 și respectiv la 27 iulie 2011, a adresat Primăriei mun. Chișinău cereri prealabile, solicitând anularea actelor administrative enunțate (f.d. 16, vol. I; 6, vol. II), însă a primit refuz, invocându-se netemeinicia pretențiilor (f.d. 9, vol. I).

Conform pct. 4 din Regulamentul privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996, controlul de stat al calității în construcții este exercitat de către Inspecția de Stat în Construcții, conform prevederilor Legii nr. 721-XII din 02 februarie 1996 privind calitatea în construcții.

La fel, și din pct. 3 din Regulamentul Inspecției de stat în construcții aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 360 din 25 iunie 1996, rezultă că Inspecția de Stat în Construcții este organul unic de stat abilitat cu exercitarea controlului statutului asupra aplicării unitare și întocmai a legislației și documentelor normative în construcții de către autoritățile administrației publice locale, persoanele fizice și juridice, implicate în activitatea de investiționare, concepere, proiectare, autorizare, realizare, utilizare și postutilizare a construcțiilor, în producerea materialelor și articolelor pentru construcții.

Reieșind din pct. 10 lit. lit. f) și q) și titlul III lit. g) din Regulamentul enunțat, în atribuțiile Inspecției de stat intră: sistarea lucrărilor de construcții-montaj care se execută fără licență, cu abateri de la proiect și documentele normative, fără proiect sau cu încălcări ale legislației în construcții; sistarea valabilității autorizațiilor de construire/demolare, eliberate de autoritățile administrației publice locale, în caz de

depistare a faptelor de încălcare a legislației în vigoare și a procedurii de eliberare, iar în atribuțiile inspecțiilor teritoriale ține: sistarea lucrărilor executate necorespunzător sau a construcțiilor neautorizate.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că Primăria mun. Chișinău, contrar competenței sale prevăzută de Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, a emis dispozițiile nr. 533-d din 17 iunie 2011 ”Cu privire la sistarea valabilității autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, eliberată Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare (gestionar) și lui Nicanor Ciorba (investitor)” și nr. 634-d din 22 iulie 2011 ”Cu privire la sistarea lucrărilor de construire și valabilității autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011”, or, reieșind din normele de drept citate supra, unicul organ de stat abilitat cu dreptul de a sista lucrările de construcție și valabilitatea autorizației de construire, în caz de depistare a faptelor de încălcare a legislației în vigoare și a procedurii de eliberare, este Inspecția de Stat în Construcții.

Totodată, conform art. 377 Cod civil, proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lângă respectarea drepturilor și obligațiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influențe reciproce.

Potrivit art. 379 Cod civil, proprietarul poate cere interzicerea ridicării sau exploatării unor construcții sau instalații despre care se poate afirma cu certitudine că prezența și utilizarea lor atentează în mod inadmisibil asupra terenului său. Dacă construcția sau instalația a fost ridicată respectându-se distanța de la hotar stabilită de lege, demolarea sau interzicerea exploatării acestora poate fi cerută doar în cazul în care afectarea inadmisibilă s-a produs în mod evident.

Reieșind din prevederile legale citate supra, vecinătatea este o stare de fapt care generează anumite drepturi și obligații pentru proprietarii terenurilor sau altor bunuri imobile de unde se pot produce influențe reciproce. Pentru asemenea situații legea instituie pentru proprietarii terenurilor vecine sau a altor bunuri imobile obligația generală de a se respecta reciproc.

Prin urmare, legalitatea autorizației de construire a locuinței sau anexelor acesteia trebuie analizată în legătură strânsă cu dreptul de vecinătate.

Reieșind din prevederile art. 379 alin. (1) Cod civil, obligativitatea anexării acordului vecinilor apare numai în cazul în care ridicarea sau exploatarea construcției atentează în mod inadmisibil asupra dreptului de proprietate al vecinului, de care acesta dispune în privința terenului sau altui imobil.

Prin *atentare inadmisibilă* se va înțelege imixtiunea exercitată prin lucrările menționate asupra unuia din atributele dreptului de proprietate al vecinului, care nu poate fi primită, acceptată în condițiile de normalitate a relațiilor de conviețuire socială.

Nu vor putea fi considerate în calitate de circumstanțe justificative ale atentării inadmisibile asupra imobilului locativ al vecinului circumstanțele prin care nu se modifică elementele constructive.

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că recurenții Russol Victor, proprietarul ap. nr. 124 și Serghei Cubutaev și Viorica Cubutaev, proprietarii apartamentelor nr. 121 și nr. 123, din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, în sensul normelor de drept citate supra, nu au prezentat probe

incontestabile prin care s-ar demonstra faptul că prin eliberarea lui Ciorba Nicanor a certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 881/10 din 19 noiembrie 2010 și autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de resistemizare a încăperilor nelocative, cu extindere în dimensiuni și organizarea a două intrări separate în vederea amplasării unui spațiu comercial din str. Ismail, 86, ap. 120, mun. Chișinău, s-au adus limitări ale dreptului lor de proprietate asupra imobilelor ce le aparțin, care, în sensul legii pot fi calificate ca atentări inadmisibile.

În circumstanțele enunțate, instanța de recurs consideră justă concluzia primei instanțe și a instanței de apel că Primăria mun. Chișinău în mod ilegal și neîntemeiat a sistat lucrările de construcție și valabilitatea autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011 eliberate lui Ciorba Nicanor, din motivul lipsei acordurilor vecinilor Russol Victor, Serghei Cubutaev și Viorica Cubutaev, proprietarii apartamentelor nr. nr. 121, 123, 124 din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, or, prin emiterea actului administrativ nominalizat nu au fost afectate careva drepturi și interese legitime ale ultimilor.

Mai mult ca atât, din materialele dosarului rezultă că lucrările de construcție a anexei erau deja finisate, fapt ce rezultă din adeverința nr. 0100/11/15112 din 17 noiembrie 2011 eliberată de către Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și procesul-verbal de recepție finală nr. 795 din 08 noiembrie 2012 (f.d. 37-39, vol. III; 49-51, vol. 7).

Pe lângă aceasta, din imaginile foto anexate la actele pricinii reiese că anexa a fost construită nemijlocit la apartamentul ce aparține lui Ciorba Nicanor, sub nivelul imobilelor ce aparțin lui Russol Victor, Serghei Cubutaev și Viorica Cubutaev, dispunând de intrări separate cu ieșire direct la stradă, neafectând astfel spațiile comune cu bunurile imobile ale recurenților (f.d. 131-141, vol. I).

Se atrage atenția că intimatul-reclamant Ciorba Nicanor, până la eliberarea autorizației de construire, a prezentat autorității publice locale atât acordul pozitiv al vecinilor Corcevaia Nina, proprietarul ap. nr. 83, și, Golîboroda Leontie, proprietarul ap. nr. 82, autentificate notarial la 05 mai 2010, privind construcția și legalizarea ulterioară de către Ciorba Nicanor a anexei la imobilul de pe str. Ismail, 86, ap. 120, mun. Chișinău, cât și acordul ÎMGFL nr. 9, care gestionează nemijlocit blocul locativ de pe adresa respectivă.

În contextul expus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că atât prima instanță, cât și instanța de apel corect au ajuns la concluzia de a respinge acțiunile lui Russol Victor, Cubutaev Viorica și Cubutaev Serghei privind anularea certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 881/10 din 19 noiembrie 2010 și autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, și, de a admite acțiunile lui Ciorba Nicanor și Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat privind anularea dispozițiilor Primăriei mun. Chișinău nr. 533-d din 17 iunie 2011 ”Cu privire la sistarea valabilității autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011, eliberată Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare (gestionar) și lui Nicanor Ciorba (investitor)” și nr. 634-d din 22 iulie 2011 ”Cu privire la sistarea lucrărilor de construire valabilității autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2011”.

Nu poate fi reținut argumentul lui Russol Victor, Cubutaev Serghei și Cubutaev Viorică precum că dâșșii sunt cei mai afectați de orice intervenție efectuată de către

Ciorba Nicanor asupra apartamentului său, în special prin construcția unei intrări noi, prin demolarea parțială a peretelui portant, având în vedere că bunul imobil al ultimului se află la primul etaj a blocului locativ compus din 10 nivele, în așa mod, afectând rezistența peretelui portant, fapt ce creează pericol de surpare a întregii construcții, or, după cum rezultă din Raportul de expertiză tehnică nr. 062-10 din 25 mai 2010, construcția anexei planificat la ap. nr. 120 din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, nu va afecta stabilitatea blocului locativ în întregime.

Mai mult ca atât, reieșind din același Raport de expertiză, pentru acces în anexă se vor executa goluri pentru uși în golurile ferestrelor existente și în ușile și ferestrele de la balcon.

Nu poate fi reținut nici argumentul lui Russol Victor, Cubutaev Serghei și Cubutaev Viorica invocat ca temei al recursului precum că pe acoperișul anexei permanent se acumulează gunoi, fiind un focar de microbi și infecții, și miros insuportabil, deschiderea geamului pentru aerisirea locuinței, în acest sens, fiind imposibilă, mai mult ca atât, acoperișul nu are înclinație, canalul de scurgere a apei din cauza dimensiunilor reduse, este inefficientă, fapt care atrage după sine nu doar acumularea dar și menținerea apei pentru o perioadă îndelungată, ceea ce la rândul său duce în mod inevitabil la deteriorarea izolării termice a apartamentului lor și la formarea mucegaiului, care le pune în pericol sănătatea, or, actele anexate la cererile lui Ciorba Nicanor cu privire la eliberarea certificatului de urbanism pentru proiectare și autorizației de construire contestate în prezenta pricină atestă netemeinicia acestora.

Afară de aceasta, conform art. 378 alin. (1) Cod civil, proprietarul terenului sau al unui alt bun imobil nu poate interzice influența pe care o exercită asupra bunului său gazul, aburul, mirosul, funinginea, fumul, zgomotul, căldura, vibrația sau o altă influență similară provenită din terenul vecin dacă nu împiedică proprietarul în folosirea bunului sau dacă încalcă neesențial dreptul acestuia.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare privind respingerea acțiunilor lui Russol Victor și Cubutaev Serghei în ceea ce privește anularea autorizației de schimbare a destinației nr. 120a/08 din 23 iulie 2008, cu constatarea faptului că ap. nr. 120 din str. Ismail, 86, mun. Chișinău este folosit contrar destinației stabilite în autorizația de schimbare a destinației nr. 120a/028 din 23 iulie 2008, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) CPC, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg Teritoriul Republicii Moldova.

Totodată, potrivit art. 123 alin. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2007, a fost admisă acțiunea lui Gheorghe Gherștega și recunoscut ilegal refuzul

Direcției General Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău de a schimba destinația imobilului nr. 120 din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, din locativă în nelocativă, cu obligarea Consiliului mun. Chișinău să emită act administrativ cu privire la schimbarea destinației imobilului nominalizat, ce aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Gherștega, din locativă în nelocativă (f.d. 203-204, vol. I), iar la 23 iulie 2008 Primăria mun. Chișinău a eliberat lui Gherștega Gheorghe autorizația de schimbare a destinației nr. 120a/08, prin care s-a autorizat schimbarea destinației construcției (amenajării) ap. nr. 120, cu suprafața totală de 133 m.p., proprietate privată din locativă în nelocativă (oficiu) pe terenul situat în mun. Chișinău, str. Ismail, 86, mun. Chișinău (f.d. 205, vol. I).

Respectiv, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2007, irevocabilă, a servit drept temei juridic pentru autoritatea publică locală de a emite și elibera la 23 iulie 2008 pe numele fostului proprietar al imobilului nr. 120, din str. Ismail, 86, mun. Chișinău - Gherștega Gheorghe, autorizația nr. 120a/08 de schimbare a destinației ap. nr. 120, cu suprafața totală de 133 m.p., proprietate privată, din locativă în nelocativă (oficiu) pe terenul situat în mun. Chișinău, str. Ismail, 86, mun. Chișinău.

Prin urmare, este perfect întemeiată concluzia instanțelor de judecată ierarhic inferioare precum că la cazul speței nu sunt aplicabile prevederile Regulamentului privind autorizarea funcționării și schimbării destinației construcțiilor și amenajărilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 306 din 30 martie 2000, or, legalitatea elaborării autorizației de schimbare a destinației nr. 120a/08 din 23 iulie 2008 a încăperii (apartamentului) nr. 120 din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, din locativă în nelocativă, a fost confirmată prin act judecătoresc de dispoziție irevocabil.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentului Russol Victor precum că la actele pricinii lipsește decizia autorității publice locale privind schimbarea destinației apartamentului nr. 120, din str. Ismail, 86, mun. Chișinău, din cea locativă în nelocativă, după cum prevede Regulamentul privind autorizarea funcționării și schimbării destinației construcțiilor și amenajărilor aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 306 din 30 martie 2000, or, acesta vine în contradicție atât cu probele anexate la dosar, cât și circumstanțelor expuse supra.

Totodată, nu poate fi reținut argumentul lui Russol Victor invocat în cererea de recurs precum că autorizația de schimbare a destinației apartamentului nr. 120a/08 din 23 iulie 2008 și autorizația de construire nr. 319 din 18 mai 2011, au fost eliberate contrar Ordinului Ministerului Construcțiilor și Dezvoltării Regionale nr. 136 din 09 septembrie 2004, prin care se interzice efectuarea intervențiilor de replanificare a apartamentelor în blocuri existente, or, interdicția menționată vizează doar intervențiile de replanificare a apartamentelor în blocurile locative existente, care afectează structura de rezistență a construcțiilor și extinderea bucătăriilor din contul balcoanelor, logiilor, spargerea golurilor noi și lărgirea golurilor existente în pereții structurali ai blocurilor locative, fapte ce nu s-au dovedit a fi realizate de către Ciorba Nicanor în cadrul executării lucrărilor de resistemizare a încăperilor nelocative, cu extindere în dimensiuni și organizarea a două intrări separate în vederea amplasării unui spațiu comercial din str. Ismail, 86, ap. 120, mun. Chișinău.

Alte argumente invocate în recursurile declarate nu au relevanță, având în vedere că în esență exprimă doar dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către

instanțele de judecată ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Pe cale de consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că atât instanța de apel, cât și prima instanță corect au ajuns la concluzia de a respinge acțiunile înaintate de către Russol Victor, Cubutaev Serghei și Cubutaev Viorica, ca neîntemeiate și de a admite acțiunile depuse de către Ciorba Nicanor și Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, cu privire la anularea dispozițiilor Primăriei mun. Chișinău nr. 533-d din 17 iunie 2011 ”Cu privire la sistarea valabilității autorizației de construire nr. 319 din 18 mai 2001, eliberată Direcției Generale Locativ-Comunale a Consiliului mun. Chișinău (gestionar) și lui Ciorba Nicanor (investitor)” și nr. 634-d din 22 iulie 2011 ”Cu privire la sistarea lucrărilor de construcție și valabilității autorizației de construire nr. 309 din 18 mai 2011”.

Astfel, din considerentele menționate, și, având în vedere că atât decizia instanței de apel, cât și hotărârea primei instanțe sunt legale și întemeiate, iar motivele recursurilor invocate în speță în esență sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căroră instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au pronunțat deja în modul corespunzător, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de către Russol Victor, Cubutaev Serghei și Cubutaev Viorica, cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 și hotărârii Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de către Russol Victor, Cubutaev Serghei și Cubutaev Viorica.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2016 și hotărârea Judecătoreiei Centru, mun. Chișinău din 10 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ciorba Nicanor împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ; la acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al mun. Chișinău, intervenienți accesorii Direcția Generală Locativ-Comunală și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău și Ciorba Nicanor cu privire la contestarea actului administrativ; la acțiunea Vioricăi Cubutaev împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Ciorba Nicanor și Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ; la acțiunea lui Russol Victor împotriva Primăriei mun. Chișinău, intervenient accesoriu Ciorba Nicanor cu privire la contestarea actului administrativ; la acțiunea lui Cubutaev Serghei împotriva Primăriei mun. Chișinău, Consiliului mun. Chișinău, Direcției Generale Locativ-Comunale și Amenajare a Consiliului mun. Chișinău, intervenient

accesoriu Ciorba Nicanor cu privire la contestarea actului administrativ și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Maria Ghervas