

Prima instanță: M. Avornic
(Judecătoria Centru mun. Chișinău)
Instanța de apel: N. Vascan, Iu. Cotruță, E. Clim
(Curtea de Apel Chișinău)
Instanța de recurs: Iu. Sîrcu, T. Chișca-Doneva, V. Clevadî, Iu. Oprea, I. Druță
(Curtea Supremă de Justiție)

dosarul nr. 3rh-110/16

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Iulia Sîrcu
Judecătorii	Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, cererea de revizuire depusă de către Firma Comercială de Producție „PEGAS” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Firma Comercială de Producție „PEGAS” Societate cu Răspundere Limitată privind contestarea actului administrativ și anularea contractului de arendă,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, prin care a fost admis recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 și hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 27 decembrie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 13 martie 2013, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, FCP „PEGAS” SRL cu privire la contestarea actului administrativ și anularea contractului de arendă.

Prin hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 27 decembrie 2013 acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 a fost respins apelul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și menținută hotărârea Judecătoria Centru mun. Chișinău din 27 decembrie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, a fost admis recursul declarat de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, casată

decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 și hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 27 decembrie 2013, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. Au fost anulate decizia Consiliului municipal Chișinău nr.7/27-40 din 29 noiembrie 2012 „Cu privire la darea în arendă a unui lot de pământ, suplimentar terenului proprietate privată din str. Petricani, 174-176 Firmei comerciale de producție „PEGAS” SRL” ca fiind adoptată contrar prevederilor legale și contractul de arendă nr. 6065/2012 încheiat între Primăria municipiului Chișinău și FCP „Pegas” SRL la 21 decembrie 2012.

La 22 octombrie 2016, FCP „PEGAS” SRL a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) CPC împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014 și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Revizuenta în motivarea cererii de revizuire a invocat că instanța de recurs în motivarea concluziei sale, a indicat că instanțele ierarhic inferioare au constatat, în lipsa probelor, imposibilitatea formării lotului de pământ cu suprafața de 0, 0404 ha situat în mun. Chișinău, str. Petricani 174-176 ca bun imobil desinestătător și care va putea fi utilizat pentru formarea unei construcții separate.

Menționează FCP „PEGAS” SRL că i-au devenit cunoscute noi circumstanțe care combat argumentul invocat de către instanța de recurs, și anume, potrivit concluziei raportului de constatare tehnico-științifică nr. 496 din 19 septembrie 2016 efectuat de către Centrul Expertize Independente „Cexin”, terenul cu nr. cadastral 0100402.522 nu poate fi format ca bun imobil desinestătător, din următoarele cauze: suprafața și dimensiunile mici ale terenului pentru formarea unei construcții; pe lotul dat nu poate fi formată o construcție, deoarece nu vor fi respectate normele de apărare împotriva incendiilor, normele sanitare, ecologice, urbanistice; nu poate fi format un bun imobil care va putea fi utilizat constant conform destinației.

Declară revizuenta că reieșind din proba materială prezentată - raportul de constatare tehnico-științifică nr. 496 din 19 septembrie 2016, este evident faptul că instanțele ierarhic inferioare au concluzionat corect că după parametrii și amplasarea terenului cu suprafața de 0,0404 ha este imposibil de a construi obiecte separate conform normelor anti-incendiar, sanitare și urbanistice, fapt confirmat prin planul de situație a terenului, extrasul din Registrul bunurilor imobile, planul geometric și planul cadastral al acestui teren.

La 03 noiembrie 2016 în adresa Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, Consiliului mun. Chișinău și Primăriei mun. Chișinău a fost expediată copia cererii de revizuire cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței la aceasta, însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință la prezenta cerere de revizuire.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către FCP „PEGAS” SRL, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care: au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște, dar să fi existat până la momentul pronunțării hotărârii și care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

La cazul prezentei spețe, instanța de revizuire consideră că motivul invocat în susținerea cererii de revizuire și anume, întocmirea de către Centrul Expertize Independente „Cexin” a raportului de constatare tehnico-științifică nr. 496 din 19 septembrie 2016, nu constituie temei concludent de admitere a cererii de revizuire și reexaminare a cauzei în fond.

Or, raportul de constatare tehnico-științifică nr. 496 din 19 septembrie 2016, invocat de către revizuenta FCP „PEGAS” SRL ca circumstanță nou-descoperită, a fost întocmit cu o dată ulterioară datei emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie și respectiv, nu poate fi considerată circumstanță care ar fi existat până la momentul pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere și care nu a fost și nu a putut fi cunoscută revizuentului prin prisma art. 449 lit. b) CPC.

Prin urmare, argumentele enunțate sunt abuzive și arbitrare și nu pot fi considerate ca temeiuri acceptabile pentru revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, deoarece ele nu se încadrează în categoria circumstanțelor fundamentale și obligatorii care ar justifica răsturnarea soluției pronunțate prin decizia a cărei revizuire se cere.

Mai mult ca atât, revizuenta FCP „PEGAS” SRL nu a fost împiedicată să solicite efectuarea unei constatări tehnico-științifice sau unei expertize judiciare a bunului imobil pe parcursul examinării pricinii pe cale ordinară și respectiv, nu a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceeași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de revizuenta FCP „PEGAS” SRL, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile invocate de către revizuenta sunt în contradicție cu prevederile art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către FCP „PEGAS” SRL ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Firma Comercială de Producție „PEGAS” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 05 noiembrie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Firma Comercială de Producție „PEGAS” Societate cu Răspundere Limitată privind contestarea actului administrativ și anularea contractului de arendă.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

Iuliana Oprea

Ion Druță