

prima instanță: R. Popescu- Balta  
instanța de apel: L. Popova, L. Bulgac, A. Pahopol  
instanța de recurs: T. Chișca-Doneva, I. Druță, M. Ghervas

dosarul nr. 2rh-234/16

## ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ion Druță  
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de către Ipati Zinaida,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Ceban împotriva Zinaidei Ipati, Oficiului Cadastral Teritorial Anenii Noi, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la declararea nulității actelor juridice, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate și înregistrarea dreptului de proprietate,  
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, prin care recursul declarat de către Ipati Zinaida, reprezentată de avocatul Bodrug Alexandru a fost considerat ca inadmisibil,

### c o n s t a t ă :

La 11 aprilie 2014, Ceban Vera, reprezentată de avocatul Chicu Oleg, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Zinaidei Ipati, OCT Anenii Noi, filiala ÎS „Cadastru” cu privire la declararea nulității actelor juridice, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate și înregistrarea dreptului de proprietate.

În motivarea acțiunii a indicat că la 22 aprilie 2008, OCT Anenii Noi a înregistrat dreptul de proprietate asupra ½ cotă-parte din bunurile imobile pe numele Zinaidei Ipati după cum urmează: casa de locuit situată în satul Roșcani, r-l Anenii Noi cu suprafața totală de 128,7 m.p., formată din 6 odăi cu construcții auxiliare cu nr. cadastral 1038116019 și terenurile agricole situate în extravilanul satului Roșcani, r-l Anenii Noi cu nr. cadastrale: 1038102237 (în suprafața de 0,6801 ha) și nr. cadastral 1038102069 (în suprafața de 0,3496 ha).

Sușține că actele în baza cărora s-a înregistrat dreptul de proprietate după Zinaida Ipati sunt ilegale.

Afirmă că are un interes născut și actual de a invoca nulitatea absolută a actelor juridice în cauză.

Indică că pârâta Ipati Zinaida a încheiat căsătoria cu Surchicin Anatolie la 29 septembrie 1997 și s-au aflat în căsătorie până la 11 noiembrie 2006, când aceasta a fost desfăcută.

Menționează că ulterior, la 19 octombrie 2007, Surchicin Anatolie a decedat, iar după decesul lui Surchicin Anatolie în calitate de moștenitor legal a fost desemnat Surchicin Constantin (fratele defunctului).

Precizează că la momentul decesului lui Surchicin Anatolie și la momentul deschiderii succesiunii era în viață mama decedatului - Pascari Xenia, respectiv, aceasta a avut calitatea de moștenitor legal de clasa I, iar instanțele de judecată au admis cerințele formulate de ea și au prelungit termenul de acceptare a succesiunii și au declarat nule certificatele de moștenitor eliberate pe numele lui Surchicin Constantin.

La 22 decembrie 2010, Surchicin Xenia a decedat, iar calitatea de succesor a dobândit-o fiica acesteia - Vera Ceban, totodată, menționează că după intrarea în vigoare a hotărârii de prelungire a termenului de acceptare a succesiunii și anulare a certificatelor de moștenitor eliberate pe numele lui Constantin Surchicin, a aflat despre faptul că ultimul la 01 august 2008 a încheiat cu Ipati Zinaida contracte de vânzare-cumpărare cu nr. 2681 și nr. 2682, prin care a înstrăinat cota-parte din bunurile imobile ce i-ar fi revenit în urma acțiunilor ilegale a Zinaidei Ipati.

Insistă că imediat după ce a aflat despre existența acestor contracte a înaintat în instanța de judecată o cerere împotriva lui Surchicin Constantin, Ipati Zinaida și Oficiul Cadastral Teritorial, solicitând declararea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare sus menționate, iar prin hotărârea nr. 3CA/93/13 din 13 decembrie 2013, contractele de vânzare-cumpărare au fost declarate nule, iar organul cadastral a fost obligat de a radia înscrisurile din registrul bunurilor imobile.

La fel, relevă că la moment precum reiese din informația înscrisă în Registrul bunurilor imobile Ipati Zinaida continuă să dețină calitatea de proprietar asupra cotă-parte din bunurile imobile.

Solicită repunerea în termen de contestare actelor juridice, declararea nulă a actelor juridice în baza cărora a fost înregistrat dreptul de proprietate după Zinaida Ipati asupra ½ cotei-părți din bunurile imobile cu numerele cadastrale 1038116019, 1038102069, 1038102237, obligarea OCT Aneni Noi de a radia din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a Zinaidei Ipati asupra ½ cotei-părți din bunurile imobile cu numerele cadastrale 1038116019, 1038102069, 1038102237, obligarea OCT Anenii Noi de a înregistra dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 1038116019, 1038102069, 1038102237 după Ceban Vera și încasarea cheltuielilor de judecată din contul Zinaidei Ipati în beneficiul Verei Ceban.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 13 februarie 2015, acțiunea a fost repusă în termen, fiind declarat nul certificatul nr. 1449 din 21 aprilie 2008 cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie situate în sat. Roșcani raionul Anenii Noi, cu nr. cadastral 1038116019 pe numele Zinaidei Ipati, eliberat de către notarul privat Parcalab Valentina.

S-a declarat nul certificatul nr. 1450 din 21 aprilie 2008 cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie situate în s. Roșcani raionul Anenii Noi, cu nr. cadastral 1038102237 și 1038102069, pe numele Zinaidei Ipati, eliberat de către notarul privat Parcalab Valentina.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi, filiala ÎS „Cadastru” de a radia din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate, înregistrat după Ipati Zinaida asupra ½ cotei-părți din bunurile imobile cu nr. cadastrale 1038116019, 1038102237 și 1038102069.

S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial Anenii Noi , filiala ÎS „Cadastru” de a înregistra în Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate asupra ½ cotei-părți din bunurile imobile cu numere cadastrale 1038116019, 1038102237 si 1038102069, după Ceban Vera.

S-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea Judecătorei Anenii Noi din 29 noiembrie 2010 și 28 iunie 2010 cu privire la aplicarea sechestrului asupra bunului imobil cu numere cadastrale 1038102069, 1038102237 si 1038116019.

S-a încasat de la Ipati Zinaida în beneficiul Verei Ceban, taxa de stat în mărime de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 octombrie 2015, a fost respins apelul declarat de către Ipati Zinaida și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, recursul declarat de către Ipati Zinaida, reprezentată de avocatul Bodrug Alexandru a fost considerat inadmisibil.

La 26 iulie 2016, Ipati Zinaida a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs solicitând, admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs și remiterea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016 cererea de revizuire depusă de către Ipati Zinaida a fost respinsă ca inadmisibilă.

La 20 octombrie 2016, Ipati Zinaida din nou a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, solicitând admiterea cererii casarea încheierii instanței de recurs cu rejudecarea recursului și restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire, a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, susținând că fiind internată în spital unde a urmat un tratament îndelungat, cauza în prima instanță a fost examinată în lipsa sa, dânsa fiind în imposibilitate de a se prezenta în instanță de judecată și de a prezenta probele necesare pentru a dovedi ilegalitatea probelor prezentate de intimată.

Consideră că instanță de fond greșit a examinat cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Vera cu probele anexate, care au dus la anularea dreptului de proprietate al ei, deoarece Primăria satului Roșcani a eliberat act juridic, prin care s-a confirmat că toate lucrările de construcție a casei de locuit cu nr. cadastral 1038116019, au fost efectuate de ambii soți Surchicin Anatolie și dânsa, astfel încât și plata pentru impozit pe imobil din 1996 până în 2015 sunt achitate de ei.

Susține că la momentul întocmirii certificatelor cu nr. 1449 și 1450 din 21 aprilie 2008, Surchicin Anatolie era decedat, însă în termenul de 6 luni prevăzut de normele legale pentru acceptarea succesiunii defunctului, moștenitorii de rangul I nu au depus declarație de acceptare a acesteia, fapt cunoscut de instanță, deoarece în acest sens au fost prezentate probe corespunzătoare, cu toate acestea instanța a emis o hotărâre, prin care a repus în termen cererea de chemare în judecată a Verei Ceban împotriva sa și a Oficiului Cadastral Teritorial Anenii Noi, anulând totodată și certificatul de dobândire a dreptului de proprietate obținut de dânsa legal.

Consideră că cererea de revizuire urmează a fi admisă, deoarece au devenit cunoscute fapte care nu au fost studiate în procesul de judecată și care sunt contradictorii concluziilor instanței de apel, pe care însă nu le-a prezentat în procesul judecării cauzei în fond, deoarece nu a participat la examinarea cauzei, fiind internată în spital și respectiv nu a fost înștiințată legal despre existența litigiului dat.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Revizuirea este o cale de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeuri trebuie să fie obiective, reale și legale, ce s-ar încadra în art. 449 CPC.

Temeurile revizuirii sunt prevăzute de art. 449 CPC. Cererea din speță nu conține nici unul din temeurile indicate în art. 449 CPC, ci face referire doar la circumstanțele de fapt și de drept, asupra cărora s-au expus instanțele la judecarea pricinii.

Analizând aplicabilitatea temeiurilor invocate de revizuent și argumentele indicate în susținerea lor coroborate conținutului deciziei contestate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră inadmisibile.

Colegiul conchide că cererea de revizuire nu se încadrează în limitele prevederilor art. 449 CPC și, respectiv, motivele oglindite în ea nu constituie temeuri pentru revizuirea încheierii instanței de recurs.

Astfel, circumstanțele expuse de revizuent repun în discuție fapte și împrejurări care au fost discutate de prima instanță la examinarea litigiului în fond și care au fost analizate minuțios și de instanțele de apel și de recurs cu studierea și aprecierea probelor din dosar conform cerințelor art. 130 CPC, pe când procedura de revizuire prevăzută de art. art.449 - 453 CPC este una care servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Mai mult decât atât, în conformitate cu art. 451 al. (4) CPC, nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeuri.

Însă din materialele cauzei rezultă cert că la data de 26 iulie 2016, Ipati Zinaida, a depus cererea de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, care stabilește că revizuirea se declară în cazul în care după emiterea hotărârii, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii, invocând aceleași circumstanțe și fapte (f. d. 197-199).

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016, cererea de revizuire depusă de către Ipati Zinaida a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 213-218).

Cu toate acestea, la 20 octombrie 2016, Ipati Zinaida, contrar art. 451 alin. (4) Cod de procedură civilă, în mod abuziv a depus cererea de revizuire în baza aceluiași temeuri (f. d. 220-223).

Astfel, deoarece temeurile invocate în cererile de revizuire nu sunt prevăzute de art. 449 CPC, însă conform art. 451, alin. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă și având în vedere faptul că nu se admite depunerea repetată, în baza aceluiași temeuri, a cererii de revizuire, iar Ipati Zinaida a depus cerere de revizuire în mod repetat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Ipati Zinaida, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269 - 270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Ipati Zinaida, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Verei Ceban împotriva Zinaidei Ipati, Oficiului Cadastral Teritorial Anenii Noi, filiala Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la declararea nulității actelor juridice, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate și înregistrarea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Ion Druță

Maria Ghervas