

prima instanță: I. Barbacaru  
instanța de apel: N. Vascan, V. Negru, E. Fistican

nr.3ra-1451/16

## DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii Iuliana Oprea, Oleg Sternioală, Mariana Pitic, Galina

Stratulat

examinând recursul declarat de către Sergiu Cotruță, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Cotruță împotriva Instituției Medico-Sanitare Publică "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani", directorului Instituției Medico-Sanitare Publică "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" – Valentina Pîslaru cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de Cotruță Sergiu și avocatul acestuia Bobuțac Călin, a fost admis apelul declarat de directorul Instituției Medico-Sanitare Publică "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" – Valentina Pîslaru, casată parțial hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 24 iunie 2015 în partea în care acțiunea a fost admisă, cu emiterea unei noi hotărîri în partea dată

### c o n s t a t ă

La 26 martie 2015 Sergiu Cotruță a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitare Publică "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani", directorului Instituției Medico-Sanitare Publică "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" – Valentina Pîslaru cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 11 decembrie 2014 Grabovski Adriana a fost reținută de colaboratorii CNA, fiind învinuită de comiterea infracțiunii privind depășirea atribuțiilor de serviciu.

La 15 decembrie 2014 Grabovski Adriana și-a exercitat dreptul la apărare în conformitate cu art. 64 al. (1) CPP și l-a împuternicit pe avocatul Sergiu Cotruță (reclamant în cazul dat) să-i reprezinte interesele în calitate de apărător.

La 17 decembrie 2014 avocatul Cotruță Sergiu s-a adresat cu interpelare la Instituția Medico-Sanitară Publică "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" privind eliberarea fișei medicale de ambulatoriu sau a datelor medicale pe numele Adrianei Grabovski.

Reclamantul susține că s-a prezentat personal la instituția medico-sanitară, prezentând și mandatul semnat de Grabovski Adriana și a solicitat eliberarea documentelor medicale în regim de urgență, deoarece se agravase starea clienței sale. Actele solicitate erau strict necesare pentru a fi prezentate organului de urmărire penală și Judecătorei Buiucani mun. Chișinău, drept probe ce confirmau starea precară a sănătății clienței sale și care erau necesare pentru înlocuirea măsurii preventive în una mult mai blândă.

În aceeași zi o doamnă, care s-a prezentat ca fiind vice-directorul instituției, a refuzat în examinarea cererii în aceeași zi și eliberarea în regim de urgență a actelor solicitate. Însă, a explicat reclamantului că răspunsul i-i va fi expediat în scris.

La 19 decembrie 2014 reclamantul a recepționat răspunsul nr. 01-18/2015 semnat de către Valentina Pîslaru, directorul Instituției Medico-Sanitare Publică "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani", prin care i-a fost refuzat în eliberarea documentelor cu caracter medical, invocând secretul profesional al medicului și protecția datelor cu caracter personal.

La 20 ianuarie 2014 reclamantul a expediat o cerere prealabilă în adresa pîrîților, prin care a cerut anularea răspunsului din 19 decembrie 2014 și eliberarea fișei medicale de ambulatoriu și a datelor medicale ale pacientului Grabovski Adriana, precum și încasarea prejudiciului moral de 20000 lei.

Mai invocă faptul că a fost împrumut de către Grabovski Adriana să-i reprezinte interesele în cauza penală, respectiv reclamantul devenind reprezentantul legal al acesteia.

Art. 67 CPP conține prevederi distincte de normele procesual civile. Astfel, conform art. 67 al. (1) CPP, apărătorul este persoana care pe parcursul procesului penal reprezintă interesele bănuیتului, învinuitului, inculpatului și îi acordă asistență juridică prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege.

În circumstanțele date, reclamantul fiind împrumut de drept, putea solicita eliberarea fișei medicale de ambulatoriu și a datelor medicale ale clientului său. Mai mult ca atât, acest drept este prevăzut și de art. 8 lit. d), art. 53 al. (1) lit. d), al. (2) al Legii cu privire la avocatură, art. 68 al. (4),(5), (7), art. 100 al. (2) pct. 1) din Codul de procedură penală.

Într-adevăr legislația în vigoare protejează datele cu caracter personal, însă tot pentru protejarea drepturilor cetățenilor legea instituie anumite excepții.

Astfel, conform art. 5 lit. b) și lit. m) al Legii cu privire la drepturile și responsabilitățile pacientului, sunt enumerate drepturile precum sunt - atitudine respectuoasă și umană din partea prestatorului de servicii de sănătate, indiferent de vîrstă, sex, apartenență etnică, statut socioeconomic, convingeri politice și religioase; asistență a avocatului sau a unui alt reprezentant în scopul protecției intereselor sale, în modul stabilit de legislație; atacare, pe cale extrajudiciară și judiciară, a acțiunilor lucrătorilor medicali și ale altor prestatori ai serviciilor de sănătate, precum și a funcționarilor responsabili de garantarea asistenței medicale și a serviciilor aferente în volumul prevăzut de legislație.

Iar art. 11 al. (4) al legii date indică că, prestatorii de servicii de sănătate asigură accesul nelimitat al pacientului, al reprezentatului său legal (al rudei apropiate) la informația privind propriile date medicale, la rezultatele și la dosarele cu investigații, la tratamentele și îngrijirile primite, cu eliberarea unui rezumat în scris la

externare. Pacientul poate obține copia oricărei părți din propriile date și dosare medicale în modul stabilit de Ministerul Sănătății.

Conform art. 13 al. (3) al Legii cu privire la exercitarea profesiei de medic, cu acordul pacientului sau al reprezentantului său legal, se permite transmiterea informației care constituie secret profesional unor alte persoane, în interesul examinării și tratării pacientului, al efectuării unor investigații științifice, utilizării acestor date în procesul de studii și în alte scopuri.

Și art. 13 al. (1) lit. b) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal prevede că, orice subiect al datelor cu caracter personal are dreptul să obțină de la operator, la cerere, fără întârziere și în mod gratuit comunicarea, într-o formă inteligibilă și într-un mod care nu necesită un echipament suplimentar, a datelor cu caracter personal care fac obiectul prelucrării, precum și a oricărei informații disponibile privind originea acestor date.

Deci, din momentul semnării mandatului de reprezentare, Grabovski Adriana l-a împuternicit pe Cotruță Sergiu de a-i reprezenta interesele și să întreprindă orice măsuri legale. Deoarece Grabovski Adriana era privată de libertate și nu se putea prezenta personal la instituția medicală, acțiunile date urmau a fi întreprinse de către reclamant.

Atitudinea nerespectuoasă și ignorantă a angajaților pîrîților, precum și răspunsul recepționat de reclamant, contravine normelor legale și morale, dar și normelor de etică a lucrătorului medical, care imperativ stabilește că sănătatea omului este scopul suprem al medicului, obligația acestuia este de a apăra sănătatea fizică și mintală a omului, trebuie să dea dovadă de vigilență în acordarea serviciului profesional și în evitarea complicațiilor previzibile la pacientul aflat în îngrijirea sa, precum și în exercitarea profesiei lucrătorul medical acordă prioritate intereselor pacientului.

Clienta sa suferă de ulcer și necesită tratament periodic și o dietă alimentară specială. Pe lângă alimentația necorespunzătoare unul din factorii importanți în apariția și dezvoltarea ulcerului este stresul.

Cu siguranță privarea de libertate afectează starea de sănătate a lui Grabovski Adriana, iar obligația pîrîților a constituit prin contribuirea la eliberarea în termeni proximi a fișei medicale de ambulatoriu și a datelor medicale ale bănuitei, pentru obținerea în favoarea acesteia a unui regim de detenție mai blînd.

Din cauza că nu și-a putut exercita pe deplin împuternicirile, reclamantul a avut de suportat stări de frustrare și suferințe psihice, precum și dreptul la muncă a lui în calitate de avocat.

Cere reclamantul anularea răspunsului nr. 01-18/2015 din 19 decembrie 2014 a Instituției Medico-Sanitare Publică "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani", cu eliberarea fișei medicale de ambulatoriu și a datelor medicale a pacientului Adriana Grabovski.

Ulterior reclamantul și-a completat cerințele acțiunii și a cerut încasarea în beneficiul lui a prejudiciului moral de 20000 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iunie 2015, a fost admisă parțial acțiunea, fiind anulată decizia Instituției Medico-Sanitare Publică "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" nr. 01-18/2015 din 19 decembrie 2014; a fost încuviințată Instituția Medico-Sanitare Publică "Asociația Medicală Teritorială

Rîșcani” de a elibera lui Adriana Grabovski fișa medicală de ambulatoriu și datele medicale ale pacientului, iar capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral a fost respins.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, a fost respins apelul declarat de Cotruță Sergiu și avocatul acestuia Bobuțac Călin, a fost admis apelul declarat de directorul Instituției Medico-Sanitare Publică ”Asociația Medicală Teritorială Rîșcani” – Valentina Pîslaru, casată parțial hotărîrea Judecătorei Rîșcani municipiul Chișinău din 24 iunie 2015 în partea în care acțiunea a fost admisă, cu emiterea unei noi hotărîri în partea dată de respingere a acțiunii. În rest, hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

La 08 august 2016 Sergiu Cotruță a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la adoptarea soluției de respingere a acțiunii a indicat că lipsește inserarea împuternicirilor pe versoul mandatului avocatului de a solicita informații medicale de la intimați.

Or, într-adevăr Hotărîrea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 conține reglementări exprese referitoare la formularul și modul de utilizare a mandatului avocatului și a avocatului stagiar. Însă, același act normativ nu reglementează în mod exhaustiv exigențele și particularitățile completării mandatului avocatului în procesul penal, prin inserarea împuternicirilor pe versoul acestuia precum în procesul civil. Astfel, în conformitate cu art. 81 CPC, împuternicirile avocatului/avocatului stagiar în procesul civil urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul/avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul „conform procurii anexate” și va semna pe versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului/avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă acestea se prezintă împreună cu mandatul.

Totuși, în lipsa unor reglementări exprese, instanța de apel aplică prevederile actului normativ, care însă nu oferă în acest sens o soluție clară.

La inserarea expresă a împuternicirilor în mandat, legiuitorul a reieșit din natura specială a drepturilor ce se desprind din împuternicirea de reprezentare în judecată într-un proces civil. Or, aceste drepturi sunt prin natura lor împuterniciri a căror acțiune este generată numai prin acordul părților. Totodată, inserînd expres împuternicirile, avocatul nu poate exercita alte drepturi decît cele consfințite prin mandat.

Spre deosebire de procesul civil, în cadrul procesului penal împuternicirile avocatului percep o altă conjunctură de acțiune, care prin natura lor sunt drepturi general recunoscute și nu este necesar vreun acord între părți. Astfel, din momentul semnării mandatului avocatului de către persoana prin care încuviințează să reprezinte interesele într-un proces penal, operează o prezumție legală că persoana a împuternicit avocatul să exercite, după caz, toate împuternicirile stabilite de art. 68 din CPP, iar normele procedural penale instituie expres care sunt drepturile și obligațiile avocatului în coraport cu clientul său.

Cu toate cele menționate mai sus, recurentul a indicat că totuși pe rectoul mandatului a fost inserată mențiunea „avocatul Cotruță Sergiu se împuternicește să

acorde asistență juridică în cauza Grabovski Adriana – reprezentare pe cauză penală ... privind solicitarea informațiilor instituțiilor medicale, Judecătorei Rîșcani, Curții Supreme de Justiție”.

Confirmarea reprezentării și împuternicirilor conferite recurentului de către Grabovski Adriana, cu indicarea expresă de a solicita informații de la instituții medicale, se atestă prin inserarea pe versoul mandatului a numelui/pre numelui și semnăturii acesteia. Deci, fiind împuternicit, Cotruță Sergiu era în drept de a solicita informația ce o viza pe Grabovski Adriana. Mai mult ca atât, acesta a comunicat despre gravitatea situației și necesitatea examinării cererii în regim de urgență.

Instanța eronat a respins și capătul de cerere cu privire la repararea prejudiciului moral, în cazul în care Legea contenciosului administrativ și art. 1422 Cod civil îi instituie un astfel de drept recurentului. Or, prejudiciul moral cauzat printr-un act administrativ emis de o autoritate publică, constatat a fi ilegal, atrage implicit și dreptul la repararea prejudiciului moral, de care beneficiază și Cotruță Sergiu în calitatea lui de avocat.

Din cauza că nu i-a fost eliberată informația solicitată, starea sănătății a clientului său s-a agravat esențial, inclusiv i-a creat acestuia o stare de frustrare și neputință. Iar avocatului, la rîndul său, i-au fost cauzate suferințe morale, deoarece nu și-a putut exercita pe deplin împuternicirile ce i-au fost acordate și, deci, i-a fost afectată și reputația profesională.

Ulterior recurentul a depus un recurs suplimentar în motivarea căruia a indicat că, a sesizat instituțiile abilitate ale statului în vederea interpretării Hotărîrii Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și avocatului stagiar cu modificările ulterioare, în sensul circumstanțelor din speță.

Astfel, a adresat Uniunii Avocaților din Republica Moldova o cerere prin care a solicitat prezentarea unei opinii privind inserarea împuternicirilor pe rectoul și versoul mandatului avocatului în cauza penală. Drept răspuns, Uniunea Avocaților a indicat că interpretarea actului normativ ține de competența autorității emitente. Guvernul Republicii Moldova însă a remis cererea spre examinare după competență Ministerului Justiției, care prin răspunsul din 25 octombrie 2016 a indicat că împuternicirile avocatului/avocatului stagiar pe versoul mandatului se inserează conform art. 81 CPC, iar în cadrul unui proces penal împuternicirile avocatului sunt inserate în mandat conform normelor de procedură penală, iar în lipsa unor reglementări exprese prevederile CPP nu pot fi interpretate prin analogia legii sau dreptului.

Deci, procesul civil și cel penal instituie diferențiat și distinct aplicabilitatea prevederilor de completare a mandatului, iar Hotărîrea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 nu reglementează exhaustiv exigențele și particularitățile completării mandatului avocatului în procesul penal prin inserarea împuternicirilor pe versoul mandatului ca și în cadrul unui proces civil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că, deși prin scrisoarea de la f.d. 136 rezultă că Curtea de Apel Chișinău a expediat decizia motivată din 06 aprilie 2016 în adresa

părților, fără însă a indica și data expedierii, la materialele cauzei lipsește și dovada de recepționare a acesteia.

Mai mult ca atât, potrivit înscrisului de la f.d. 137 rezultă că Sergiu Cotruță a recepționat decizia motivată la 23 iunie 2016, în baza cererii lui din 08 iunie 2016. În circumstanțele date, recursul lui Sergiu Cotruță din 08 august 2016 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel.

La caz s-a constatat că, la data de 15 decembrie 2014 avocatul Sergiu Cotruță, fiind investit de către Grabovski Adriana prin mandatul din aceeași dată să-i reprezinte interesele pe cauza penală nr. 2014978104, a depus în adresa Instituției Medico-Sanitare Publică "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" o cerere prin care a solicitat eliberarea în regim de urgență a carnetului medical sau a datelor medicale pe numele lui Grabovski Adriana pentru prezentarea informației în cadrul unui proces de judecată (f.d. 37).

La 19 decembrie 2014 Instituția Medico-Sanitară Publică "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" a refuzat în eliberarea informației solicitate, pe motiv că informațiile despre asistența medicală, starea sănătății, diagnosticul și alte date obținute de medic în examinarea și tratamentul pacientului constituie informații personale și secretul profesional al medicului, iar prin prisma art. 13 și 14 al Legii cu privire la protecția datelor cu caracter personal nr. 17 din 15 februarie 2007, acestea nu pot fi divulgate (f.d. 36).

La 20 ianuarie 2015 avocatul Sergiu Cotruță a înaintat pârîtului o cerere prealabilă prin care a cerut anularea refuzului, iar cu titlu de consecință a solicitat eliberarea fișei medicale de ambulatoriu și a datelor medicale a pacientului Grabovski Adriana, precum și repararea prejudiciului moral de 20000 lei, care însă a fost respinsă de către Instituția Medico-Sanitară Publică "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani". Totodată, prin același răspuns, instituția medicală a indicat că informația solicitată va putea fi eliberată doar la prezentarea acordului în scris al pacientei (f.d. 27-28).

Nefiind de acord cu răspunsul dat, Sergiu Cotruță s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Conform art. 4 al. (1) și al. (2) al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, oricine, în condițiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi și de a face cunoscute informațiile oficiale. Însă, exercitarea drepturilor prevăzute în alineatul (1) al prezentului articol poate fi supusă unor restricții pentru motive specifice, ce corespund principiilor dreptului internațional, inclusiv pentru apărarea securității naționale sau vieții private a persoanei.

Exercitarea dreptului de acces la informație poate fi supusă doar restricțiilor reglementate prin lege organică și care corespund necesităților, iar în conformitate cu

al. (1) al art. 7 din legea dată se instituie că, accesul la informațiile oficiale nu poate fi îngădit, cu excepția informațiilor cu caracter personal, a căror divulgare este considerată drept o imixtiune în viața privată a persoanei, protejată de legislația privind protecția datelor cu caracter personal.

La fel și art. 8 al Legii privind accesul la informație indică că, informația cu caracter personal face parte din categoria informației oficiale cu accesibilitate limitată și constă din date referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă, a căror dezvăluire ar constitui o violare a vieții private, intime și familiale. Accesul la informația cu caracter personal se realizează în conformitate cu prevederile legislației privind protecția datelor cu caracter personal.

La caz se atestă că, informația solicitată de către avocatul Sergiu Cotruță în privința lui Grabovski Adriana (fișa medicală de ambulatoriu și datele medicale a pacientului) constituie informație cu caracter personal, iar implicit și informație oficială cu accesibilitate limitată, dezvăluirea cărora ar putea constitui o violare a vieții private, intime și familiale. Or, aceste drepturi fiind garantate și prin prisma art. 8 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

Art. 5 al. (1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133 din 08 iulie 2011 expres instituie că, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului datelor cu caracter personal care, prin prisma art. 3 al legii date, constituie orice manifestare de voință liberă, expresă și necondiționată, în formă scrisă sau electronică, conform cerințelor documentului electronic, prin care subiectul datelor cu caracter personal acceptă să fie prelucrate datele care îl privesc.

Deși Sergiu Cotruță a indicat că a fost împuternicit de către Grabovski Adriana prin mandatul din 15 decembrie 2014 să-i reprezinte interesele pe cauza penală nr. 2014978104, inclusiv să solicite informații de la instituțiile medicale, argumentele acestuia sunt neîntemeiate, în cazul în care art. 4 al Legii privind protecția datelor cu caracter personal expres și imperativ instituie că, datele cu caracter personal (orice informație referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă), care fac obiectul prelucrării, trebuie să fie - explicite și legitime, adecvate, pertinente și neexcesive în ceea ce privește scopul pentru care sunt colectate și/sau prelucrate ulterior, exacte și, dacă este necesar, actualizate.

Or, sintagma din mandatul avocatului Sergiu Cotruță „solicitarea informațiilor instituțiilor medicale” - nu are un caracter explicit, exact, ci este de o aplicabilitate mult mai largă, nefiind identificabilă și pertinentă.

Art. 5 al. (5) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal indică cazurile în care nu este cerut consimțământul subiectului pentru prelucrarea datelor cu caracter personal și anume pentru: a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înainte încheierii contractului, la cererea acestuia; b) îndeplinirea unei obligații care îi revine operatorului conform legii; c) protejarea vieții, integrității fizice sau a sănătății subiectului datelor cu caracter personal; d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este investit operatorul sau terțul căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal; e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sunt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal; f)

scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică, cu condiția ca datele cu caracter personal să rămână anonime pe toată durata prelucrării.

Norma în cauză însă nu este aplicabilă la caz, ci sunt aplicabile prevederile al. (1) a art. 5 din legea dată, care expres instituie că prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțământul subiectului acestor date.

Deci, de vreme ce Sergiu Cotruță reprezintă interesele lui Grabovski Adriana, este în drept de a solicita Instituției Medico-Sanitare Publice "Asociația Medicală Teritorială Rîșcani" eliberarea informației solicitate doar cu consimțământul subiectului datelor - Grabovski Adriana.

Prelucrarea datelor cu caracter personal privind starea de sănătate se permite, prin derogare de la prevederile art.6 al Legii nr. 133 din 08 iulie 2011, în cazuri limitativ stabilite de lege și anume în cazul în care: a) prelucrarea este necesară în scopuri de medicină preventivă, de stabilire a diagnosticelor medicale, de administrare a unor îngrijiri sau tratamente pentru subiectul datelor cu caracter personal sau de gestionare a serviciilor de sănătate care acționează în interesul subiectului datelor cu caracter personal; b) prelucrarea este necesară pentru protecția sănătății publice.

Solicitările lui Sergiu Cotruță însă la fel nu pot fi atribuite la norma enunțată.

Nu sunt relevante argumentele recurentului vis-a-vis de împuternicirile avocatului inserate în mandat, care sunt distincte în cadrul unui proces civil, față de unul penal.

Or, prevederile art. 75 CPC, în coroborare cu art. 80 și 81 CPC, reglementează raporturile juridice ce țin de împuternicirile reprezentantului în judecată și reprezentarea nemijlocită în instanța de judecată. Și art. 67 al. (1) CPP indică că, apărătorul este persoana care, pe parcursul procesului penal, reprezintă interesele bănuitului, învinuitului, inculpatului, îi acordă asistență juridică prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege.

Deci, argumentele lui Sergiu Cotruță, cu referile la aceste norme procedurale enunțate, precum că avea împuterniciri legale de a solicita de la instituția medicală pîrîită eliberarea fișei medicale de ambulatoriu sau a datelor medicale pe numele Adrianei Grabovski, nu sunt întemeiate. Or, mandatul atestă împuternicirile date avocatului/avocatului stagiar în fața organului de urmărire penală și/sau în fața instanței judecătorești, nu și în fața furnizorului de informații, adică a posesorilor de informații oficiale care, în temeiul legii, sunt obligați să furnizeze solicitanților aceste informații în condițiile Legii privind accesul la informație.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, corespunde circumstanțelor de fapt stabilite prin probele administrate și raportate la legea materială, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Sergiu Cotruță.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Cotruță împotriva Instituției Medico-Sanitare Publică ”Asociația Medicală Teritorială Rîșcani”, directorului Instituției Medico-Sanitare Publică ”Asociația Medicală Teritorială Rîșcani” – Valentina Pîslaru cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Galina Stratulat