

ÎN C H E I E R E

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Valeriu Doagă

Iuliana Oprea și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursurilor declarate de Botnariuc (Negada) Veronica și Proca Tudor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Proca Tudor și Negada Veronica împotriva companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată și Camerei Înregistrării de Stat, intervenienți accesorii Bouroș Ludmila și Gîsca Valentina cu privire la recunoașterea dreptului de asociat al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată; anularea deciziei registratorului de stat al Camerei Înregistrării de Stat Constantin Lozovanu; obligarea Camerei Înregistrării de Stat să înscrie date în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor; recunoașterea drepturilor de a participa și vota la adunările generale a fondatorilor/asociaților societății; constatarea nulității hotărârilor adunării generale a asociaților/fondatorilor; obligarea administrației companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată să le asigure drepturile de a participa și vota la adunările generale ale asociaților/fondatorilor societății prin comunicarea în prealabil a datei și locului petrecerii adunării generale a asociaților/fondatorilor societății și a ordinii propuse spre examinare și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, prin care s-au respins cererile de apel declarate de Proca Tudor și Botnariuc (Negada) Veronica și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 septembrie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată

c o n s t a t ă :

La 24 iulie 2008 Proca Tudor și Negada Veronica au depus la Judecătoria Economică de Circumscripție cerere de chemare în judecată împotriva companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată, Bouroș Ludmila și Gîsca Valentina cu privire la recunoașterea nulității proceselor-verbale ale adunărilor generale, obligarea să le asigure drepturile nepatrimoniale de a participa și vota la ședințele adunării generale a asociaților prin comunicarea în prealabil a datei și locului petrecerii ședințelor adunării generale a asociaților și despre ordinea propusă spre examinare și încasarea în mod solidar a cheltuielilor de judecată

În motivarea cererii de chemare în judecată Proca Tudor și Negada Veronica au indicat că conform prevederilor legale, începând cu 10 septembrie 1991 calitatea de asociat al unei societăți cu răspundere limitată se dobândește prin participarea la constituirea societății sau prin dobândirea, ulterior constituirii, a unei părți sociale, iar dispozițiile actului de constituire și modificările aduse acestora erau și sunt opozabile terților doar din momentul înregistrării în Registrul de stat al întreprinderilor și

organizațiilor, sau, după caz, în Registrul unic de stat al asiguratorilor, în ceea ce privește întreprinderile care practică activitatea de asigurări.

Conform contractului de constituire și statutul companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată, înregistrate prin hotărârea Serviciului de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor de pe lângă Ministerul Finanțelor nr. 226 din 18 noiembrie 1993, asociații ai întreprinderii sunt:

- Proca (Negada) Tudor, cu cota subscrisă de participare în mărime de 367 500 lei cu dreptul la 70 voturi din 100;
- Bouroș (Rudenco) Ludmila cu cota subscrisă de participare în mărime de 131 250 lei cu dreptul la 25 voturi;
- Negada Veronica cu cota subscrisă de participare în mărime de 26 250 lei cu dreptul la 5 voturi.

Conform Regulamentului societăților economice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 500 din 10 septembrie 1991, în vigoare până la 26 octombrie 2007 și Statutul companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată, adunarea generală a asociaților începând cu data înregistrării de stat și până la punerea în aplicare a Legii privind societățile cu răspundere limitată nr. 185-XVI din 14 iunie 2007, putea fi convocată prin dispoziția președintelui adunării generale a asociaților și/sau directorul societății.

Invitațiile în scris, în care se indică timpul și locul petrecerii ședinței adunării generale a asociaților, precum și ordinea de zi, urmau să fie transmise de către administrația societății, tuturor asociaților societății cel târziu cu 15 zile până la data pentru care era convocată adunarea generală.

La adunarea generală a asociaților se întocmea lista asociaților prezenți, în care se indica numele de familie al fiecărui asociat sau a reprezentantului acestuia, valoarea certificatului cotei de participare și numărul de voturi, la adunare urmând să participe doar persoanele care dispun de calitatea de asociat al societății.

Conform prevederilor legale, decizia (hotărârea) unei societăți cu privire la excluderea unui asociat din membrii societății se considera ca fiind adoptată doar în cazul când pentru această hotărâre votau asociații prezenți la ședință care dețineau cel puțin $\frac{3}{4}$ din voturile totale posibile, în caz contrar hotărârea se considera ca fiind neadoptată.

Adoptarea unei hotărâri de către adunarea generală a asociaților societății se înregistra în Registrul hotărârilor adoptate, fiind trecută în registru cu semnăturile a cel puțin 2 dintre asociații societății.

Asociatul Bouroș Ludmila și Gîsca Valentina, care nu este asociat, fără convocarea adunării generale a asociaților și în lipsa lor, au întocmit ilegal și cu depășirea atribuțiilor de serviciu procese-verbale ale adunărilor asociaților datate cu: 08 decembrie 1995, 29 decembrie 1995, 15 februarie 1996, 21 octombrie 1998, 06 iulie 1999, 06 iulie 2000, 06 iulie 2001, 07 iulie 2002, 07 iulie 2003, 07 iulie 2004, 07 iulie 2005, 07 iulie 2007 și 07 iulie 2007.

În calitate de asociați ai societății nu au participat la aceste adunări și nu au votat pentru adoptarea hotărârilor.

În Registrul hotărârilor adoptate nu sunt înregistrate aceste hotărâri.

Nu au fost excluși din rândul asociaților societății, iar Gîsca Valentina nu este asociat, fapt confirmat de către Serviciul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor de pe lângă Ministerul Finanțelor, unde nu au fost înregistrate modificări în actele de constituire.

La 30 mai 2008, 19 iunie 2008 și 23 iunie 2008 au înaintat cereri prealabile prin care au solicitat anularea actelor și restabilirea lor în drepturile de a participa și vota la ședințele adunării generale ale asociațiilor, însă cererile au fost respinse ca fiind tardive.

Cer Proca Tudor și Negada Veronica recunoașterea nulității proceselor-verbale ale adunării generale ale asociațiilor companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată datate cu 08 decembrie 1995, 29 decembrie 1995, 15 februarie 1996, 21 octombrie 1998, 06 iulie 1999, 06 iulie 2000, 06 iulie 2001, 07 iulie 2002, 07 iulie 2003, 07 iulie 2004, 07 iulie 2005, 07 iulie 2007 și 07 iulie 2007, obligarea administrației să le asigure drepturile nepatrimoniale de a participa și vota la ședințele adunării generale a asociațiilor prin comunicarea în prealabil a datei și locului petrecerii ședințelor adunării generale a asociațiilor și a ordinii propuse spre examinare, încasarea în mod solidar de la compania de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată, Bouroș Ludmila și Gîsca Valentina în beneficiul lor a cheltuielilor de judecată (f.d. 3-11, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 februarie 2009 s-a încetat procesul (f.d. 161-162, vol. I).

La 09 martie 2009 Proca Tudor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 februarie 2009 (f.d. 170-179, vol. I).

Prin procura din 19 iunie 2008 Negada Nadejda a fost împuternicită de Negada Veronica să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 85, vol. I).

La 19 martie 2009 Negada Nadejda și Negada Veronica au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 februarie 2009 (f.d. 180-183, vol. I).

Curtea de Apel Economică prin decizia din 07 mai 2009 a admis parțial recursurile declarate de Proca Tudor și Negada Veronica.

A casat încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 februarie 2009 în partea încetării procesului pe marginea capetelor de cereri cu privire la apărarea drepturilor de a participa și vota la ședințele adunării generale a asociațiilor companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată, recunoașterea nulă a proceselor-verbal ale adunării generale a asociațiilor companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată din 21 octombrie 1998, 06 iulie 1999, 06 iulie 2000, 06 iulie 2001, 07 iulie 2002, 07 aprilie 2003, 07 iulie 2004, 07 iulie 2005, 07 iulie 2006 și 07 iulie 2007.

A menținut încheierea în partea încetării procesului pe marginea capetelor de cereri cu privire la recunoașterea nulității proceselor-verbale din 08 decembrie 1995, 29 decembrie 1995 și 15 februarie 1996 (f.d. 236-238, vol. I).

La 16 februarie 2009 Proca Tudor și Negada Veronica au depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând recunoașterea drepturilor lor în calitate de asociați/fondatori ai companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată de a participa și vota la adunările generale a asociațiilor, constatarea nulității absolute a hotărârilor adunării generale ale asociațiilor/fondatorilor companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată din 21 octombrie 1998, 06 iulie 1999, 06 iulie 2000, 06 iulie 2001, 07 iulie 2002, 07 aprilie 2003, 07 iulie 2004, 07 iulie 2005, 07 iulie 2006 și 07 iulie 2007 menționate în procesele-verbale ale adunării generale din aceleași date privind confirmarea/numirea/alegerea Ludmilei Bouroș în funcția de președinte al adunării generale a asociațiilor/fondatorilor și de director al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată; obligarea administrației să le asigure în calitate de asociați, drepturile pentru a

participa și vota la adunările generale a asociațiilor/fondatorilor societății prin comunicarea în prealabil a informației despre data și locul petrecerii adunării generale a asociațiilor/fondatorilor societății și despre ordinea de zi propusă spre examinare și încasarea în mod solidar de la compania de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată, Bouroș Ludmila și Gîsca Valentina a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 000 lei (f.d. 3-4, vol. III).

La 18 iulie 2007 Proca Tudor a depus la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva registratorului de stat din cadrul Oficiului Teritorial Chișinău al Camerei Înregistrării de Stat - Lozovanu Constantin, intervenienți accesorii Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii de pe lângă Ministerul Finanțelor și companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Proca Tudor a indicat că la 20 aprilie 2001 Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Asigurărilor și Fondurilor Nestatale de Pensii a transmis Camerei Înregistrării de Stat contractul de constituire și statutul companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată și modificările în actele de constituire conform cărora fondul statutar subscris al societății constituie suma de 525 000 lei și în calitate de asociați figurează Proca Tudor cu cota de participare de 367 500 lei, Bouroș Ludmila cu cota de participare de 131 250 lei și Negada Veronica cu cota de participare de 26 250 lei.

Camera Înregistrării de Stat era obligată în termen de 2 luni să introducă modificările în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor și nu a fost în drept să supună revizuirii documentele de constituire și modificările în ele.

La 25 decembrie 2001 Camera Înregistrării de Stat a inclus compania de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată în Registrul de stat sub numărul de înregistrare 103123571, introducând doar datele cu privire la denumirea întreprinderii, fără a înscrie datele cu privire la mărimea capitalului social și cotele de participare ale fondatorilor.

La 26 martie 2004 Camera Înregistrării de Stat i-a comunicat că pentru a fi înscris în calitate de asociat în Registrul de stat este necesar să prezinte actele ce probează calitatea de asociat și dovada depunerii cotei de participare în capitalul statutar al întreprinderii.

Prin cererea din 20 iunie 2007 a prezentat Camerei copia certificatului cotei de participare în capitalul companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată, chitanțele de încasare a banilor în capitalul statutar, certificatul de schimbare a numelui, buletinul de identitate și alte acte necesare.

Prin decizia registratorului de stat din cadrul Oficiului Teritorial Chișinău al Camerei Înregistrării de Stat, Lozovanu Constantin din 29 iunie 2007 s-a refuzat înscrierea datelor în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor.

Certificatul cotei de participare în capitalul social este semnat din numele administrației de către o persoană care la acel moment deținea funcția de președinte al adunării generale a fondatorilor și de vice-director și care era în drept să semneze asemenea certificate.

Concluzia registratorului Lozovanu Constantin că certificatul este eliberat contrar Regulamentului societăților economice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 500 din 10 septembrie 1991, din motiv că este eliberat de președintele adunării generale al fondatorilor și de comitetul de conducere, este eronată și nu corespunde prevederilor legale.

Cere Proca Tudor anularea deciziei registratorului de stat din cadrul Oficiului Teritorial Chișinău al Camerei Înregistrării de Stat, Lozovanu Constantin, din 29 iunie 2007 privind refuzul de a înscrie în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor pe lângă datele înscrise în registru la 25 decembrie 2001 sub numărul de înregistrare 103123571 și a datelor că este asociat al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată cu o cotă de participare de 367 500 lei; obligarea Oficiului Teritorial Chișinău al Camerei Înregistrării de Stat să înscrie în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor pe lângă datele înscrise în registru la 25 decembrie 2001 sub numărul de înregistrare 103123571 și a datelor că este asociat al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată cu cota de participare de 367 500 lei (f.d. 129-136, vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 iulie 2007 s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de Proca Tudor.

S-a explicat lui Proca Tudor că este în drept să depună cererea la Judecătoria Economică de Circumscripție Chișinău (f.d. 1, vol. II).

La 06 august 2007 Proca Tudor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 iulie 2007 (f.d. 2-4, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 13 noiembrie 2007 a admis recursul declarat de Proca Tudor.

A casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 iunie 2007 și 19 iulie 2007 și a reținut spre examinare pricina în instanța de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău (f.d. 40-41, vol. II).

La 29 ianuarie 2008 compania de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată și Valentina Gîsca au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2007 (f.d. 43-44, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2008 s-a admis cererea de revizuire depusă de compania de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată, s-a casat decizia din 13 noiembrie 2007 și s-a pus pe rol recursul (f.d. 36-37, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 12 februarie 2008 a respins recursul declarat de Proca Tudor și a menținut încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 19 iulie 2007 (f.d. 45-46, vol. II).

La 27 februarie 2008 Proca Tudor a depus cerere de revizuire a deciziei și încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2008 (f.d. 49-51, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2008 s-a respins cererea de revizuire depusă de Proca Tudor (f.d. 71-73, vol. II).

La 21 mai 2008 Proca Tudor a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2008, iar la 17 octombrie 2008 recurs motivat împotriva aceleiași încheieri (f.d. 75-76, 80-86, vol. II).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 29 octombrie 2008 a admis recursul declarat de Proca Tudor, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2008, decizia Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2008 și încheierea din 12 februarie 2008 și a remis pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2007 (f.d. 103-108, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2009 s-au antrenat în proces în calitate de intervenienți accesorii Bouroș Ludmila și Gîsca Valentina (f.d. 225, vol. II).

La 21 mai 2010 Proca Tudor a depus cerere de modificare a obiectului și temeiului acțiunii împotriva companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate

cu răspundere limitată și Camerei Înregistrării de Stat, intervenienți accesorii Bouroș Ludmila și Gîsca Valentina solicitând recunoașterea dreptului de asociat al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată cu cota de participare în capitalul statutar al societății în valoare de 367 500 lei; anularea deciziei registratorului de stat din cadrul Oficiului Teritorial Chișinău al Camerei Înregistrării de Stat, Lozovanu Constantin, din 29 iunie 2007 privind refuzul de a înscrie în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor pe lângă datele înscrise în registru la 25 decembrie 2001 sub numărul de înregistrare 103123571 și a datelor că este asociat al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată cu cota de participare de 367 500 lei; obligarea Oficiului Teritorial Chișinău al Camerei Înregistrării de Stat să înscrie în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor pe lângă datele înscrise în registru la 25 decembrie 2001 sub numărul de înregistrare 103123571 și a datelor că este asociat al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată cu cota de participare de 367 500 lei și încasarea în mod solidar din contul pârâților a cheltuielilor de judecată (f.d. 311-318, vol. II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2010 pricina s-a strămutat spre judecare în fond după competență la Judecătoria Economică de Circumscripție (f.d. 332-333, vol. II).

La 23 august 2010 Proca Tudor a depus cerere de conexare a cererilor de chemare în judecată (f.d. 169-170, vol. III).

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 23 august 2010 s-au conexasat într-un singur proces cererile de chemare în judecată (f.d. 171, vol. III).

La 27 aprilie 2010 Proca Tudor și reprezentantul Negada Cristina în interesele Veronicăi Negada au depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând recunoașterea drepturilor de asociați ai companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată de a participa și vota la adunările generale a fondatorilor/asociaților (f.d. 172, vol. III).

La 07 decembrie 2010 Proca Tudor a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând recunoașterea dreptului de asociat al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată cu cota de participare în capitalul statutar al societății în valoare de 367 500 lei, recunoașterea dreptului Veronicăi Negada de asociat al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată, anularea deciziei registratorului de stat al Camerei Înregistrării de Stat Constantin Lozovanu din 29 noiembrie 2007 privind refuzul de a înscrie în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor pe lângă datele trecute în registru la 25 decembrie 2011 sub numărul 103123571 și a datelor că Proca Tudor este asociat al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată cu dreptul asupra unei cote de participare la fondul statutar în valoare de 367 500 lei; obligarea Camerei Înregistrării de Stat să înscrie în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor pe lângă datele trecute în registru la 25 decembrie 2011 sub numărul 103123571 și a datelor că Proca Tudor este asociat al societății al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată cu dreptul asupra unei cote de participare la fondul statutar în valoare de 367 500 lei; recunoașterea drepturilor lor de a participa și vota la adunările generale a fondatorilor/asociaților societății; constatarea nulității hotărârilor adunării generale a asociaților/fondatorilor companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată din 21 octombrie 2000, proces-verbal nr. 1, din 06 iulie 1999 proces-verbal nr. 01, din 06 iulie 2000 proces-verbal nr. 01, din 06 iulie 2001 proces-verbal nr.01, din 07 iulie

2002 proces-verbal nr. 02, din 07 iulie 2003 proces-verbal nr. 01, din 07 iulie 2003 proces-verbal nr. 01, din 07 iulie 2004 proces-verbal nr. 01, din 07 iulie 2005 proces-verbal nr. 01, din 07 iulie 2006 proces-verbal nr. 01 și din 07 iulie 2007 proces-verbal nr. 01 privind confirmarea, numirea, alegerea Ludmille Bouroș în funcție de președinte al adunării generale a asociaților/fondatorilor și de director/administrator al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată; obligarea administrației să le asigure drepturile de a participa și vota la adunarea generală a asociaților/fondatorilor societății prin comunicarea în prealabil a datei și locului petrecerii adunării generale a asociaților/fondatorilor societății și a ordinii propuse spre examinare și încasarea în mod solidar de la compania de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată, Camera Înregistrării de Stat, Bouroș Ludmila și Gîsca Valentina a cheltuielilor de judecată în mărime de 11 025 lei și taxei de stat în mărime de 200 lei (f.d.187-189, vol. III).

Prin încheierea Judecătoriai Economice de Circumscripție din 13 martie 2012 s-a transmis dosarul la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru examinare conform competenței (f.d. 117, vol. V).

La 31 octombrie 2013 Proca Tudor și Negada Veronica au depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând recunoașterea dreptului lui Proca Tudor de asociat al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată cu cota de participare în capitalul statutar al societății în valoare de 367 500 lei; recunoașterea dreptului Veronicăi Negada de asociat al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată; anularea deciziei registratorului de stat al Camerei Înregistrării de Stat Constantin Lozovanu din 29 noiembrie 2007 privind refuzul de a înscrie în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor pe lângă datele trecute în registru la 25 decembrie 2011 sub numărul 103123571 și a datelor că Proca Tudor este asociat al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată cu dreptul asupra unei cote de participare la fondul statutar în valoare de 367 500 lei; obligarea Camerei Înregistrării de Stat să înscrie în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor pe lângă datele trecute în registru la 25 decembrie 2011 sub numărul 103123571 și a datelor că Proca Tudor este asociat al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată cu dreptul asupra unei cote de participare la fondul statutar în valoare de 367 500 lei; recunoașterea drepturilor lor de a participa și vota la adunarea generală a fondatorilor/asociaților societății; constatarea nulității hotărârilor adunării generale a asociaților/fondatorilor companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată din 21 octombrie 2000, proces-verbal nr. 1, din 06 iulie 1999 proces-verbal nr. 01, din 06 iulie 2000 proces-verbal nr. 01, din 06 iulie 2001 proces-verbal nr.01, din 07 iulie 2002 proces-verbal nr. 02, din 07 iulie 2003 proces-verbal nr. 01, din 07 iulie 2003 proces-verbal nr. 01, din 07 iulie 2004 proces-verbal nr. 01, din 07 iulie 2005 proces-verbal nr. 01, din 07 iulie 2006 proces-verbal nr. 01 și din 07 iulie 2007 proces-verbal nr. 01 privind confirmarea, numirea, alegerea Ludmille Bouroș în funcție de președinte al adunării generale a asociaților/fondatorilor și de director/administrator al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată; obligarea administrației să le asigure drepturile de a participa și vota la adunarea generală a asociaților/fondatorilor societății prin comunicarea în prealabil a datei și locului petrecerii adunării generale a asociaților/fondatorilor societății și a ordinii propuse spre examinare și încasarea în mod solidar de la compania de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată, Camera

Înregistrării de Stat, Bouroș Ludmila și Gîsca Valentina a cheltuielilor de judecată în mărime de 11 025 lei și taxei de stat în mărime de 200 lei(f.d. 7-9, vol. VI).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 septembrie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Proca Tudor și Negada Veronica ca fiind neîntemeiată (f.d. 41, 53-68, vol. VIII).

La 30 septembrie 2015 și 19 octombrie 2015 Proca Tudor și Botnariuc (Negada) Veronica au declarat cereri de apel nemotivate împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 septembrie 2015, iar la 12 ianuarie 2016 cerere de apel motivată împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 50-51; 46—49; 80-228, vol. VIII).

La 12 ianuarie 2016 Proca Tudor a depus cerere prin care a solicitat remiterea pricinii la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău pentru emiterea hotărârii suplimentare privind soluționarea chestiunii repartizării între părți a cheltuielilor de judecată (f.d. 2-3, vol. IX).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 ianuarie 2016 s-a ridicat pricina de la examinare și s-a remis instanței de fond pentru emiterea hotărârii suplimentare (f.d. 7-8, vol. IX).

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 februarie 2016 s-a respins cererea reclamantilor cu privire la încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor de judecată (f.d. 19, vol. IX).

La 03 martie 2016 Proca Tudor a declarat apel împotriva hotărârii suplimentare a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 17 februarie 2016 (f.d. 83-84, vol. IX).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 15 iunie 2016 a respins cererile de apel depuse de Proca Tudor și Botnariuc (Negada) Veronica și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 septembrie 2015 (f.d. 93-99, vol. IX).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că compania de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată a fost constituită la 16 noiembrie 1994 de către Tudor Negada (Tudor Proca), Veronica Negada și Ludmila Rudenco (Ludmila Bouroș) cu fondul statutar din contul următoarelor depuneri ale fondatorilor: Negada Tudor - 37 500 lei; Negada Veronica 37 500 lei și Rudenco Ludmila - 37 500 lei.

La 23 noiembrie 1994 fondul statutar a fost majorat până la 525 000 lei, fiind divizat între fondatori în trei cote-părți egale în mărime de 175 000 lei.

La adunarea generală a fondatorilor din 08 decembrie 1995 s-a admis cererea lui Negada Fedor, care și-a schimbat numele în Proca Tudor, privind excluderea sa din componența fondatorilor companiei și transmiterea cotei sale de participare în capitalul statutar Valentinei Gîsca.

Fedor Negada a semnat contra semnătură că a făcut cunoștință cu procesul-verbal nr. 9 al adunării generale din 08 decembrie 1995.

Prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 februarie 2009, menținută prin decizia Curții de Apel Economice din 07 mai 2009, s-a încetat procesul în temeiul art. 265 lit. b) Codul de procedură civilă, în partea recunoașterii nulității proceselor-verbale ale adunării generale a asociaților din 08 decembrie 1995, 29 decembrie 1995 și 15 februarie 1996.

Judecătoria Economică de Circumscripție a invocat că în anul 2004 Proca Tudor și Negada Veronica au depus acțiune cu privire la recunoașterea nulă a hotărârilor adunării generale a asociaților și excluderea din rândurile fondatorilor, care a fost respinsă prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 17 iunie 2004. Proca Tudor și Negada Veronica au contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 17 iunie 2004, însă în cadrul examinării pricinii în

apel au depus cerere de renunțare la acțiune, care a fost admisă de Curtea de Apel Economică cu încetarea procesului.

Procesele-verbale ale adunării generale a asociațiilor din 08 decembrie 1995, prin care s-a hotărât excluderea lui Negada Fedor (Proca Tudor) din componența asociațiilor, din 29 decembrie 1995, prin care s-a admis cererea de demisie depusă de Ludmila Rudenco din funcția de director și numirea în funcție a Valentinei Gîscă și din 15 februarie 1996, prin care s-a hotărât excluderea Veronicăi Negada din componența asociațiilor, nu pot fi obiect de examinare, ele fiind în vigoare și producând efecte juridice.

Pretențiile cu privire la anularea hotărârilor adunării generale a asociațiilor/fondatorilor companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată din 21 octombrie 2000, proces-verbal nr. 1, din 06 iulie 1999 proces-verbal nr. 01, din 06 iulie 2000 proces-verbal nr. 01, din 06 iulie 2001 proces-verbal nr.01, din 07 iulie 2002 proces-verbal nr. 02, din 07 iulie 2003 proces-verbal nr. 01, din 07 iulie 2003 proces-verbal nr. 01, din 07 iulie 2004 proces-verbal nr. 01, din 07 iulie 2005 proces-verbal nr. 01, din 07 iulie 2006 proces-verbal nr. 01 și din 07 iulie 2007 proces-verbal nr. 01 privind confirmarea, numirea, alegerea Ludmillei Bouroș în funcție de președinte al adunării generale a asociațiilor/fondatorilor și de director/administrator al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată urmează a fi respinse, deoarece Proca Tudor și Negada Veronica fiind excluși din rândurile asociațiilor nu mai sunt în drept să conteste hotărârile adoptate ulterior.

La materialele pricinii este cererea lui Negada Tudor (Proca Tudor) privind excluderea din rândurile fondatorilor cu transmiterea cotei-părți Valentinei Gîsca, iar faptul excluderii se confirmă prin adeverința nr. 157/75 din 03 februarie 1996, pe care a confirmat că a primit-o contra semnătură.

Cererea de excludere din rândul asociațiilor este justificată de faptul că Proca Tudor deținea funcție publică în cadrul Serviciului Supravegherii de Stat al Asiguratorilor care era incompatibilă cu activitatea de întreprinzător.

La 02 septembrie 2016 Botnariuc (Negada) Veronica a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs Botnariuc (Negada) Veronica a indicat că instanța de apel la examinarea pricinii a încălcat normele de drept material și procedural, încălcându-i dreptul la un proces echitabil, la un recurs efectiv și la apărare.

Este asociat al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată cu cota subscrisă de participare în mărime de 26 250 lei și este în drept să participe la administrarea societății, la adunările generale.

Nu a participat la ședințele adunării generale a fondatorilor din 1998-2007 și a aflat despre existența acestor hotărâri la 16 mai 2008, când a făcut cunoștință cu încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 16 mai 2008.

Dreptul de coproprietar rezultă din contractul de constituire al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată nr. 13-268 din 16 noiembrie 1993, statutul companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată, aprobat prin hotărârea adunării generale a fondatorilor societății din 14 noiembrie 1993 cu modificările și completările din statut, operate prin hotărârile adunării generale a fondatorilor din 24 februarie 1994, 23 noiembrie 1994 și 07 aprilie 1995.

La 08 decembrie 1995 fondul statutar subscris al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată constituia suma de 180 000 lei și cota de participare constituia suma de 9 000 lei.

Modificările și/sau completările în documentele de constituire ale întreprinderii care practica activitatea de asigurări se considerau operate și produceau efecte juridice doar din momentul înregistrării în Registrul unic de stat al asiguratorilor, parte componentă al căruia era și Registrul comercial de stat al întreprinderilor.

Serviciul de Stat pentru Supravegherea Asiguratorilor de pe lângă Ministerul Finanțelor nu a emis hotărârea cu privire la înregistrarea de stat a modificării în contractul de constituire și statutul companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată operată prin hotărârea adunării generale din 08 decembrie 1995.

Instanțele de judecată nu au apreciat probele din punct de vedere al pertinentei, admisibilității și veridicității lor.

Curtea de Apel Chișinău nu s-a pronunțat în privința tuturor argumentelor invocate în cererea de apel, nu a dat citire tuturor înscrisurilor și probelor din dosar.

Instanța de apel eronat a constatat că prin renunțul din 06 octombrie 2004 de la acțiune a recunoscut că nu sunt fondatori/asociați ai întreprinderii și nu dispun de dreptul de a cere apărarea drepturilor.

Curtea de Apel Chișinău eronat a constatat că hotărârile adunării generale din 08 decembrie 1995 și 15 februarie 1996 au intrat în vigoare de la data adoptării și sunt în vigoare până în prezent (f.d. 3-105, vol. X).

La 02 septembrie 2016 Proca Tudor a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs Proca Tudor a indicat că începând cu 10 aprilie 1995 fondul statutar subscris al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată constituia suma de 525 000 lei, cota sa de participare fiind de 367 500 lei.

Administrația companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată în persoana Valentinei Gîsca și cu participarea doar a asociatului Bouroș Ludmila au petrecut ilegal adunările generale la 27 octombrie 1998, 09 iulie 1999, 06 iulie 2000, 06 iulie 2001, 07 iulie 2002, 07 iulie 2003, 07 iulie 2004, 07 iulie 2005, 07 iulie 2006 și 07 iulie 2007.

Începând cu 25 decembrie 2001, conform datelor trecute de către Camera Înregistrării de Stat sub numărul 103123571, nici o persoană fizică și/sau juridică nu dispune de dreptul legal de asociat și prin urmare este asociat al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată.

Este unica persoană care a solicitat trecerea sa în Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor în calitate de coproprietar al companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată.

Camera Înregistrării de Stat prin respingerea cererii de a fi înregistrat în calitate de asociat îi încalcă dreptul de proprietate.

Instanța de judecată nu este în drept să admită probele obținute de participanți cu încălcarea legislației.

Probele pe care le-a prezentat instanțelor de judecată confirmă cu certitudine că începând cu 10 aprilie 1995 cota sa subscrisă de participare la fondul statutar este în mărime de 367 500 lei cu dreptul la 70 voturi.

Intimații urmau să dovedească intrarea în vigoare a hotărârii adunării generale din 08 decembrie 1995 cu privire la excluderea sa din componența fondatorilor/asociaților și includerea Valentinei Gîsca în locul său, încheierea unei tranzacții de înstrăinare a cotei de participare, a înregistrării de către comitetul de conducere a cererii depuse de Valentina Gîsca de confirmare a tranzacției de înstrăinare și că dânsul a pierdut dreptul de asociat.

Compania de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată a refuzat să prezinte instanței de judecată: Registrul corespondenței pentru perioada decembrie 1995 - februarie 1996, Registrul hotărârilor adoptate de adunarea generală a fondatorilor/asociaților pentru perioada decembrie 1995- februarie 1996, Registrul de casă pentru perioada decembrie 1995- februarie 1996 și Registrul intitulat „Lista asociaților”.

Curtea de Apel Chișinău eronat a constatat că persoana care a renunțat la acțiuni și renunțul ei a fost admis de către instanță, este decăzută din dreptul de a se adresa cu o nouă cerere.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 15 noiembrie 2016 Camera Înregistrării de Stat a solicitat respingerea recursului.

Prin referința depusă la 22 noiembrie 2016 directorul companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată – Bouroș Ludmila și Valentina Gîsca au solicitat declararea recursului inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Botnariuc (Negada) Veronica și Proca Tudor în cererile de recurs pe baza materialelor din dosar și a referințelor depuse de Camera Înregistrării de Stat, directorul companiei de asigurare și comerț „Tudor și C” societate cu răspundere limitată – Bouroș Ludmila și Valentina Gîsca, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 15 iunie 2016 la 12 iulie 2016 (f.d. 111 vol. IX).

Așadar, recursurile declarate de Botnariuc (Negada) Veronica și Proca Tudor la 02 septembrie 2016 sunt depuse în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Botnariuc (Negada) Veronica și Proca Tudor în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu au invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători

decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebat și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Botnariuc (Negada) Veronica și Proca Tudor în cererile de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursurile declarate de Botnariuc (Negada) Veronica și Proca Tudor se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan