

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Galina Stratulat  
Ion Druță

examinînd recursul declarat de către Societatea Comercială „Aliubtar”  
Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Goțonoga Sergiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere  
Limitată „Neutral-Com” împotriva Societății Comerciale „Aliubtar” Societate cu  
Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobînzii de întârziere  
și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, prin care  
a fost respinsă cererea reprezentantului Societății Comerciale „Aliubtar” Societate cu  
Răspundere Limitată, avocatul Goțonoga Sergiu cu privire la amînarea examinării  
chestiunii privind primirea în procedură a apelului și restituită cererea de apel depusă  
de Societatea Comercială „Aliubtar” Societate cu Răspundere Limitată

c o n s t a t ă:

La 25 ianuarie 2016, SRL „Neutral-Com” a depus cerere de chemare în  
judecată SC „Aliubtar” SRL cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobînzii de  
întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, în baza contractului de prestare a serviciilor  
de transport marfă pe rute internaționale nr. 21/05-2015 din 21 mai 2015 și  
contractului de comandă nr. 09/09 din 04 septembrie 2015, în calitate de transportator  
a (livrat) efectuat transportarea mărfii (mobilă) pentru SC „Aliubtar” SRL cu calitatea  
de comandatar din orașul Inegiol, Turcia în orașul Moscova, Federația Rusă, pentru  
care pîrîtul avea obligația de a achita suma de 3 300 de euro, (echivalentul la acel  
moment a sumei de 74 233 lei) în termen de 30 zile din momentul semnării actelor de  
executare a serviciilor de livrare.

Sușine că la 21 octombrie 2015 SC „Aliubtar” SRL i-a transferat în cont doar  
suma de 34 233 lei, restanța neachitată constituind suma de 40 000 lei, pe care urma  
să o achite pînă la 30 octombrie 2015.

Însă, în termenul stabilit pîrîtul nu a achitat datoria iar la solicitările înaintate în  
acest sens nu a întreprins careva măsuri.

Totodată menționează reclamantul că la somația scrisă din 16 noiembrie 2015,  
SC „Aliubtar” SRL a expediat un răspuns prin care a refuzat achitarea benevolă a  
datoriei invocînd termenul de prescripție.

Mai relatează că conform pct. 4.3 al contractului nr. 21/05 -20145 din 21 mai 2015, a fost stabilit că în caz de tergiversare a plății pentru transportare comandatarul va achita amendă în proporții de 0,2% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, indică că deoarece de la data de 30 octombrie 2015 și pînă la 20 ianuarie 2016, au expirat 82 zile, SC „Aliubtar” SRL în temeiul contractului de prestare a serviciilor urmează să achite o amendă pentru tergiversarea plății pentru transportare în sumă de 6 560 lei.

Iar, în temeiul art. 619 Cod civil, potrivit căruia obligațiunilor pecuniare se aplică dobînzi de întârziere pîrîtul urmează să chite o dobîndă de întârziere în mărime de 2 561 lei.

În drept își întemeiază cerințele în baza art. art. 10, 11, 514, 572, 602, 629, 624, 1005 Cod civil.

Solicită, încasarea datoriei în sumă de 40 000 lei, amenzii de întârziere în sumă de 6 560 lei, dobînzii de întârziere în sumă de 2 561 lei și a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 1 474 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă integral, fiind încasat din contul SC „Aliubtar” SRL în beneficiul SRL „Neutral-Com” suma de 40 000 lei cu titlu de datorie, suma de 6 560 lei cu titlu de penalitate, suma de 2 561 lei cu titlu de dobîndă de întârziere și suma de 1 474 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 24 mai 2016, SC „Aliubtar” SRL a depus apel nemotivat, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să respinsă integral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SC „Aliubtar” SRL, s-a acordat apelantului termen pînă la data de 22 septembrie 2016 ora 10.00 pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1 105, 50 lei, fiind comunicat părților că chestiunea privind primirea cererii de apel v-a fi soluționată în ședința de judecată numită pentru data de 22 septembrie 2016 ora 10.00. Totodată a fost explicat apelantului că dacă îndeplinește în termen indicațiile menționate în încheiere, apelul se va considera depus la data prezentării inițiale și se va examina în fond în caz contrar survin consecințele de restituire a cererii de apel.

Pînă la ședința instanței de apel din 22 septembrie 2016, reprezentantul SC „Aliubtar” SRL, Goțonoga Sergiu a depus o cerere cu privire la amînarea examinării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel, din motivul pauzei în activitatea sa în legătură cu nașterea copilului.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016 a fost respinsă cererea reprezentantului SC „Aliubtar” SRL, avocatul Goțonoga Sergiu cu privire la amînarea examinării chestiunii privind primirea în procedură a apelului și restituit apelul declarat de SC „Aliubtar” SRL din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel stabilite în încheierea din 14 iulie 2016.

La 10 octombrie 2016, SC „Aliubtar” SRL, reprezentată de avocatul Goțonoga Sergiu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea pricinii în instanța de apel pentru examinarea în fond.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea contestată considerînd-o neîntemeiată, abuzivă și pasibilă de a fi casată.

În conformitate cu art. 425 al CPC RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

După cum denotă din materialele cauzei copia încheierii instanței de apel din 22 septembrie 2016 a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces, inclusiv SC „Aliubtar” SRL la 03 octombrie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoarea nr. 25422-4 anexată la dosar (f.d. 66), însă careva date privind recepționarea acestora de către destinatari, actele cauzei nu conțin.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 10 octombrie 2016 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Actele din dosar atestă că la 24 mai 2016, SC „Aliubtar” SRL, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 25 aprilie 2016, fără a indica motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și fără a anexa dovada de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel (f. d. 49).

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SC „Aliubtar” SRL, fiindu-i acordat apelantului termen pînă la 22 septembrie 2016 ora 10.00 pentru prezentarea cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat pentru depunerea cererii de apel în sumă de 1 105,50 lei. Totodată a fost comunicat părților că chestiunea privind punerea pe rol a cererii de apel v-a fi soluționată în ședința de judecată care v-a avea loc la 22 septembrie 2016 ora 10.00 și s-a explicat apelantului că dacă îndeplinește în termen indicațiile menționate în încheiere, apelul se va considera depus la data prezentării inițiale și se va examina în fond, în caz contrar survin consecințele de restituire a cererii de apel în baza art. 369 CPC (f.d. 51-53).

Aici, Colegiul consideră necesar de remarcat că copia încheierii prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost recepționată de către SC „Aliubtar” SRL la data de 29 august 2016, fapt ce se confirmă prin Avizul de recepție CN 07 din data de 03 august 2016 anexat la materialele cauzei (f.d. 55).

Însă cu toate acestea, pînă la ședința de judecată a instanței de apel din 22 septembrie 2016 reprezentantul SC „Aliubtar” SRL, avocatul Goțonoga Sergiu a depus o cerere prin care a solicitat amînarea examinării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel din motivul pauzei în activitatea sa în legătură cu nașterea

copilului, iar pînă la data de 22 septembrie 2016 ora 10.00, apelantul nu a prezentat instanței de apel cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Prin urmare se constată că în interiorul termenului stabilit de instanță, apelantul SC „Aliubtar” SRL nu a înlăturat neajunsurile menționate în încheierea instanței de apel din 14 iulie 2016 și nu a prezentat instanței cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Iar, prin încheierea din 22 septembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) CPC, a respins cererea reprezentantului SC „Aliubtar” SRL, avocatul Goțonoga Sergiu cu privire la amînarea examinării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel și a restituit cererea de apel depusă de către SC „Aliubtar” SRL (f.d. 63-65).

În circumstanțele descrise se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece în termenul stabilit SC „Aliubtar” SRL nu a prezentat dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat, fapt ce atrage consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține că conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Iar, potrivit reieșind din prevederile art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege sau stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sau, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale și sunt în drept de a-și exercita toate drepturile lor procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic afirmațiile recurentului vizavi de ilegalitatea încheierii instanței de apel, întrucît la caz s-a constatat incontestabil că apelantul recepționînd la data de 29 august 2016, încheierea instanței de apel din 14 iulie 2014, și cunoscînd atît despre necesitatea înlăturării neajunsurilor menționate în încheiere pînă la data de 22 septembrie 2016 cît și despre consecințele ce survin în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor din încheierea recepționată, nu s-a conformat încheierii instanței de apel și nu a îndeplinit în termen indicațiile menționate în încheierea din 14 iulie 2016, fapt pentru care instanța de apel conducîndu-se de reglementările art. 369 alin. (1) lit. a) CPC justificat a restituit cererea de apel.

Pe cale de consecință instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că SC „Aliubtar” SRL, fiind conștient că a depus încă la 24 mai 2016 doar cererea de apel nemotivată și fără a achita taxa de stat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Or, însuși apelantul SC „Aliubtar” SRL în cererea de apel nemotivată indică la faptul că motivele cererii de apel le v-a expune suplimentar după primirea hotărîrii motivate iar conform scrisorii de însoțire ce se conține la materialele cauzei copia

hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 25 aprilie 2015, a fost expediată în adresa SC „Aliubtar” SRL la data de 14 iunie 2016 (f.d. 48).

Totodată, Colegiul consideră necesar de menționat și faptul că instanța de apel corect a respins cererea depusă de reprezentantului SC „Aliubtar” SRL, avocatului Goțonoga Sergiu cu privire la amânarea examinării chestiunii privind primirea în procedură a cererii de apel, întrucât în instanța de apel amânarea ședinței de judecată poate avea loc doar după punerea pe rol a apelului.

Or, apelantul SC „Aliubtar” SRL fiind în imposibilitate de a prezenta cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat pînă la data de 22 septembrie 2016 ora 10.00 nu a fost lipsit de posibilitatea de a solicita instanței de apel prin prisma art. 115 CPC care indică că la cererea participanților la proces, instanța judecătorească (judecătorul) poate prelungi termenul de procedură, acordarea unui termen suplimentar pentru îndeplinirea indicațiilor instanței de apel din încheierea din 14 iulie 2016.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Aliubtar” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Goțonoga Sergiu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Neutral-Com” împotriva Societății Comerciale „Aliubtar” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță