

ÎN C H E I E R E

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gustaia Natalia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Gustaia împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, casată integral hotărârea Judecătoriei Florești din 09 februarie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 23 octombrie 2015, Gustaia Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că a atins vârsta de pensionare și urmează să-i fie stabilită pensia de funcționar public reieșind din stagiul de cotizare în serviciul public realizat.

Menționează că în stagiul de cotizare în serviciul public urmează a fi incluse următoarele perioade de activitate:

- de la 01 martie 1984 până la 18 august 1999, în calitate de medic veterinar bacteriolog superior la stația rațională de combatere a bolilor la animale cu laboratorul veterinar din raionul Florești;
- de la 19 august 1999 până la 02 iunie 2006, în calitate de medic veterinar, șef al laboratorului veterinar;
- de la 31 decembrie 2008 până la 31 martie 2013, în calitate de specialist principal al Direcției raionale sanitar-veterinară pentru siguranța produselor de origine animalieră Florești;
- de la 01 aprilie 2013 până la 15 iunie 2015, în calitate de inspector principal al secției siguranța produselor alimentare la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Susține că reieșind din perioadele de activitate sus menționate, acumulează stagiul de cotizare necesar pentru a-i fi stabilită pensia de funcționar public.

Relevă că la 15 iunie 2015, a depus la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Florești o cerere prin care a solicitat să-i fie stabilită pensia de funcționar public.

În acest sens, indică că, prin decizia nr. 27/2015/27039 din 10 iulie 2015, a fost refuzată solicitarea cu privire la stabilirea pensiei de funcționar public.

Prin urmare, la data de 17 august 2015, a depus cerere prealabilă la Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, prin care a solicitat să-i fie stabilită pensia de funcționar public, iar prin scrisoarea nr. G-1387/15 din 21 septembrie 2015, care a fost recepționată la data de 24 septembrie 2015, a fost refuzată solicitarea cu privire la stabilirea pensiei de funcționar public, cu menținerea poziției expuse de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale Florești.

Consideră că, atât Casa Teritorială de Asigurări Sociale Florești, cât și Casa Națională de Asigurări Sociale a RM au dat o apreciere greșită a legislației ce se referă la calcularea stagiului de cotizare realizat în calitate de funcționar public, fără a include în stagiul de cotizare toate perioadele menționate.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 14, art. 19 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 și hotărârea Guvernului despre aprobarea unor acte normative ce țin de stabilirea și plata pensiilor funcționarilor publici nr. 412 din 22 aprilie 2004.

Solicită reclamanta, repunerea în termenul de adresare cu cerere de chemare în judecată, anularea deciziei CTAS Florești nr. 27/2015/27039 din 10 iulie 2015 privind refuzul stabilirii pensiei de funcționar public, obligarea CTAS Florești să-i stabilească pensia pentru funcționar public începând cu data de 24 mai 2015 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Florești din 09 februarie 2016, a fost repusă reclamanta în termenul de înaintare a acțiunii și a fost admisă parțial acțiunea.

S-a anulat decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Florești nr. 27/2015/27039 din 10 iulie 2015 privind refuzul stabilirii pensiei de funcționar public.

S-a obligat Casa Teritorială de Asigurări Sociale Florești să-i stabilească Nataliei Gustaia pensia de funcționar public începând cu data de 24 mai 2015.

S-a încasat de la Casa Teritorială de Asigurări Sociale în beneficiul Nataliei Gustaia suma de 1250 lei cu titlu de cheltuieli de asistenta juridică.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 14 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, casată integral hotărârea Judecătoriei Florești din 09 februarie 2016 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că potrivit art. 44 alin. (1) din Legea cu privire la pensiile de asigurare de stat nr. 156 din 14 octombrie 1998, asiguratul cu statut de funcționar public care a atins vârsta de pensionare prevăzută la art. 41 alin. (1) și a realizat un stagiul total de cotizare de cel puțin 15 ani în serviciul public și stagiul total de cotizare conform art. 42 alin. (1) are dreptul la pensie calculată în cuantum de 42 % din venitul mediu lunar asigurat, determinat conform art. 45 alin. (1). Modul de calculare a stagiului de cotizare în serviciul public se stabilește de Guvern.

În același timp, instanța de apel a menționat că prin hotărârea Guvernului nr. 611 din 29 mai 2006, pentru aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în hotărârea Guvernului despre aprobarea unor acte normative ce țin de stabilirea și plata pensiilor funcționarilor publici nr. 412 din 22 aprilie 2004, compartimentul 45 „Inspectoratul Veterinar de Stat” din Nomenclatorul autorităților publice care au activat până la punerea în vigoare a legii serviciului public nr. 443 din 04 mai 1995 și al funcțiilor publice, a fost expus într-o nouă redacție.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii instanța de apel a reținut că au fost exclusă funcția de specialist principal, medic bacteriolog șef al laboratorului raional - inspector veterinar de stat, iar funcțiile de veterinar bacteriolog superior, medic veterinar, șef al laboratorului veterinar, nu sunt prevăzute în nomenclatorul respectiv, concluzionând că este neîntemeiată acțiunea cu privire la stabilirea pensiei de funcționar public, deoarece nu a fost realizat un stagiu total de cotizare de cel puțin 15 ani în serviciul public.

La 13 septembrie 2016, Gustaia Natalia a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material.

Susține că, poziția instanței de apel este greșită, deoarece prin hotărârea Guvernului nr. 412 din 22 aprilie 2004, publicată în MO nr. 67-72 din 30 aprilie 2004 la Anexa nr. 2 a fost aprobat Nomenclatorul autorităților publice care au activat până la punerea în vigoare a Legii serviciului public nr. 443 din 04 mai 1995 și al funcțiilor publice din cadrul lor.

În acest sens menționează că în hotărârea respectivă la numărul de ordine 45 este indicat codul 4505 - specialist principal, medic bacteriolog șef al laboratorului raional - inspector veterinar de stat.

Afirmă că, conform statelor de personal al stației raionale Florești unde a activat cât și a altora de acest gen din raionale republicii nu exista funcția de specialist principal, medic bacteriolog șef al laboratorului raional-inspector veterinar de stat, precum era prevăzut la momentul adoptării în Nomenclatorul sus menționat, iar toate funcțiile respective l-a nivel raional au fost exercitate de către recurenta, cu inscripția în carnetul de muncă în calitate de medic veterinar șefa laboratorului veterinar orășenesc Florești.

Relevă că exercitarea funcțiilor respective se confirmă prin numeroasele documente și înscrieri.

Menționează că, situația juridică respectivă a persistat în Nomenclatorul indicat până la data de 02 iunie 2006, când au fost publicate în Monitorul Oficial modificările introduse la codul nr. 4505 prin hotărârea Guvernului nr. 611 din 29 mai 2006 privind aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului nr. 412 din 22 aprilie 2004.

Remarcă că la data de 03 iunie 2002, a fost confirmat gradul de calificare a funcționarului public, ce se confirmă prin carnetul de muncă.

Insistă că, a exercitat funcția într-un organ descentralizat al Ministerului Agriculturii și Industriei Alimentare în cadrul Serviciului Veterinar de Stat, parte componentă a Inspectoratului Veterinar de Stat, circumstanță ce se confirmă prin

carnetul de muncă și în situația respectivă urmau a fi luate în considerare și dispozițiile din Legea serviciului public nr. 443 din 04 mai 1995, în vigoare până la data de 01 ianuarie 2009.

La 18 octombrie 2016, Casa Națională de Asigurări Sociale a RM, a depus referință asupra recursului declarat de către Gustaia Natalia, invocând caracterul neîntemeiat al acestuia și legalitatea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că copia deciziei instanței de apel din 14 iunie 2016, a fost expediată în adresa participanților la proces, inclusiv recurentei Gustaia Natalia, la data de 08 iulie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire nr. 14279 (f. d. 115) și recepționată de către recurenta la 13 iulie 2016, ceea ce rezultă din avizul de recepție anexat la actele pricinii (f. d. 117).

Astfel instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 septembrie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gustaia Natalia este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gustaia Natalia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenta nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Gustaia Natalia asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gustaia Natalia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Gustaia Natalia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță