

prima instanță: N. Mazur
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

dosarul nr. 3ra-1632/16

Î N C H E I E R E

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Asociația Obștească „Organizația Veteranilor din Republica Moldova”, reprezentată de avocatul Eșanu Victoria,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Organizația Veteranilor din Republica Moldova” cu privire la contestarea actului administrativ și anularea contractului de comodat,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Asociația Obștească „Organizația Veteranilor din Republica Moldova” și Consiliul mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 februarie 2016, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La 04 martie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cererea de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Organizația Veteranilor din Republica Moldova” cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 09 decembrie 2014, Consiliul mun. Chișinău a adoptat decizia nr. 10/37-1 prin care a fost transmis în folosință AO „Organizația Veteranilor din Republica Moldova” pe un termen de cinci ani, fără dreptul de privatizare încăperea cu suprafața de 118,5 m.p. din bd. Traian, nr. 23/1, (etajul 1).

Menționează că în conformitate cu art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a efectuat un control sub aspectul legalității a deciziei respective, în rezultatul căruia a constatat că actul administrativ vizat contravine prevederilor legale în vigoare.

Astfel, în conformitate cu art. 68 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, prin notificarea nr. 1304/OT4-18 din 12 ianuarie 2014, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a solicitat Consiliului mun. Chișinău anularea deciziei nr. 10/37-1 din 09 decembrie 2014, ca fiind emisă contrar legii.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 68 din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, art. 3, art. 5 lit. b), art. 17 alin. (2), art. 21 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Solicită anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 10/37-1 din 09 decembrie 2014.

La 27 octombrie 2015, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cererea de concretizare a pretențiilor din acțiune (f. d. 43-44, f. d. 47).

În motivarea cererii de concretizare a indicat că în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 10/37-1 din 09 decembrie 2014, Consiliul mun. Chișinău a încheiat cu AO „Organizația Veteranilor din Republica Moldova” contractul de comodat cu nr. 1/14/047 din 16 ianuarie 2015.

Astfel, susține că anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 10/37-1 din 09 decembrie 2014, atrage după sine anularea contractul de comodat nr. 1/14/047 din 16 ianuarie 2015.

Își întemeiază poziția în baza dispozițiilor art. 219 alin. (2), art. 220 alin. (1), art. 666 alin. (2) din Codul civil.

Solicită anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 10/37-1 din 09 decembrie 2014 și a contractului de comodat nr. 1/14/047 din 16 ianuarie 2015, încheiat între Consiliul mun. Chișinău și AO „Organizația Veteranilor din Republica Moldova”.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 08 februarie 2016, acțiunea a fost admisă, fiind anulată decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 10/37-1 din 09 decembrie 2014 „Cu privire la prelungirea relațiilor de folosință pentru unele încăperi din bd. Traian, 23/1 lit. A (etajul 1) AO „Organizația Veteranilor din Republica Moldova” și anulat contractul de comodat nr. 1/14/047 din 16 ianuarie 2015, încheiat între Consiliului mun. Chișinău și AO „Organizația Veteranilor din Republica Moldova”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 iunie 2016, au fost respinse apelurile declarate de către AO „Organizația Veteranilor din Republica Moldova” și Consiliul mun. Chișinău și menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut prevederile art. 77 alin. (3) și alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, care reglementează administrarea bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale, pct. 23 din Regulamentului cu privire la modul de dare în locațiune a activelor neutilizate aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 483 din 29 martie 2008, art. 10 alin. (8) din Legea privind administrarea și deținerea proprietății publice nr. 121 din 04 mai 2007, art. 8 alin. (2) din Legea cu privire la asociațiile obștești nr. 837 din 17 mai 1996, art. 18 alin. (4) din Legea cu privire la parteneriatul public-privat nr. 179 din 10 iulie 2008, art. 220 alin. (1), art. 666 alin. (2), art. 859, art. 904 alin. (2) din Codul civil.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a reținut că prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 10/37-1 din 09 decembrie 2014 ilegal s-a dat în comodat AO „Organizația Veteranilor din Republica Moldova” încăperea nelocativă din bd. Traian, 23/1 lit. A (etajul 1), fără a fi organizată licitația publică în condițiile legii, concluzionând că aceasta urmează a fi anulată.

Sub acest aspect, instanța de apel a considerat că, subsecvent, ca un act juridic încheiat ulterior, urmează a fi anulat și contractul de comodat nr. 1/14/047 din

16 ianuarie 2015, încheiat între Consiliul mun. Chișinău și AO „Organizația Veteranilor din Republica Moldova” .

La 13 septembrie 2016, AO „Organizația Veteranilor din Republica Moldova”, reprezentată de avocatul Eșanu Victoria a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material.

Cu referire la dispozițiile art. 9 alin. (2) lit. h) din Legea privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nr. 121 din 04 mai 2007 și prevederile art. 77 alin. (5) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, susține că transmiterea de către Consiliul mun. Chișinău a încăperii menționate în folosință AO „Organizația Veteranilor din Republica Moldova” nu contravine legislației în vigoare, acesta fiind un drept inalienabil al proprietarului patrimoniului public.

În acest sens, consideră că Consiliul mun. Chișinău a respectat prevederile legislației ce ține de atribuțiile sale în raport cu AO „Organizația Veteranilor din Republica Moldova”, iar darea în comodat a încăperilor cu pricina este absolut legală.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 16 iunie 2016, a fost expediată în adresa recurentului la 08 iulie 2016, fapt confirmat prin scrisoare de însoțire nr. 20933-4 (f. d. 170), însă probe care ar confirma recepționarea acesteia actele cauzei nu conțin.

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 septembrie 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către AO „Organizația Veteranilor din Republica Moldova”, reprezentată de avocatul Eșanu Victoria este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către AO „Organizația Veteranilor din Republica Moldova”, reprezentată de avocatul Eșanu Victoria nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către AO „Organizația Veteranilor din Republica Moldova”, reprezentată de avocatul Eșanu Victoria asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către AO „Organizația Veteranilor din Republica Moldova”, reprezentată de avocatul Eșanu Victoria, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Asociația Obștească „Organizația Veteranilor din Republica Moldova”, reprezentată de avocatul Eșanu Victoria se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță