

ÎNCHEIERE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Harabari Dmitri, Oclanscaia Angela, Harabari Lidia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Harabari Dmitri, Oclanscaia Angela, Harabari Lidia împotriva lui Ciobanu Nicolae cu privire la recunoașterea dreptului de moștenitor asupra depozitelor bancare, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Harabari Dmitri, Oclanscaia Angela, Harabari Lidia, reprezentați de avocatul Covdii Anatol și Ciobanu Nicolae și menținută hotărârea Judecătoriei Drochia din 21 ianuarie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 03 iulie 2015, Harabari Dmitri, Oclanscaia Angela, Harabari Lidia au depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Ciobanu Nicolae cu privire la recunoașterea dreptului de moștenitor asupra depozitelor bancare, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că la data de 09 august 2013, a decedat Harabari Ana.

Menționează că defuncta a lăsat averea succesorală ce constă din depunerile bănești care se păstrează la Banca de Economii a RM, filiala Drochia, Agenția nr. 15/007, sat. Zgurița, raionul Drochia, pe conturile nr. 79/263, nr. 79/264, nr. 52/527, nr. 52/528, nr. 79/314, nr. 52/533, în suma totală de 6726,31 lei.

Susțin reclamanții că, la data de 19 august 2014, Ciobanu Nicolae a intrat în posesia patrimoniului succesoral, însă certificatul de moștenitor legal a fost primit doar la data de 29 octombrie 2014.

Indică că, Ciobanu Nicolae a cunoscut despre faptul că moștenitorul legal de clasa a II-a este nepotul Harabari Vasile, care a decedat la 14 martie 2012.

Remarcă că, în baza art. 1504 din Codul civil, $\frac{1}{2}$ din moștenirea lui Harabari Vasile urmează să fie moștenită de soția Harabari Lidia, fiul Harabari Dmitri și fiica Oclanscaia Angela în cote-părți egale.

Indică că, concomitent s-a examinat cauza civilă cu privire la stabilirea relațiilor de rudenie între Harabari Ana și Harabari Vasile.

Afirmă că, Ciobanu Nicolae, cunoscând despre faptul că îi revine doar $\frac{1}{2}$ cotă-parte din moștenire, a primit integral averea succesorală în suma de 6726,31 lei.

Consideră că, suma de 3363 lei urma să fie primită de către Harabari Lidia, Harabari Dmitri și Oclanscaia Angela.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1504, art. 1560, art. 1651 din Codul civil.

Solicită reclamanții, prelungirea termenului de acceptare a moștenirii, recunoașterea dreptului de moștenitor în conformitate cu art. 1504 din Codul civil, prin moștenirea în mod solidar a sumei de 3363 lei, încasarea de la Ciobanu Nicolae în beneficiul reclamanților în mod solidar suma de 3363 lei și a cheltuielilor de judecată

Prin hotărârea Judecătoria Drochia din 21 ianuarie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 iunie 2016, au fost respinse apelurile declarate de către Harabari Dmitri, Oclanscaia Angela, Harabari Lidia, reprezentati de avocatul Covdii Anatol și Ciobanu Nicolae și menținută hotărârea primei instanțe.

În motivarea deciziei, instanța de apel a invocat prevederile art. 1517, art. 1519 alin. (1) din Codul civil, care reglementează aspectele ce țin de acceptarea succesiunii, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, care indică că termenul de acceptare a succesiunii este de 6 luni de la data deschiderii ei. Termenul prevăzut la art. 1517 poate fi prelungit de către instanța de judecată cu cel mult 6 luni. Cu acordul celorlalți succesori care au acceptat succesiunea în termen, pot fi incluse în cercul moștenitorilor, fără a se adresa în instanța de judecată, persoanele din clasa succesorală chemată la succesiune care au omis termenul menționat.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele pricinii, instanța de apel a reținut întemeiate concluziile primei instanțe de a respinge acțiunea, deoarece termenul de acceptare a succesiunii a fost omis și nu există motive justificative de prelungire a acestuia.

La 22 august 2016, Harabari Dmitri, Oclanscaia Angela, Harabari Lidia au depus cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare, deoarece a fost emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural.

Sunt de părere că instanța de apel nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei la judecarea apelului.

Remarcă că, Ciobanu Nicolae cu rea-credință a intrat în posesia libretelor de economii pe care le-a tăinuit, și a revendicat în baza lor suma de 6726 lei.

La 18 octombrie 2016, Ciobanu Nicolae a depus referință prin care a invocat dezacordul cu recursul declarat, considerându-l neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

La caz, se constată că copia deciziei instanței de apel din 21 iunie 2016, a fost expediată în adresa recurenților la 07 iulie 2016, fapt ce se confirmă prin scrisoare de însoțire nr. 14111 (f. d. 144), iar recurenții au recepționat copia deciziei contestate la 14 iulie 2016, ceea ce rezultă din avize de recepție anexate la actele pricinii (f. d. 146-148).

Astfel instanța de recurs consideră că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 22 august 2016, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Harabari Dmitri, Oclanscaia Angela, Harabari Lidia este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Harabari Dmitri, Oclanscaia Angela, Harabari Lidia nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurenții nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Nu pot fi reținute ca probe, actele care au fost anexate de către recurenți la cererea de recurs, deoarece, nu pot fi anexate la cererea de recurs și nu sunt examinate de instanța de recurs probe adiționale ale participanților la proces care confirmă existența sau inexistența circumstanțelor de fapt cu caracter material-juridic, pe care se întemeiază pretențiile sau obiecțiile părților, or potrivit art. 442 alin. (1) CPC, judecînd recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în

recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Harabari Dmitri, Oclanscaia Angela, Harabari Lidia asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Harabari Dmitri, Oclanscaia Angela, Harabari Lidia, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Harabari Dmitri, Oclanscaia Angela, Harabari Lidia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță