

DECIZIE

30 noiembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Ion Druță
Maria Ghervas

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Beșleaga Grigore,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Beșleaga Grigore împotriva Ludmilei Sandu, Inspectoratului de Poliție sectorul Centru al Departamentului de Poliție mun. Chișinău și ofițerului de sector al Inspectoratului de Poliție sectorul Centru al Departamentului de Poliție mun. Chișinău, Lungu Ilona cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, prin care a fost respins apelul declarat de către Beșleaga Grigore și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 25 noiembrie 2015,

c o n s t a t ă

La 15 septembrie 2015, Beșleaga Grigore s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Sandu, IP Centru mun. Chișinău și ofițerului de sector al IP Centru mun. Chișinău, Lungu Ilona cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 18 decembrie 2014, de către ofițerul de sector al IP Centru mun. Chișinău, Lungu Ilona a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare prin care i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 100 unități convenționale în temeiul art. 70 Cod contravențional.

Indică că drept motiv al tragerii la răspundere contravențională a servit cererea fostei sale soții, Ludmila Sandu prin care aceasta s-a plâns pe o pretinsă răspândire a unor informații care o defăimează și o învinuiesc în comiterea unor infracțiuni deosebit de grave.

Declară Beșleaga Grigore că acțiunile sale nu pot fi încadrate în componența de contravenție imputată, deoarece dânsul și-a exercitat dreptul de acces la justiție prin

depunerea unei acțiuni în instanță, în care a invocat circumstanțe de fapt pe care fosta soție Ludmila Sandu le-a interpretat eronat drept pretinse calomnii.

Susține reclamantul Beșleaga Grigore că prin cererile de chemare în judecată depuse nu a răspândit informații sau știri defăimătoare despre fosta soție, iar agentul constator incorect a calificat acțiunile sale, încadrându-le neîntemeiat în componența de contravenție prevăzută la art. 70 Cod contravențional, stabilindu-i în baza acestui temei amendă în sumă de 2000 lei pentru o pretinsă calomnie.

Menționează reclamantul că nefiind de acord cu procesul-verbal seria MAI 02 734954 din 12 decembrie 2014 cu privire la contravenție întocmit de ofițerul de sectoral IP Centru mun. Chișinău, l-a contestat în instanță și prin hotărârea Judecătorei Centru din 14 mai 2015 acesta a fost anulat pe motivul lipsei faptului contravenției, iar procesul contravențional a fost încetat.

Consideră Beșleaga Grigore că prin tragere nejustificată la răspundere contravențională, cu aplicarea unei sancțiuni în acest sens, IP Centru mun. Chișinău, în persoana ofițerului de sector Lungu Iona a dat dovadă de incompetență și împreună cu fosta soție Sandu Ludmila, i-au lezat onoarea, demnitatea și reputația profesională, deoarece anterior a activat în cadrul MAI, deținând gradul de locotenent-colonel de poliție, a fost profesor și prorector al Academiei de Poliție Ștefan cel Mare, respectiv acțiunile menționate l-au denigrat și i-au cauzat prejudiciu moral.

Solicită reclamantul repararea din contul Ludmilei Sandu a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei și încasarea în mod solidar din contul IP Centru mun. Chișinău și ofițerului de sector Iona Lungu a prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 noiembrie 2015 acțiunea lui Beșleaga Grigore a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, a fost respins apelul declarat de către Beșleaga Grigore și menținută hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 noiembrie 2015.

La 09 august 2016, în termenul prevăzut de art. 434 alin. (1) CPC, Beșleaga Grigore a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 și hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 26 noiembrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea a acțiunii.

În susținerea recursului, recurentul a invocat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe constituie o consecință a încălcării esențiale a normelor de drept material și procedural ce reglementează raporturile juridice stabilite în urma atragerii sale la răspundere contravențională și sancționarea pentru o faptă necomisă.

Menționează Beșleaga Grigore că instanța de fond și instanța de apel a dat o apreciere incorectă și neobiectivă probelor prezentate.

Indică recurentul că prejudiciul moral cauzat prin depunerea neîntemeiată și ilegală a sesizării privind atragerea la răspundere contravențională și prin însăși faptul atragerii ilegale la răspundere contravențională pentru o contravenție pe care nu a comis-o, urmează să fie reparat.

Consideră Beșleaga Grigore că acest fapt nu cade sub incidența prevederilor Legii privind modul de reparare a prejudiciului prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545 din 25 februarie 1998 și urmează a fi aplicate normele de drept general ce se conțin în Codul Civil.

La 19 septembrie 2016, în adresa intimațiilor a fost expediată copia recursului declarat de către Beșleaga Grigore cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 20 octombrie 2016, Sandu Ludmila a depus referință, solicitând respingerea recursului depus de către Beșleaga Grigore ca fiind neîntemeiat, deoarece conține obiecții de fapt și de drept care deja au fost studiate și verificate de către instanțele ierarhic inferioare, primind o apreciere corespunzătoare.

Intimații IP Centru mun. Chișinău și ofițerul de sector al IP Centru mun. Chișinău, Ilona Lungu nu și-au valorificat dreptul de a depune referință la recursul declarat de către Beșleaga Grigore.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 noiembrie 2016, recursul declarat de către Beșleaga Grigore a fost declarat admisibil.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că Ludmila Sandu s-a adresat la IP sect. Centru mun. Chișinău cu plângere privind răspândirea de către Beșleaga Grigore, cu bună știință a unor informații ce o defăimează și o învinuiesc în săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 02734954 din 21 decembrie 2014, agentul constatator – ofițerul de sector al IP Centru mun. Chișinău, Lungu Ilona a constatat că, Beșleagă Grigore a săvârșit fapta contravențională prevăzută la art. 70 Cod contravențional, iar în baza acestuia a fost emisă Decizia IP Centru mun. Chișinău din 21 decembrie 2014 prin care Beșleaga Grigore a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 Cod contravențional, cu amendă în mărime de 100 unități convenționale, ceea ce constituie 2000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 14 mai 2015 devenită irevocabilă la 08 decembrie 2015, s-a admis contestația depusă de Beșleaga Grigore, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI 02734954 din 21 decembrie 2014, decizia asupra cazului cu privire la contravenție din 21 decembrie 2014 și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Beșleagă Grigore pe motivul că nu există faptul contravenției.

La 15 septembrie 2015, Beșleaga Grigore s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ludmillei Sandu, IP Centru mun. Chișinău și ofițerului de sector al IP Centru mun. Chișinău, Lungu Ilona cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin tragere nejustificată la răspundere contravențională, cu aplicarea unei sancțiuni pentru o faptă care nu întrunește elementele constitutive ale contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 noiembrie 2015 și decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016, acțiunea lui Beșleaga Grigore a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Analizând circumstanțele enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția dată de către instanțele ierarhic inferioare este corectă și legală, din următoarele considerente.

Urmare a plângerii Ludmillei Sandu către IP Centru mun. Chișinău, Beșleaga Grigore a fost tras la răspundere contravențională prin decizia din 21 decembrie 2014, care ulterior fiind contestată a fost anulată prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 14 mai 2015.

Conform art. 1398 alin. (1) Cod Civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Reieșind din norma de drept citată rezultă că pentru angajarea răspunderii delictuale, urmează a fi întrunite următoarele elemente: fapta ilicită, prejudiciul, raportul causal dintre faptă și prejudiciu și vinovăția. Analiza îndeplinirii condițiilor enumerate este cumulativă, prin urmare, din moment ce se constată lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, răspunderea delictuală se exclude.

Fapta ilicită este fapta prin care, încălcându-se normele imperative ale legii (dreptul obiectiv), se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acțiunii sau inacțiunii.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că însuși faptul adresării cu plângere a Ludmillei Sandu către organul competent nu constituie o faptă ilicită din partea acesteia.

Or, orice persoană se poate adresa organelor abilitate de lege pentru stabilirea unui pretins adevăr pe care îl apreciază ca fiind desconsiderat în raport cu sine de către altă persoană.

Astfel, nu poate fi reținut argumentul recurentului Beșleaga Grigore, precum că prejudiciul cauzat prin depunerea de către Ludmila Sandu a sesizării privind atragerea la răspundere contravențională, urmează să fie reparat de către ultima, deoarece această acțiune a intimitei nu poate fi considerată o faptă ilicită, în așa mod lipsește una din condițiile esențiale pentru antrenarea răspunderii delictuale și, pe cale de consecință și repararea prejudiciului moral.

Referitor la pretenția îndreptată împotriva IP Centru mun. Chișinău și ofițerului de sector al IP Centru mun. Chișinău, Lungu Ilona, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

Conform art. 13 alin. (1) din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești nr. 1545 din 25.02.98, prejudiciul material și moral cauzat prin aplicarea ilicită a amenzilor contravenționale de către alte organe decât instanța de judecată se repară de către aceste organe.

Conform art. 384 alin. (2) lit. u) Cod contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional are dreptul să ceară și să primească repararea prejudiciului cauzat de acțiunile nelegitime ale autorității competente să soluționeze cauza contravențională.

În speță recurentul-reclamant solicită repararea prejudiciului moral cauzat în legătură cu tragerea ilegală la răspundere administrativă, și anume aplicarea ilicită a amenzii contravenționale de către IP Centru mun. Chișinău.

Prin urmare, prejudiciul moral eventual suferit în legătură cu acest fapt corect se solicită a fi reparat din contul IP Centru .

Însă, având în vedere faptul că decizia de sancționare contravențională din 21 decembrie 2014 nu a fost executată, nefiind achitată amenda aplicată și în timp relativ

scurt decizia de sancționare administrativă a fost anulată de către instanța de judecată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele ierarhic inferioare corect au constatat că anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de aplicare a sancțiunii seria MAI 02734954 din 21 decembrie 2014 deja reprezintă pentru reclamant o satisfacție echitabilă și este în măsură să substituie acțiunea de compensare a prejudiciului moral al recurentului-reclamant.

În consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră corectă și legală concluzia instanței de fond, menținută de către Curtea de Apel Chișinău, privind respingerea acțiunii înaintată de către Beșleaga Grigore.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Beșleaga Grigore și a menține decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Beșleaga Grigore.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2016 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 26 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Beșleaga Grigore împotriva Ludmilei Sandu, Inspectoratului de Poliție sectorul Centru al Departamentului de Poliție mun. Chișinău și ofițerului de sector al Inspectoratului de Poliție sectorul Centru al Departamentului de Poliție mun. Chișinău, Lungu Iona cu privire la repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Maria Ghervas