

prima instanță - (Curtea de Apel Chișinău) V. Negru

DECIZIE

01 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,
judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Vladimir Arseni,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2016, prin care s-a restituit contestația depusă de Vladimir Arseni împotriva hotărârii Comisiei Electorale Centrale,

c o n s t a t ă:

La 12 noiembrie 2016 Vladimir Arseni a depus la Curtea de Apel Chișinău, în ordine de contencios administrativ, contestație împotriva hotărârii Comisiei Electorale Centrale, prin care a solicitat acordarea unui avocat din oficiu, verificarea legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 552 din 11 noiembrie 2016, precum și a hotărârilor ce au stat la baza emiterii acesteia, cu emiterea unei hotărâri privind anularea sau confirmarea legalității acestora.

În motivarea contestației a indicat că, la 11 noiembrie 2016 Comisia Electorală Centrală a adoptat hotărârea nr. 552 cu privire la informațiile prezentate de autorități și instituții referitoare la îndeplinirea responsabilităților suplimentare, stabilite prin hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr. 237 din 13 septembrie 2016, în vederea asigurării desfășurării în bune condiții a turului II de scrutin prezidențial din 13 noiembrie 2016.

Consideră că hotărârea menționată contravine prevederilor Codului electoral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2016 nu s-a dat curs contestației depuse de Vladimir Arseni.

S-a acordat lui Vladimir Arseni termen până la 13 noiembrie 2016, orele 15.00 pentru lichidarea neajunsurilor.

S-a explicat că, în caz că nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

La 13 noiembrie 2016 Vladimir Arseni a depus cerere prin care a indicat că, consideră ilegală încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2016 deoarece a depus contestația conform Codului electoral, solicitând examinarea contestației. (f.d.6)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2016, contestația depusă de Vladimir Arseni împotriva hotărârii Comisiei Electorale Centrale, s-a restituit în temeiul art. 171 alin. (2) Codul de procedură civilă.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 24 noiembrie 2016, Arseni Vladimir a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2016, cu remiterea contestației pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Totodată a solicitat acordarea unui avocat din oficiu.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu încheierea contestată, indicând drept motiv al anulării acesteia că, urmează a fi verificată legislația prioritară privind conținutul contestației - Codul electoral sau Codul de procedură civilă.

A indicat că, alegătorii au dreptul de a solicita verificarea hotărârilor adoptate de Comisia Electorală Centrală.

Totodată, a indicat că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2016, a recepționat-o la 23 noiembrie 2016, ora 13.00.

Cu referire la solicitarea recurentului privind acordarea asistenței juridice garantate de stat, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă, or, potrivit art. 8 alin. alin. (1)-(3) Codul de procedură civilă, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului.

Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 77 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient: a) în cazul în care partea sau intervenientul sînt lipsiți sau limitați în capacitatea de exercițiu și nu au reprezentanți legali sau dacă domiciliul pârâtului nu este cunoscut; b) dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant și reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu; c) în condițiile art. 304, 316 și 3183; d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Astfel, în condițiile în care circumstanțele prevăzute de lege care condiționează satisfacerea solicitării recurentului nu au fost întrunite, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul înaintat de Arseni Vladimir cu privire la acordarea asistenței juridice garantate de stat.

Verificând legalitatea încheierii recurate în raport cu materialele dosarului, circumstanțele pricinii și normele de drept aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Arseni Vladimir neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 13 noiembrie 2016 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 67 alin. (5) Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. d) și e) Codul de procedură civilă, în cererea de chemare în judecată se indică esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui și circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

În conformitate cu art. 166 alin. (1) Codul de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează: c) documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și copiile de pe aceste documente pentru pârâți și intervenienți, dacă aceștia nu dispun de ele.

În conformitate cu art. 19 alin. (2) Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10 februarie 2000, reclamantul va depune, o dată cu cererea de chemare în instanța de contencios administrativ, copia cererii prealabile cu dovada expedierii sau primirii acesteia de către organul respectiv, actul administrativ contestat ori, după caz, răspunsul autorității publice sau avizul de respingere a cererii prealabile.

În conformitate cu prevederile art. 168 alin. (2) Codul de procedură civilă, judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1).

În conformitate cu art. 171 alin. (1) Codul de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o

încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) Codul de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, la 12 noiembrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestație împotriva hotărârii Comisiei Electorale Centrale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2016 nu s-a dat curs contestației depuse de Vladimir Arseni pe motiv că, în contestație nu au fost indicate motivele de fapt și de drept ale contestației sale, esența încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților lui și descrierea circumstanțelor în care au avut loc presupusele încălcări admise de Comisia Electorală Centrală la adoptarea hotărârii contestate, fiindu-i acordat termen până la 13 noiembrie 2016, orele 15.00 pentru lichidarea neajunsurilor menționate și comunicat despre posibilitatea restituirii contestației în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței (f.d. 3-4).

Materialele cauzei denotă că încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2016, a fost recepționată de către Vladimir Arseni la 13 noiembrie 2016, ora 12.00, ce se atestă prin recipisa anexată la dosar (f. d. 23).

Colegiul reține că, Vladimir Arseni nu s-a conformat indicațiilor instanței de judecată și nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea din 12 noiembrie 2016 în termenul indicat, or, depunând la 13 noiembrie 2016 o cerere (f.d. 6), acesta nu a indicat nici în conținutul acesteia esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale sale, precum și circumstanțele de fapt și de drept, pe care își întemeiază pretențiile și nu a anexat copia de pe actul administrativ contestat.

Potrivit prevederilor art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Raportând la caz prevederile legale sus menționate, instanța de recurs relevă că, Vladimir Arseni nu a înlăturat neajunsurile în interiorul termenului acordat de instanță prin încheierea din 12 noiembrie 2016, iar Curtea de Apel Chișinău întemeiat, având la bază prevederile art. 171 alin. (2) Codul de procedură civilă, a restituit, prin încheierea din 13 noiembrie 2016, contestația depusă de Vladimir Arseni.

De asemenea, recurentul nu a anexat cererea privind lichidarea neajunsurilor nici la cererea de recurs.

Mai mult decât atât, Colegiul reține că, pentru depunerea și primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată este necesară nu doar existența premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului la acțiune, ci și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, ce nu se atestă la caz.

Totodată, recursul declarat de Vladimir Arseni este apreciat de Colegiu ca fiind declarativ, care nu reprezintă decât dezacordul formal al recurentului cu soluția instanței de judecată, fiind lipsit de o argumentare logico-juridică.

În circumstanțele enunțate și în temeiul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată netemeinicia cererii de recurs depusă de Vladimir Arseni.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea lui Arseni Vladimir privind acordarea asistenței juridice garantate de stat.

Se respinge recursul declarat de Vladimir Arseni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2016, în pricina civilă, la contestația depusă de Vladimir Arseni împotriva hotărârii Comisiei Electorale Centrale.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari