

## DECIZIE

01 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea, Oleg Sternioală, Mariana Pitic, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga și recursul lui Nicolae Buga,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, Consiliului orașenesc Glodeni, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, recunoașterea după Ivan Buga a dreptului de proprietate asupra imobilului, recunoașterea după Nicolae Buga a dreptului de proprietate prin succesiune asupra imobilului, anularea deciziei Consiliului orașenesc Glodeni nr. 2/3 din 28 martie 2014, anularea dispoziției Primăriei Glodeni nr. 23 din 16 aprilie 2014 cu evacuarea lui Eduard Loghin, Tamarei Loghin, Liviu Loghin din imobil, fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga și casată hotărârea și încheierea Judecătoriei Glodeni din 14 august 2015 cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii,

### c o n s t a t ă :

La 23 martie 2011 Nicolae Buga, în persoana reprezentantului, avocatul Valentina Hriplivaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizare a fondului de locuințe cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată și recunoașterea după Nicolae Buga a dreptului de proprietate prin succesiune asupra imobilului.

În motivarea cererii reclamantul a indicat, că Ivan Buga a fost fratele său, care până la deces a locuit, s-a folosit și a avut în posesie legală apartamentul nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni.

Afirmă că, în baza cererii fratelui său, prin hotărârea Comisiei privind privatizarea fondului de locuințe din 26 noiembrie 2009, în conformitate cu art. 17

al Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10 martie 1993 s-a decis: lui Ivan Buga de a transmite în proprietate privată, în limita normelor reglementate de lege, cu achitarea a 100 % din costul spațiului locativ, apartamentul nr.18 din str. Livezilor, 4 or. Glodeni.

Menționează reclamantul că, din cauza bolii, fratele său, Ivan Buga, n-a perfectat actele de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței și nu a împuternicit pe nimeni de a se ocupa cu perfectarea actelor, deoarece nu a avut familie. Soția sa a decedat cu cinci ani anterior acestuia, copii nu au avut, iar la 06 august 2010 a deceda și Ivan Buga.

După decesul fratelui său, Nicolae Buga s-a adresat la notarul public Valentina Dumanschi cu cerere privind eliberarea certificatului de moștenitor legal pe numele său, luând în considerație că ceilalți moștenitori au renunțat la moștenire, însă prin încheierea notarului public Valentina Dumanschi nr. 77/35 din 27 ianuarie 2011 i-a fost refuzat în eliberarea certificatului de moștenitor legal, pe motiv că la actele prezentate de dânsul lipseau documente eliberate de OCT Glodeni, filiala ÎS „Cadastru” privind înregistrarea imobilului cu drept de proprietate pe numele decedatului, Ivan Buga.

Reclamantul solicită declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată a apartamentului nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni în baza procesului-verbal al ședinței comisiei privind privatizarea fondului de locuințe, de către Ivan Buga și recunoașterea după Buga Nicolae a dreptului de proprietate prin succesiune asupra apartamentului nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni.

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 28 iulie 2011 s-a dispus atragerea în calitate de pârât a Primăriei Glodeni.

La 06 decembrie 2011 Nicolae Buga, în persoana reprezentantului, avocatul Valentina Hriplivaia, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei Glodeni privind contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii reclamantul a indicat, că Ivan Buga, fiind invalid de gradul III, fără termen, participant la războiul din Afganistan, a fost fratele lui Nicolae Buga, care din anul 1985 și până la deces a locuit în apartamentul nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni, în baza ordinului de repartitie eliberat de Comitetul Executiv Glodeni, pentru două persoane.

Prin hotărârea Comisiei privind privatizarea fondului de locuințe din 26 noiembrie 2009 s-a decis de a-i transmite în proprietate privată lui Ivan Buga în limita normelor reglementate de lege, cu achitarea a 100% din costul spațiului locativ, a apartamentului nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni. Cererea lui Ivan Buga privind privatizarea locuinței a fost înregistrată la 27 septembrie 2009, iar la 06 august 2010, Ivan Buga a decedat.

Prin decizia Consiliului raional Glodeni nr. 9/13 din 23 septembrie 2010 au fost aprobate modificări la decizia nr. 7/6 din 07 decembrie 2009 și s-a exclus pct. 1 la anexa 3 a deciziei, în legătură cu decesul lui Ivan Buga.

La 04 noiembrie 2011, reclamantul a expediat în adresa Primăriei Glodeni cerere prealabilă privind anularea dispoziției nr. 30 din 14 iulie 2011 și anularea ordinului de repartitie nr. 192, însă în termenul stabilit n-a primit răspuns.

Astfel, s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată prin care a solicitat anularea dispoziției nr. 30 din 14 iulie 2011 și a ordinului de repartitie nr. 192.

La 22 octombrie 2013, Nicolae Buga, în persoana reprezentantului, avocatul Valentina Hriplivaia a depus cerere de chemare în judecată suplimentară împotriva Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la anularea dispoziției, bonului de repartitie și evacuare lui Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin.

Suplimentar la cele invocate, în cererea din 06 decembrie 2011 reclamantul a indicat că, la 04 octombrie 2010 Consiliul raional Glodeni a informat Primăria Glodeni despre faptul că, în legătură cu decesul lui Ivan Buga, apartamentul nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni este liber și necesită de a fi reîntors în fondul de locuință a Primăriei Glodeni pentru distribuire, conform legislației în vigoare.

Prin dispoziția Primăriei Glodeni nr. 30 din 14 iulie 2011 s-a dispus eliberarea ordinului de repartitie special pentru locuință de serviciu, pe perioada de activitate în funcție de Șef al Secției administrativ-militare a raionului Glodeni, pentru apartamentul nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni.

A mai indicat că, la 15 iulie 2011, familiei Loghin compusă din trei membri i-a fost repartizat ordin de repartitie a suprafeței locative, cu nr. 192.

Consideră reclamantul că, Consiliul raional Glodeni nu avea nici un temei legal să aprobe modificări la decizia nr. 7/6 din 07 decembrie 2009 și să excludă pct. 1 la anexa 3 a deciziei, în legătura cu decesul lui Ivan Buga, considerând decizia Consiliului raional Glodeni nr. 9/3 din 23 septembrie 2010 ilegală, solicitând anularea acesteia.

Prin hotărârea Judecătorei Glodeni din 22 mai 2012 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2013 a fost admis apelul declarat de către Nicolae Buga, casată hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea a fost admisă, fiind anulată decizia Consiliului raional Glodeni nr. 9/13 din 23 septembrie 2010.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 04 septembrie 2013, recursul declarat de către Consiliul raional Glodeni a fost considerat inadmisibil.

Astfel, în opinia reclamantului, apartamentul în litigiu urmează a fi inclus în masa succesorală, rămasă după decesul lui Ivan Buga.

Dat fiind faptul, că a fost anulată decizia Consiliului raional Glodeni nr. 9/13 din 23 septembrie 2010, solicită anularea dispoziției Primăriei Glodeni nr. 30 din 14 iulie 2011 și a ordinului de repartitie nr. 192, evacuarea lui Eduard Loghin, Tatiana Loghin, Liviu Loghin din apartamentul nr. 18 situat pe str. Livezilor 4, or. Glodeni.

Prin încheierea Judecătorei Glodeni din 01 noiembrie 2013 s-a dispus examinarea în instanța de drept comun și într-un singur dosar a cererii depuse la 06 decembrie 2011 de către Nicolae Buga, în persoana reprezentantului, avocatul Valentina Hriplivaia cu privire la contestarea actului administrativ cu cererea depusă de acesta la 22 octombrie 2013 cu privire la anularea dispoziției, bonului de repartitie și evacuarea (f.d. 70, vol. II).

La 10 decembrie 2013 Nicolae Buga, în persoana reprezentantului, avocatul Valentina Hriplivaia a depus cerere de chemare în judecată de concretizare a cerințelor, solicitând declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată a apartamentului nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni încheiat între Consiliul raional Glodeni și Ivan Buga și recunoașterea după Nicolae Buga a dreptului de proprietate prin succesiune asupra apartamentului nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni.

La 13 februarie 2015, avocatul Valentina Hriplivaia, acționând în interesele lui Nicolae Buga a depus cererea de concretizare a cerințelor împotriva Consiliul raional Glodeni, Comisia de privatizare a fondului de locuințe, Consiliul orășenesc Glodeni, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin prin care a solicitat declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată a apartamentului nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni încheiat între Consiliul raional Glodeni și Ivan Buga; recunoașterea după Ivan Buga a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni; recunoașterea după Nicolae Buga a dreptului de proprietate prin succesiune asupra apartamentului nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni; anularea deciziei Consiliului orășenesc Glodeni nr. 2/3 din 28 martie 2014; anularea dispoziției Primăriei Glodeni nr. 23 din 16 aprilie 2014; evacuarea lui Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin din apartamentul nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni.

Prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 02 iulie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga a fost admisă integral (f.d. 247, vol. I, f.d. 4-11, vol. III).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 18 decembrie 2014, apelurile declarate de către Primăria Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin, Consiliul raional Glodeni, Comisia de privatizare a fondului de locuințe au fost admise, casată hotărârea Judecătoriei Glodeni din 02 iulie 2014 și pricina s-a restituit la rejudecare în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Glodeni din 14 august 2015 au fost scoase de pe rol cerințele din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizarea fondului de locuințe, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, recunoașterea după Ivan Buga a dreptului de proprietate asupra apartamentului, recunoașterea după Nicolae Buga a dreptului de proprietate prin succesiune asupra apartamentului.

La 14 august 2015 prin hotărârea Judecătoriei Glodeni au fost respinse cerințele din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, Consiliului orășenesc Glodeni, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la anularea deciziei Consiliului orășenesc Glodeni nr. 2/3 din 28 martie 2014,

anularea dispoziției Primăriei Glodeni nr. 23 din 16 aprilie 2014, ca fiind depuse cu încălcarea termenului de prescripție, și cerința din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, Consiliului orașenesc Glodeni, Primăriei orașului Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la evacuarea lui Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin din apartament, ca fiind neîntemeiată.

La 01 septembrie 2015, avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Glodeni, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată a lui Nicolae Buga să fie admisă integral.

La 03 noiembrie 2015, avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga a depus cerere de apel motivată și recurs împotriva încheierii Judecătoriei Glodeni din 14 august 2015, solicitând casarea acestora ca fiind ilegale și reexaminarea cauzei soluționând prin decizie problema în fond.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2016 s-a admis apelul declarat de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga; s-a casat hotărârea Judecătoriei Glodeni din 14 august 2015 prin care au fost respinse cerințele din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, Consiliului orașenesc Glodeni, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la anularea deciziei Consiliului orașenesc Glodeni nr. 2/3 din 28 martie 2014, anularea dispoziției Primăriei Glodeni nr. 23 din 16 aprilie 2014, ca fiind depuse cu încălcarea termenului de prescripție, și cerința din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, Consiliului orașenesc Glodeni, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la evacuarea lui Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin din apartament, ca fiind neîntemeiate; s-a casat încheierea Judecătoriei Glodeni din 14 august 2015 prin care au fost scoase de pe rol cerințele din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizarea fondului de locuințe, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, recunoașterea după Ivan Buga a dreptului de proprietate asupra apartamentului, recunoașterea după Nicolae Buga a dreptului de proprietate prin succesiune asupra apartamentului; s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-au respins cerințele din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, Consiliului orașenesc Glodeni, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la anularea deciziei Consiliului orașenesc Glodeni nr. 2/3 din 28 martie 2014, anularea dispoziției Primăriei Glodeni nr. 23 din 16 aprilie 2014, ca fiind depuse

cu încălcarea termenului de prescripție, și cerința din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, Consiliului orașenesc Glodeni, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la evacuarea lui Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin din apartament, ca fiind neîntemeiată; s-au respins cerințele din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizarea fondului de locuințe, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, recunoașterea după Ivan Buga a dreptului de proprietate asupra apartamentului, recunoașterea după Nicolae Buga a dreptului de proprietate prin succesiune asupra apartamentului.

La 04 aprilie 2016, avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Nicolae Buga să fie admisă integral.

În motivarea recursului reprezentantul lui Nicolae Buga a indicat că, consideră decizia instanței de apel ilegală, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Afirmă, că instanța de apel nu a stabilit circumstanțele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic, iar concluziile expuse în hotărârile contestate sunt în contradicție cu circumstanțele reale ale cauzei.

Totodată a indicat că, instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, deoarece la adoptarea hotărârii nu s-a ținut cont de prevederile art. 11, alin. (6) din Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993 și prevederile pct. 8 al Hotărârii Explicative a Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 3 din 30 ianuarie 1996 cu privire la unele chestiuni de aplicare a Legii privatizării fondului de locuințe.

Mai indică reprezentantul recurentului că, instanța de apel a dat o apreciere arbitrară și greșită materialului probator, nu s-a pronunțat justificat și amplu, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante și cu trimitere la probele administrate.

La 25 mai 2016 Nicolae Buga a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea lui Nicolae Buga să fie admisă integral.

În motivarea recursului Nicolae Buga a indicat că, consideră decizia instanței de apel ilegală, emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, invocând aceleași motive și temeuri ca și reprezentantul său.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din actele pricinii este cert faptul că, la 21 martie 2016 prin scrisoare în adresa participanților la proces a fost expediată copia deciziei instanței de apel din 16 februarie 2016, și recepționată de avocatul Valentina Hriplivaia și Nicolae Buga la 24 martie 2016, și respectiv 25 martie 2016, motiv din care instanța de recurs consideră recursurile depuse la 04 aprilie 2016 și 25 mai 2016 ca fiind depuse în termenul legal.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Cod de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 29 iunie 2016 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile întemeiate și care urmează a fi admise cu casarea deciziei instanței de apel, hotărârii și încheierii primei instanțe, și emiterea unei noi hotărâri de admitere parțiale a acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Din materialele dosarului rezultă că, la 23 martie 2011 Nicolae Buga, în persoana reprezentantului, avocatul Valentina Hriplivaia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizare a fondului de locuințe cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată și recunoașterea după Nicolae Buga a dreptului de proprietate prin succesiune asupra apartamentului.

Pe parcursul examinării cauzei, avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga a înaintat instanței numeroase cereri de modificare și concretizare a cerințelor acțiunii împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, Consiliului orașenesc Glodeni, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin, solicitând în final, admiterea acțiunii, declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată a apartamentului nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni încheiat între Consiliul raional Glodeni și Ivan Buga; recunoașterea după Ivan Buga a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni; recunoașterea după Nicolae Buga a dreptului de proprietate prin succesiune asupra apartamentului nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni; anularea deciziei Consiliului orașenesc Glodeni nr. 2/3 din 28 martie 2014; anularea dispoziției Primăriei or. Glodeni nr. 23 din 16 aprilie 2014; evacuarea lui Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin din apartamentul nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni.

Fiind investită cu examinarea prezentului litigiu, prima instanță prin încheierea din 14 august 2015 a scos de pe rol cerințele din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga

împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizarea fondului de locuințe, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, recunoașterea după Ivan Buga a dreptului de proprietate asupra apartamentului, recunoașterea după Nicolae Buga a dreptului de proprietate prin succesiune asupra apartamentului.

Tot, la 14 august 2015 prin hotărârea Judecătorei Glodeni au fost respinse cerințele din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, Consiliului orașenesc Glodeni, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la anularea deciziei Consiliului orașenesc Glodeni nr. 2/3 din 28 martie 2014, anularea dispoziției Primăriei orașului Glodeni nr. 23 din 16 aprilie 2014, ca fiind depuse cu încălcarea termenului de prescripție, și cerința din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, Consiliului orașenesc Glodeni, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la evacuarea lui Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin din apartament, ca fiind neîntemeiată.

Iar, prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2016 s-a admis apelul declarat de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga; s-a casat hotărârea Judecătorei Glodeni din 14 august 2015 prin care au fost respinse cerințele din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, Consiliului orașenesc Glodeni, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la anularea deciziei Consiliului orașenesc Glodeni nr. 2/3 din 28 martie 2014, anularea dispoziției Primăriei Glodeni nr. 23 din 16 aprilie 2014, ca fiind depuse cu încălcarea termenului de prescripție, și cerința din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, Consiliului orașenesc Glodeni, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la evacuarea lui Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin din apartament, ca fiind neîntemeiate; s-a casat încheierea Judecătorei Glodeni din 14 august 2015 prin care au fost scoase de pe rol cerințele din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizarea fondului de locuințe, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, recunoașterea după Ivan Buga a dreptului de proprietate asupra apartamentului, recunoașterea după Nicolae Buga a dreptului de proprietate prin succesiune asupra apartamentului; s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-au respins cerințele din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga împotriva Consiliului raional Glodeni,

Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, Consiliului orășenesc Glodeni, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la anularea deciziei Consiliului orășenesc Glodeni nr. 2/3 din 28 martie 2014, anularea dispoziției Primăriei Glodeni nr. 23 din 16 aprilie 2014, ca fiind depuse cu încălcarea termenului de prescripție, și cerința din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, Consiliului orășenesc Glodeni, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la evacuarea lui Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin din apartament, ca fiind neîntemeiată; s-au respins cerințele din cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizarea fondului de locuințe, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, recunoașterea după Ivan Buga a dreptului de proprietate asupra apartamentului, recunoașterea după Nicolae Buga a dreptului de proprietate prin succesiune asupra apartamentului.

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii și hotărârii primei instanțe, deciziei instanței de apel, în raport cu criticele formulate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că concluzia primei instanțe și instanței de apel este greșită, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator, propus de părți în raport cu prevederile legale aplicabile raportului juridic litigios.

În favoarea concluziei enunțate instanța de recurs reține că, materialele cauzei atestă cu certitudine că, Ivan Buga, a fost invalid de gradul III, fără termen, care până la deces a locuit în apartamentul nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni, fiind fratele lui Nicolae Buga.

Tot, materialele cauzei atestă că, la 27 septembrie 2009 Ivan Buga a depus cerere cu privire la privatizarea locuinței ap. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni, cererea fiind examinată, aprobată de către comisie, pozitiv, cu indicarea spre achitare a costului spațiului locativ în sumă de 971,01 lei.

Prin hotărârea Comisiei de privatizare a fondului de locuințe din 26 noiembrie 2009, în conformitate cu art. 17 al Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10 martie 1993 s- a decis: lui Ivan Buga de a transmite în proprietate privată în limita normelor reglementate de lege, cu achitarea a 100 % din costul spațiului locativ, apartamentul nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni, întru executarea căreia a fost întocmit proiectul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire în proprietate privată.

Însă, până la întocmirea contractului, legalizarea lui notarială și înregistrarea în Registrul bunurilor imobile, la 06 august 2010 Ivan Buga a decedat, iar la 27 ianuarie 2011, lui Nicolae Buga i-a fost eliberat certificat de calitate de moștenitor.

Astfel, la caz Colegiul reține că, dacă cetățeanul care a depus cerere de privatizare și actele necesare, a decedat până la întocmirea contractului sau

legalizarea lui notarială și înregistrarea la biroul de inventariere tehnică, în cazul apariției litigiului privind includerea acestei locuințe în masa succesorală, se va ține cont de faptul că această circumstanță de sine stătător nu poate servi drept temei pentru respingerea cerințelor moștenitorului, dacă testatorul, exprimându-și în timpul vieții voința de a privatiza încăperea în care locuia, nu și-a retras cererea, întrucât din motive ce nu depindeau de el a fost lipsit de posibilitatea de a respecta toate cerințele de perfectare a actelor pentru privatizare, care nu-i putea fi refuzată.

Conform art. 11 alin. (4) din Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993, decizia pozitivă a comisiei este un temei pentru pregătirea proiectului de contract vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată și pentru încunoștințarea proprietarului locuinței la data încheierii contractului (autoritățile administrației publice locale, unitatea respectivă).

Astfel, la 23 martie 2011, Nicolae Buga, în temeiul certificatului de calitate de moștenitor, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, a apartamentului în cazul acțiunilor succesoriale.

Potrivit pct. 9 al Anexei 1 al Regulamentului comisiei de privatizare a fondului de locuințe la Legea privatizării nr. 1324, Comisia este obligată să examineze – la cererea organului abilitat, a autorității administrației publice locale a unității administrativ-teritoriale respective și a administrației unității care are la balanță fond de locuințe – locuința care urmează să fie privatizată, stabilindu-se procentul de uzură fizică în ansamblu și a elementelor de construcție, să încheie actul de examinare; să determine costul locuinței care urmează să fie privatizată, întocmindu-se borderoul de evaluare pe baza datelor biroului teritorial de inventariere tehnică, ale organizației de exploatare a locuințelor și ale unităților care au la balanță fond de locuințe, în conformitate cu Metodica de evaluare a locuinței care urmează să fie privatizată; să aducă la cunoștință cetățenilor care au depus cereri de privatizare a locuinței decizia luată.

Materialele cauzei mai denotă că, prin decizia Consiliul raional Glodeni nr. 9/13 din 23 septembrie 2010 s-au aprobat modificări la Decizia nr. 7/6 din 07 decembrie 2009 și s-a exclus pct. 1 anexa 3 a deciziei în legătură cu decesul lui Ivan Buga, iar la 04 octombrie 2010 Consiliul raional Glodeni a informat Primăria Glodeni că, în legătură cu decesul lui Buga Ivan, ap. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni este liber și necesită a fi reîntors în fondul de locuințe a Primăriei Glodeni pentru distribuire, decizie anulată prin decizia Curții de Apel Bălți din 16 aprilie 2013.

Ulterior, prin dispoziția Primăriei nr. 30 din 14 iulie 2011 s-a dispus eliberarea ordinului de repartiție special pentru locuința de serviciu familiei compuse din 3 persoane cu eliberarea ordinului de repartiție a suprafeței locative nr. 192.

În continuare, Colegiul ține să menționeze că, odată ce a fost anulată ca fiind ilegală decizia Consiliului raional Glodeni nr. 9/13 din 23 septembrie 2010, iar hotărârea Comisiei privind privatizarea fondului de locuințe din 26 noiembrie

2009, prin care s-a decis de a transmite în proprietate privată lui Ivan Buga apartamentul nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni nu a fost anulată, apartamentul în litigiu a revenit la situația întocmirii contractului și legalizarea lui notarială, cu ulterioara înregistrare în Registrul bunurilor imobile.

Prin urmare, nu pot fi reținute argumentele instanței de apel precum că contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietatea privată, între reprezentantul Consiliului raional Glodeni și Buga Ivan nu a fost încheiat, fiind prezentat doar proiectul contractului nominalizat.

Or, această concluzie contravine art. 11 alin. (6) din Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993 care prevede că, Comisia decide pozitiv privatizarea locuinței în condițiile inițiale la momentul depunerii cererii și în cazul când unul din membrii familiei a decedat în decursul examinării documentelor prezentate la comisie. Dacă în decursul examinării documentelor prezentate pentru privatizare a decedat chiriașul, contractul de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței se încheie cu un alt membru adult al familiei care trăiește în această locuință cu consimțământul în scris al celorlalți membri adulți.

Totodată, instanța de recurs consideră că, instanța de apel a dat o apreciere arbitrară și greșită materialului probator și nu pot fi reținute argumentele instanței de apel, precum că, în adresa cumpărătorului Ivan Buga a fost expediată decizia Consiliului raional Glodeni nr. 7/6 din 07 decembrie 2009, solicitându-se și achitarea costului apartamentului până la finele anului 2009, fapt confirmat prin demersul nr. 14 din 07 decembrie 2009 și extrasul din registrul de evidență a documentelor de ieșire, însă Ivan Buga nu a întreprins nici o acțiune pentru a achita costul apartamentului și n-a manifestat interes privind soarta cererii, în cazul în care aceste argumente sunt declarative, nefiind prezentate probe ce ar servi drept dovadă a recepționării de către Ivan Buga a proiectului contractului și înștiințării despre achitarea costului locuinței.

Mau mult nu pot fi reținute, nici argumentele instanței de apel precum că, lipsa soției și copiilor nu a constituit pentru Ivan Buga un impediment de a împuternici prin procură o altă persoană de ai prezenta interesele, în vederea achitării costului apartamentului, și faptul că nu a constatat existența motivelor ce nu depindeau de Ivan Buga, sub influența cărora acesta ar fi fost lipsit de posibilitatea de a respecta toate cerințele de perfectare a actelor pentru privatizare.

Or, legea nu stabilește un termen - limită pentru achitarea costului contractului și semnarea lui și nu obligă cumpărătorul să împuternicească alte persoane prin procură de a-i reprezenta interesele, mai mult ca atât, chiar și în proiectul contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire pe numele lui Ivan Buga, la pct. 5 este indicat că, în cazul în care costul locuinței nu a fost achitat în termen, termenul nefiind indicat, cumpărătorul este obligat, conform Codului civil, să plătească pentru termenul expirat penalitate lunară și anuală din suma neachitată.

Reieșind din cele supra relatate instanța de recurs constată că, cerința recurentului cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, încheiat între Consiliul raional Glodeni, în persoana Președintelui raionului, Ion Movilă,

acționând în baza Deciziei Consiliului raional Glodeni nr. 7/6 din 07 decembrie 2009 și Ivan Buga, a apartamentului nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni este întemeiată.

Or, conform hotărârii Comisiei de privatizare fondului de locuințe din 26 noiembrie 2009, a fost decis de a transmite în proprietate privată lui Ivan Buga, în limita normelor reglementate de lege, cu achitarea a 100 % din costul spațiului locativ, ap. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni, hotărârea care este în vigoare, și nu a fost contestată de nimeni.

Mai mult ca atât, conform pct. 8 al contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, este indicat expres că, dacă cumpărătorul decedează, drepturile și obligațiunile prevăzute de prezentul contract trec moștenitorilor lui pe principii generale.

În partea cerințelor recurentului de recunoaștere a dreptului de proprietate după Ivan Buga, instanța de recurs, o consideră neîntemeiată, deoarece recunoașterea dreptului de proprietate nu poate fi efectuată după o persoană decedată, însă consideră întemeiată cerința recurentului cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate prin succesiune asupra bunului imobil în litigiu.

Or, conform art. 320 alin. (1)-(2) Cod civil, dreptul de proprietate asupra unui bun nou, realizat de persoană pentru sine se dobândește de către aceasta dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dreptul de proprietate se poate dobândi, în condițiile legii, prin ocupațiune, act juridic, succesiune, accesiune, uzucapiune, precum și prin hotărâre judecătorească atunci când aceasta este translativă de proprietate.

Iar, conform art. 1432 alin. (1)-(2) Cod civil, moștenirea este transmiterea patrimoniului unei persoane fizice decedate (cel ce a lăsat moștenirea) către succesorii săi. Moștenirea este o transmisiune de drepturi pentru cauză de moarte, universală, unitară și indivizibilă.

Potrivit art. 1433 alin. (1), lit. b) Cod civil, pot fi moștenitori, în cazul succesiunii legale, persoanele care se aflau în viață la momentul decesului celui ce a lăsat moștenirea, precum și copiii celui ce a lăsat moștenirea concepuți în timpul vieții lui și născuți vii după decesul acestuia.

Astfel, prin prisma normelor enunțate, Colegiul constată drept eronate concluziile instanțelor de judecată, privind respingerea cerinței de recunoaștere a dreptului de proprietate prin succesiune, urmând a admite această cerință și a recunoaștere după Nicolae Buga dreptul de proprietate prin succesiune asupra apartamentului nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni, ținând cont de faptul că este unicul moștenitor legal, deoarece ceilalți moștenitori sau refuzat de la moștenire.

Or, dacă cetățeanul care a depus cerere de privatizare și actele necesare, a decedat până la întocmirea contractului sau legalizarea lui notarială și înregistrarea la biroul de inventariere tehnică, în cazul apariției litigiului privind includerea acestei locuințe în masa succesorală, se va ține cont de faptul că această circumstanță de sine stătător nu poate servi drept temei pentru respingerea cerințelor moștenitorului, dacă testatorul, exprimându-și în timpul vieții voința de a privatiza încăperea în care locuia, nu și-a retras cererea, întrucât din motive ce

nu depindeau de el a fost lipsit de posibilitatea de a respecta toate cerințele de perfectare a actelor pentru privatizare, care nu-i putea fi refuzată.

În partea respingerii de către instanța de apel a cerinței cu privire la anularea deciziei Consiliului orașenesc Glodeni nr. 2/3 din 28 martie 2014 și anularea dispoziției Primăriei Glodeni nr. 23 din 16 aprilie 2014, Colegiul consideră necesar a reține că, recurentul a solicitat anularea dispoziției Primăriei nr. 30 din 14 iulie 2011 prin care s-a dispus eliberarea ordinului de repartitie special pentru locuința de serviciu familiei compuse din 3 persoane cu eliberarea ordinului de repartitie a suprafeței locative nr. 192 și evacuarea familiei Loghin din apartamentul în litigiu, însă pe parcursul examinării pricinii Primăria Glodeni prin dispoziția nr. 64 din 11 noiembrie 2013 a abrogat dispoziția nr. 30 din 14 iulie 2011, ca fiind ilegală, în consecință cotorul nr. 192 s-a considerat nevalabil.

Tot, aici este necesar de menționat că Consiliul orașenesc Glodeni prin decizia nr. 2/3 din 28 martie 2014 a aprobat alocarea spațiului locativ apartamentul nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni modul de folosință - de serviciu, iar Primăria Glodeni prin dispoziția nr. 23 din 16 aprilie 2014 a eliberat lui Loghin Eduard cotorul la apartamentul de serviciu nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni, ceea ce denotă că la caz Consiliul raional Glodeni și Primăria Glodeni au acționat cu rea credință.

Astfel, Colegiul prin prisma normelor precitate în coraport cu materialele cauzei consideră necesar a admite acțiunea și în această parte, în cazul în care decizia Consiliului orașenesc Glodeni nr. 2/3 din 28 martie 2014 și dispoziția Primăriei Glodeni nr. 23 din 16 aprilie 2014 sunt ilegale.

Subsecvent celor supra indicate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată și temeinicia cerinței de evacuare a familiei Loghin din imobilul în litigiu.

Or, conform art. 315 alin. (1) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.

Conform art. 316 alin. (1) și (2), proprietatea este în condițiile legii inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Totodată conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, care este unicul organ împuternicit de a trata dispozițiile Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, noțiunea de “speranță legitimă” este asimilată noțiunii de “bun”, acesteia fiindu-i acordată protecția oferită de art. 1 din Primul Protocolul adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și este tratată drept una din componentele dreptului de proprietate garantat atât de art. 1 al Convenției, cât și de Constituția Republicii Moldova.

Astfel, art. 1 din Primul Protocolul adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale prevede că orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Conform art. 46 alin. (1) și (2) din Constituția RM, statul ocrotește proprietatea și aceasta nu poate fi folosită în detrimentul drepturilor, libertăților și demnității omului. Dreptul de proprietate privată este garantat și nimeni nu poate pune careva obstacole proprietarului pentru folosirea proprietății sale.

Sub acest aspect, prin aplicarea regulilor de interpretare a normelor enunțate coroborate cu prevederile art. 374 alin. (1) Cod civil, care indică că proprietarul este în drept să-și revendice bunurile aflate în posesiunea nelegitimă a altuia, este evident că familia Loghin urmează a fi evacuată, or proprietarului îi aparține dreptul de posesie asupra bunurilor sale, cât și dreptul de folosință și dispoziție.

În consecință, reieșind din cele relatate și conform normelor de drept enunțate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, circumstanțele pricinii au fost constatate de instanțele inferioare, însă normele de drept material au fost aplicate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară de dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat cu casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere parțială a acțiunii.

În conformitate cu art.art. 444, 445 alin. (1) lit. b), 445 alin.(3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga și recursul lui Nicolae Buga.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 16 februarie 2016, hotărârea și încheierea Judecătorei Glodeni din 14 august 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, Consiliului orășenesc Glodeni, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, recunoașterea după Ivan Buga a dreptului de proprietate asupra imobilului, recunoașterea după Nicolae Buga a dreptului de proprietate prin succesiune asupra imobilului, anularea deciziei Consiliului orășenesc Glodeni nr. 2/3 din 28 martie 2014, anularea dispoziției Primăriei Glodeni nr. 23 din 16 aprilie 2014 cu evacuarea lui Eduard Loghin, Tamarei Loghin, Liviu Loghin din imobil, fără acordarea altui spațiu locativ, și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Valentina Hriplivaia, în interesele lui Nicolae Buga împotriva Consiliului raional Glodeni, Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, Consiliului orășenesc Glodeni, Primăriei Glodeni, Eduard Loghin, Tamara Loghin și Liviu Loghin cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, recunoașterea după Ivan Buga a

dreptului de proprietate asupra imobilului, recunoașterea după Nicolae Buga a dreptului de proprietate prin succesiune asupra imobilului, anularea deciziei Consiliului orașenesc Glodeni nr. 2/3 din 28 martie 2014, anularea dispoziției Primăriei Glodeni nr. 23 din 16 aprilie 2014 cu evacuarea lui Eduard Loghin, Tamarei Loghin, Liviu Loghin din imobil, fără acordarea altui spațiu locativ.

Se constată valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată, încheiat în baza hotărârii Comisiei privind privatizarea fondului de locuințe din 26 noiembrie 2009, între Consiliul raional Glodeni, în persoana Președintelui raionului Glodeni, Ion Movilă și Ivan Buga, a apartamentului nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni, cu suprafața totală de 32,3 m.p.

Se recunoaște după Nicolae Buga dreptul de proprietate, în ordine succesorală, după decesul lui Ivan Buga, asupra apartamentului nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni, cu suprafața totală de 32,3 m.p.

Se încasează de la Nicolae Buga în bugetul de stat suma totală de achitare a locuinței în mărime de 961 (nouă sute șaiszeci și unu) lei, 40 bani.

Se anulează decizia Consiliului orașenesc Glodeni nr. 2/3 din 28 martie 2014 „Cu privire la alocarea spațiului locativ cu modul de folosință – de serviciu”.

Se anulează dispoziția Primăriei orașului Glodeni nr. 23 din 16 aprilie 2014 „Despre eliberarea cotorului, semnarea contractului”.

Se dispune evacuarea lui Eduard Loghin, Tamarei Loghin, Liviu Loghin și a bunurilor acestora din ap. 18, str. Livezilor 4, or. Glodeni, fără acordarea altui spațiu locativ.

Se respinge ca neîntemeiată cerința lui Nicolae Buga cu privire la recunoașterea după Ivan Buga a dreptului de proprietate asupra apartamentului nr. 18 din str. Livezilor 4, or. Glodeni, cu suprafața totală de 32,3 m.p.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Iuliana Oprea

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Galina Stratulat