

Î N C H E I E R E

01 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă

Judecătorii -

Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vera Chiosa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Balanici și Nina Balanici împotriva Verei Chiosa și Mihail Vrancean cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți, împărțirea în natură a bunului proprietate comună pe cote-părți cu atribuirea bunului în proprietate, încasarea cheltuielilor de judecată, și acțiunea reconvențională înaintată de Vera Chiosa și Vrancean Mihail împotriva lui Gheorghe Balanici și Nina Balanici, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău cu privire la recunoașterea nulității actelor juridice, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016

c o n s t a t ă :

La data de 24 octombrie 2014 Gheorghe Balanici și Nina Balanici au depus cerere de chemare în judecată împotriva Verei Chiosa și Mihail Vrancea cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți, împărțirea în natură a bunului proprietate comună pe cote-părți cu atribuirea bunului în proprietate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii au menționat că, dețin în proprietate comună pe cote-părți cu Vera Chiosa și Mihail Vrancea bunurile imobile cu numerele cadastrale 010020129801 și 010020129802 situate în mun. Chișinău str. Ghiocilor 19.

Relevă că, la 21 noiembrie 2013 au încheiat o tranzacție de împăcare prin care au convenit asupra încetării proprietății comune prin delimitarea cotelor-părți după cum urmează: Nina Balanici și Gheorghe Balanici devin proprietari ai imobilului cu numărul

cadastral 010020129801 situat în mun. Chișinău str. Ghiocilor 19, iar Vera Chiosa și Mihail Vrancean proprietari a imobilului cu numărul cadastral 010020129802 amplasat pe aceeași adresă.

Mai relevă că, la 29 ianuarie 2014 au semnat cu pîrîții contractul nr. 252 (autentificat notarial) cu privire la stabilirea modului de folosință a bunurilor imobile nominalizate supra și recalcularea cotelor-părți din construcții.

Susțin că, au înregistrat la OCT Chișinău contractul din 29 ianuarie 2014, iar la 21 februarie 2014 au depus cerere către Primăria mun. Chișinău cu solicitarea eliberării titlului de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenului cu numărul cadastral 0100201298 din mun. Chișinău str. Ghiocilor 19, însă prin răspunsul ultimei s-a explicat despre necesitatea prezentării tuturor coproprietarilor pentru coordonarea deciziei privind autentificarea dreptului de proprietate asupra terenului menționat.

Consideră că, neprezentarea pîrîților la coordonarea deciziei constituie un impediment vădit în vederea privatizării terenului și respectiv realizarea angajamentului stabilit de părți prin semnarea contractului din 29 ianuarie 2014.

În cadrul examinării pricinii, Vera Chiosa și Vrancean Mihail au înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Gheorghe Balanici și Nina Balanici solicitînd recunoașterea nulității absolute a acordului de împăcare din 21 noiembrie 2013 și a contractului nr. 252 din 29 ianuarie 2014 cu încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale au invocat că, actele juridice contestate sunt lovite de nulitate absolută deoarece contravin art. 220 din Codul civil și încalcă drepturile Consiliului mun. Chișinău

Susțin că, actele juridice contestate vin în contradicție inclusiv cu cele stabilite prin hotărârea Judecătorei Frunze din 04 aprilie 1977 în baza căreia bunul imobil litigios a fost împărțit lui Topor Fevronia și Teodorescu Maria (succesorii fiind Nina Balanici și Gheorghe Balanici) acestora fiindu-le atribuită în proprietate construcția lit. A, iar lui Vrîncean Ilie (succesorii fiind Vera Chiosa și Vrancean Mihail) construcția lit. B cu încetarea proprietății comune pe cote-părți.

Prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 02 februarie 2016 s-a admis acțiunea înaintată de Gheorghe Balanici și Nina Balanici împotriva Verei Chiosa și Mihail Vrancea cu privire la încetarea proprietății comune pe cote-părți, împărțirea în natură a bunului proprietate comună pe cote-părți cu atribuirea bunului în proprietate, încasarea cheltuielilor de judecată, s-a partajat în natură proprietatea comună pe cote-părți ce aparține Ninei Balanici, lui Gheorghe Balanici, Verei Chiosa și lui Mihail Vrancean în modul următor: Ninei Balanici și lui Gheorghe Balanici s-a atribuit cu drept de proprietate bunul imobil cu numărul cadastral 010020129801 (litera A), amplasat în mun. Chișinău str. Ghiocilor 19, Verei Chiosa și lui Mihail Vrancean s-a atribuit cu drept de proprietate bunul imobil cu numărul cadastral 010020129802 (litera B) amplasat în mun. Chișinău str. Ghiocilor 19. S-a încasat în mod solidar din contul Verei Chiosa și lui Mihail Vrancean în beneficiul Ninei Balanici și lui Gheorghe Balanici taxa de stat în sumă de 1000 de lei, s-a încasat în mod solidar din contul Verei Chiosa și lui Mihail Vrancean în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2848,10 lei. S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Vera Chiosa și Vrancean Mihail împotriva lui Gheorghe Balanici și Ninei Balanici, intervenient accesoriu Consiliul mun. Chișinău cu privire la declararea nulității actelor juridice.

Instanța a stabilit dreptul de coproprietate comună ale participanților la proces în privința bunurilor litigioase și lipsa unor motive ce ar determina respingerea cererii reclamanților Nina Balanici și Gheorghe Balanici de a înceta proprietatea comună pe cote-părți prin împărțire și partajarea în natură a acesteia, solicitarea dată fiind argumentată și necesară, în concordanță cu respectarea și protejarea inclusiv a dreptului de proprietate a titularilor acțiunii reconvenționale.

Acțiunea reconvențională a fost respinsă pe motiv că, Vera Chiosa și Mihail Vrancean nu au dovedit că actele juridice a cărui nulitate se pretinde sunt contrare normelor imperative, contravin ordinii publice, bunelor moravuri sau aduc atingere persoanelor terțe. Existența hotărârii judecătorești din anul 04 aprilie 1977 nu afectează valabilitatea actelor juridice disputate în speță din moment ce acestea se referă la persoane și circumstanțe distincte decât cele din speță.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 s-a respins apelul declarat de Vera Chiosa și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 02 februarie 2016.

La data de 13 septembrie 2016 Chiosa Vera a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele inferioare au soluționat problema drepturilor unei persoane care nu a fost antrenată în proces și anume Gologan Elena căreia i-a fost transmisă 5/17 cotă-parte din bunul imobil litigios prin contractul de donație din 26 ianuarie 2016 și nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art. 433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră că recursul a fost exercitat în termen corelând data comunicării deciziei instanței de apel – 16 iulie 2016 (vol. II f.d. 66, 70) cu data depunerii cererii de recurs – 13 septembrie 2016 (vol. II f.d. 66).

Argumentele invocate în recurs precum că, instanțele inferioare au soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost antrenate în proces poartă un caracter declarativ și nu pot fi reținute or, în suportul acestor afirmații recurenta nu a prezentat pretinsul contract de donație din 26 ianuarie 2016 în baza căruia susține că a avut loc transmiterea către Gologan Elena a 5/17 cotă-parte ideală din bunul litigios precum și nici o altă probă concludentă în acest sens.

Nu pot fi reținute nici alegațiile precum că, instanțele inferioare nu au aplicat legea care trebuia fi aplicată or, în speță s-au aplicat elocvent normele ce guvernează raportul juridic litigios și s-au elucidat circumstanțele importante ale pricinii care denotă temeinicia pretențiilor reclamanților Nina Balanici și Gheorghe Balanici și respectiv netemeinicia celor invocate de Vera Chiosa și Vrancean Mihail.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că “... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (*cauza Re bait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vera Chiosa ca fiind inadmisibil în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Vera Chiosa se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan