

Î N C H E I E R E

01 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Eximius” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă Întreprinderea cu Capital Străin „Wic Clean” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Eximius” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 09 octombrie 2015 Întreprinderea cu Capital Străin „Wic Clean” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare – „Wic Clean” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Eximius” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare – „Eximius” SRL) cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 23 iunie 2015 a încheiat cu „Eximius” SRL un contract de antrepriză, prin care ultimul s-a obligat să efectueze lucrările de producere și montare a gardului pe acoperișul clădirii amplasate pe adresa mun. Chișinău, str. București nr.98, transferînd un avans în mărime de 32200 de lei, iar restul sumei urma să fie achitată după semnarea actului de recepție a lucrărilor de executare.

Menționează că, potrivit anexei la contractul – proiectul din 02 iulie 2015, convenit între părți și ACC nr.55/92, „Eximius” SRL a efectuat unele lucrări care nu au fost prevăzute prin contract, fiind în contradicție cu proiectul, construind încă un gard, pe același acoperiș, în jurul aparatului de aer condiționat, care este proprietatea „Wic Clean” SRL, vis-a-vis de balconul locuitorului clădirii. După cîteva zile, aparatul de aer condiționat s-a ars.

Susține că, prin concluzia din 29 iulie 2015 „Ecoclimat Grup” SRL, s-a constatat că în urma construirii gardului, aparatul de aer condiționat a întâmpinat impedimente în lucru (neavând un spațiu destinat ieșirii căldurii) din ce cauză s-a stricat blocul exterior al acestuia și necesită schimbarea lui.

Afirmă că la data de 01 august 2015 a fost remisă scrisoarea prin care a solicitat demolarea gardului și întocmirea actului de recepție a lucrărilor executate, însă nu a primit răspuns.

Relevă că „Eximius” SRL a prezentat un proces-verbal cu privire la lucrările executate în sumă de 65689 de lei, fiind contrar sumei de 46000,90 de lei stabilită în contractul din 23 iunie 2015, care este un preț forfetar și nu poate fi schimbat decât prin acordul părților.

Susține că, la data de 06 august 2015 a înaintat pretenție pârîtului, însă din considerentul că ultimul nu a reacționat, la data de 26 august 2015 a schimbat blocul exterior al aparatului de aer condiționat stricat, iar conform facturii fiscale DV454840 a achitat pentru serviciile de demontare-montare a acestuia suma de 4139,65 de lei.

Solicită încasarea din contul „Eximius” SRL a sumelor de 4139,65 de lei și 2160 de dolari SUA cu titlu de prejudiciu material și a taxei de stat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 23 martie 2016 s-a admis acțiunea, s-a încasat din contul „Eximius” SRL în beneficiul „Wic Clean” SRL prejudiciul material cauzat în mărime de 4139,65 de lei și 2160 de dolari SUA, cu aplicarea echivalentului în monedă națională la data executării obligației precum și 1418,43 de lei achitați în calitate de taxă de stat.

În susținerea poziției prima instanță a reținut că, în jurul aparatului de aer condiționat „Panasonic” de model CU-B34DBE8, nr. 0799400259, care este proprietatea „Wic Clean” SRL a fost construit un gard de împrejurime, care nu a fost prevăzut de schiță, or potrivit ultimei, antreprenorul urma să construiască un gard cu dimensiunea de 9000 mm și un gard de 3500 mm, fiind indicat expres locul amplasării.

La fel, prima instanță a reținut că, pârîtul „Eximius” SRL a executat lucrări care nu erau indicate în contractul de antrepriză nr.3922062015 din 23 iunie 2015 și care nu au fost concordate cu reclamantul „Wic Clean” SRL, iar drept consecință, lucrările executate de antreprenor prezintă viciu material.

Totodată, prima instanță a conchis că prin executarea necorespunzătoare a prevederilor contractuale de către pârîtul „Eximius” SRL, reclamantului „Wic Clean” SRL i s-a cauzat un prejudiciu material în sumă de 4139,65 de lei și 2160 de dolari SUA.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016 s-a respins apelul declarat de „Eximius” SRL și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 17 octombrie 2016, „Eximius” SRL a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 august 2016 solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de restituire a pricinii în prima instanță.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procesual, menționînd că nu a fost citat în prima instanță, fiindu-i îngădit posibilitatea de a se apăra și a prezenta probe.

Invocă faptul că instanța de apel nu i-a permis să probeze faptul că citațiile expediate de instanța de fond, nu au fost semnate de nici unul din angajații „Eximius” SRL, referindu-se la dispozițiile art.108 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul consideră recursul ca fiind depus în termen în condițiile în care din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării recurentului a deciziei

instanței de apel pentru a determina respectarea termenului legal de declarare a recursului.

Afirmațiile recurentului din cererea de recurs precum că, nu a fost citat în prima instanță, fiindu-i îngădit posibilitatea de a se apăra și a prezenta probe, nu pot fi reținute, deoarece avizul de recepție cu nr. DS2004029055AS atestă faptul că „Eximius” SRL a fost citat pentru ședința de judecată din 07 decembrie 2015, ora 09.00 (f.d. 37), or potrivit art. 104 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se expediază în cazul când se citează persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei, iar potrivit art.67 alin. (4) din Codul civil, toate documentele și scrisorile intrate la sediu se consideră recepționate de către persoana juridică.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului invocat în cererea de recurs precum că, instanța de apel nu i-a permis să probeze faptul că citațiile expediate de instanța de fond, nu au fost semnate de nici unul din angajații „Eximius” SRL, referindu-se la dispozițiile art.108 alin.(1) din Codul de procedură civilă, reieșind din același argumente invocate supra, iar dispozițiile art.108 alin. (1) din Codul de procedură civilă nu sunt aplicabile speței.

Mai mult ca atât, reieșind din procesul-verbal al ședinței de judecată în apel, „Eximius” SRL și reprezentantul acesteia, avocatul Mocanu Ilie, nu au înaintat demersuri și nu și-au valorificat drepturile procesuale prevăzute de art.380 din Codul de procedură civilă pentru a prezenta probe. De asemenea, recipisa semnată de participanții la proces atestă faptul că ultimii au fost pregătiți pentru examinarea cauzei (f.d.72, 74-75).

Completul constată că instanțele inferioare au examinat și apreciat just circumstanțele importante ale pricinii prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă fiind în raport cu art. 118 din aceeași lege, oferite concluziile de rigoare, iar actele normative vizate au fost interpretate și aplicate elocvent de instanțele inferioare prin prisma circumstanțelor importante ale pricinilor.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurentul nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 §1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Completul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de „Eximius” SRL, în baza art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a) și art. 440 din Codul de procedură civilă,

completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Societatea Comercială „Eximius” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan