

DECIZIE

02 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Vladimir Arseni,

în cauza civilă la contestația lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2016, prin care a fost restituită contestația depusă de către Vladimir Arseni,

c o n s t a t ă :

La data de 12 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantului a indicat că, la data de 09 septembrie 2016, Comisia Electorală Centrală a adoptat hotărârea nr. 210 „Cu privire la constituirea Consiliului electoral al circumscripției electorale raionale Nisporeni nr. 2”.

Consideră că, hotărârea în cauză contravine Codului electoral, inclusiv art.27 și 29.

Cere verificarea legalității adoptării hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr.210 din 02 septembrie 2016 și a celor care au stat la baza emiterii acesteia și anularea sau confirmarea legalității acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 septembrie 2016 nu a fost dat curs contestației depusă de către Vladimir Arseni, fiindu-i acordat reclamantului un termen de pînă la data de 19 septembrie 2016, ora 09.00 pentru lichidarea neajunsurilor și, anume, să indice motivele de fapt și de drept ale contestației, esența încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților sale prin actele contestate și să descrie presupusele încălcări admise de Comisia Electorală Centrală la adoptarea hotărârii contestate, prin prisma încălcărilor drepturilor sale și fiindu-i comunicat reclamantului despre posibilitatea restituirii contestației în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței judecătorești.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 a fost restituită contestația depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin. (2) CPC.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2016 a fost admis recursul declarat de către Vladimir Arseni, casată încheierea primei instanțe și remisă cauza spre rejudecare în primă instanță, la etapa primirii contestației.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 nu a fost dat curs contestației depusă de către Vladimir Arseni, fiindu-i acordat reclamantului un termen de pînă la data de 29 octombrie 2016, orele 17.00 pentru lichidarea neajunsurilor și, anume, să indice motivele de fapt și de drept ale contestației, esența încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților sale prin actele contestate și să descrie presupusele încălcări admise de Comisia Electorală Centrală la adoptarea hotărârii contestate, prin prisma încălcărilor drepturilor sale și fiindu-i comunicat reclamantului despre posibilitatea restituirii contestației în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței judecătorești.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2016 a fost restituită contestația depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art. 171 alin. (2) CPC.

La data de 24 noiembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, Vladimir Arseni a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea contestației pentru examinare în prima instanță, precum și desemnarea unui avocat din oficiu.

În motivarea recursului recurentul și-a exprimat dezacordul cu încheierea primei instanțe, menționând că, în contestația din 12 septembrie 2016 și cererea din 11 noiembrie 2016 a indicat motivele de fapt și de drept, inclusiv prevederile Codului electoral.

În conformitate cu art. 8 alin. (1)-(3) CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu art. 77 CPC, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient: în cazul în care partea sau intervenientul sunt lipsiți sau limitați în capacitatea de exercițiu și nu au reprezentanți legali sau dacă domiciliul pârâtului nu este cunoscut; dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant și reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu; în condițiile art. 304, 316 și 318<sup>3</sup> și în alte cazuri prevăzute de lege.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, precum și de faptul că, procesul civil urmărește câteva etape și, anume, intentarea pricinii civile, pregătirea pricinii pentru dezbateri, dezbaterile judiciare, deliberarea și pronunțarea hotărârii judecătorești, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge demersul recurentului cu privire la

desemnarea unui avocat din oficiu, deoarece procesul în cauza dată nu a fost intentat, or, cererea de chemare în judecată nu a fost pusă pe rol.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 67 alin. (5) din Codul electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale Legii contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 166 alin. (2) lit. d) și e) CPC, în cererea de chemare în judecată se indică esența încălcării sau a pericolului de încălcare a drepturilor, libertăților sau intereselor legitime ale reclamantului, pretențiile lui și circumstanțele de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile și probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii.

În conformitate cu art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin.(1) lit.a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 171 alin. (2) CPC, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

Din suportul probator prezent la materialele cauzei rezultă că, la data de 12 septembrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2016 nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depusă de către Vladimir Arseni în temeiul art.171 alin.(1) CPC, fiindu-i acordat acestuia un termen de pînă la data de 29 octombrie 2016, orele 17:00 pentru lichidarea neajunsurilor și, anume, să indice motivele de fapt și de drept, esența încălcării drepturilor, libertăților sau intereselor sale prin actele contestate și să descrie presupusele încălcări admise de Comisia Electorală Centrală la adoptarea hotărârii contestate, prin prisma încălcării drepturilor sale.

La caz, se reține că, cerințele înaintate în instanța de judecată întru apărarea drepturilor electorale sunt cerințe, care rezultă din raporturi administrative și necesită a fi examinate și soluționate în termene foarte restrânse.

Din înștiințarea anexată la materialele dosarului rezultă că, la data de 28 octombrie 2016, recurentul a fost informat despre lichidarea neajunsurilor până la data de 29 octombrie 2016, orele 17.00 (f. d. 27).

Însă, actele cauzei denotă faptul că, Vladimir Arseni nu s-a conformat indicațiilor instanței de judecată și nu a înlăturat neajunsurile menționate prin încheierea din 27 octombrie 2016 în termenul indicat.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 12 noiembrie 2016, corect a restituit contestația depusă de către Vladimir Arseni, deoarece ultimul nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat de către instanță.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge demersul lui Vladimir Arseni cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu.

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Arseni.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2016 în cauza civilă la contestația lui Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic