

DECIZIE

02 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Galina Stratulat, Ion Druță

examinînd recursul declarat de Arseni Vladimir,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Arseni Vladimir
împotriva Comisiei Electorale Centrale privind contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2016, prin care
contestația depusă de Arseni Vladimir a fost restituită pentru neîndeplinirea
indicațiilor instanței,

c o n s t a t ă :

La 11 noiembrie 2016, Arseni Vladimir a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Comisiei Electorale Centrale prin care a solicitat emiterea unei hotărîri
privind acordarea asistenței juridice lui Arseni Vladimir de către un avocat din
oficiu și verificarea în condițiile Codului electoral a legalității hotărîrii Comisiei
Electorale Centrale nr. 544 din 08 noiembrie 2016 și a celor la care s-a făcut
referință la emiterea acesteia, cu emiterea unei hotărîri privind anularea sau
confirmarea legalității acestora.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 08 noiembrie 2016 Comisia
Electorală Centrală a emis hotărîrea nr. 544 cu privire la acreditarea observatorilor
din partea Ambasadei Regatului Unit al Marii britanii și Irlandei de Nord în
Republica Moldova în vederea monitorizării turului al doilea de scrutin pentru
alegerea președintelui Republicii Moldova din 13 noiembrie 2016.

Consideră reclamantul că hotărîrea contestată contravine legislației electorale.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de chemare în
judecată depuse de Arseni Vladimir, reclamantului fiind oferit un termen pînă la
data de 13 noiembrie 2016, ora 12:00 pentru înlăturarea neajunsurilor depistate și
anume, indicarea esenței încălcării drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale
reclamantului și prezentarea circumstanțelor de drept pe care reclamantul își
întemeiază pretențiile.

La data de 13 noiembrie 2016, Arseni Vladimir a depus o cerere prin care a
indicat că contestația a fost întocmită conform prevederilor Codului Electoral.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2016, cererea de
chemare în judecată înaintată de către Arseni Vladimir a fost restituită.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 24 noiembrie 2016, Arseni Vladimir a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2016, cu remiterea pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Avînd în vedere faptul că încheierea recurată a fost emisă la faza soluționării chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererii, fără participarea părților, precum și faptul că potrivit recursului recurentul a recepționat încheierea la 23 noiembrie 2016, recursul înaintat de Arseni Vladimir se consideră declarat în termen.

Conform art. 68 al. (7) Cod electoral, recursul se examinează în termen de 3 zile de la primirea dosarului în cauză.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins din următoarele considerente:

Conform art. 427 lit. a) CPC, „*Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea*”.

Conform art. 65 al. (5) al Codului electoral, *contestația va conține descrierea faptelor invocate ca presupuse încălcări, probele, temeiul legal, cerințele contestatarului, semnătura și datele de identitate ale persoanei care o depune. În cazul contestațiilor privind hotărârile organelor electorale, sarcina probării legalității revine acestor organe.*

În conformitate cu prevederile art. 168 alin. (2) CPC, *judcătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întrunește exigențele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întrunește exigențele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art.171 alin.(1).*

Conform art. 171 alin. (1) CPC „*După ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judcătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicînd persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordîndu-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor*”.

Prin încheierea judcătorului Curții de Apel din 12 noiembrie 2016, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depuse de Arseni Vladimir, reclamantului fiind oferit un termen pînă la data de 13 noiembrie 2016, ora 12:00 pentru înlăturarea neajunsurilor depistate și anume, indicarea esenței încălcării drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale reclamantului și prezentarea circumstanțelor de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile.

Recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 5), confirmă că reclamantul Arseni Vladimir a recepționat copia încheierii Curții de Apel din 12 noiembrie 2016.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că Arseni Vladimir nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a înlăturat neajunsurile din contestație (prezentarea circumstanțelor de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază pretențiile, probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii și anexarea copieii hotărîrii contestate). Totodată, cererea înaintată de Arseni Vladimir din 13 noiembrie 2016, nu poate fi calificată ca fiind înlăturare a neajunsurilor constatate de către instanță.

În conformitate art. 171 alin. (2) CPC, „Dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs”.

Având în vedere norma legală enunțată, Colegiul reține că Curtea de Apel Chișinău justificat a constatat că neajunsurile cererii nu au fost înlăturate. Prin urmare, concluzia Curții de Apel Chișinău privind restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Arseni Vladimir este una întemeiată.

Menționează instanța că pentru depunerea și primirea spre examinare a contestației este necesară nu doar existența premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului la acțiune, ci și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, iar participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale.

Având în vedere cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Arseni Vladimir și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2016, or aceasta este legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. (a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Arseni Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2016, emisă în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Arseni Vladimir împotriva Comisiei Electorale Centrale privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță