

DECIZIE

02 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Vladimir Arseni,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Vladimir Arseni
împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016 prin care
s-a restituit contestația lui Vladimir Arseni,

c o n s t a t ă:

La 23 octombrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestație împotriva Comisiei Electorale Centrale solicitând verificarea legalității hotărârii nr. 426 din 20 octombrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale „Cu privire la acreditarea observatorilor naționali din partea Asociației obștești Institutul pentru drepturile omului din Moldova în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016” și a celor ce au stat la baza emiterii acesteia, cu emiteria unei noi hotărâri privind anularea sau confirmarea legalității acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 nu s-a dat curs contestației depuse de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii nr. 426 din 20 octombrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale și a celor ce au stat la baza emiterii acesteia și s-a oferit termen lui Vladimir Arseni până la data de 28 octombrie 2016 ora 12:00 pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016 s-a restituit contestația depusă de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii nr. 426 din 20 octombrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale și a celor ce au stat la baza emiterii acesteia și s-a remis lui Vladimir Arseni încheierea adoptată și contestația depusă.

La 03 noiembrie 2016, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016 solicitând acordarea asistenței juridice prin desemnarea unui avocat din oficiu, anularea încheierii cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În susținerea recursului a invocat că nu este de acord cu încheierea contestată, deoarece din textul acesteia rezultă că, despre încheierea din 26 octombrie 2016 a fost

înștiințat prin telefonogramă la 27 octombrie 2016. Susține că, că nu are recepționat copia încheierii din 26 octombrie 2016.

Remarcă că, având dreptul de vot, este în drept de a solicita verificarea hotărârilor adoptate de Comisia Electorală Centrală.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și normelor de drept aplicabile speței, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și pasibil de a fi admis, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu art. 67 alin. (5) Cod electoral, contestațiile depuse la instanțele de judecată se examinează în conformitate cu Codul de procedură civilă și cu Legea contenciosului administrativ.

Având în vedere faptul că, legislația electorală stabilește termeni restrânși de examinare a litigiilor electorale, prin urmare căile de atac urmează să fie valorificate de participanții la proces în termen de 3 zile de la emitere sau comunicare în cazurile lipsei participantului la proces la pronunțarea actului judecătoresc contestat.

La caz, Colegiul notează că Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 28 octombrie 2016, iar recursul a fost declarat de Vladimir Arseni la 03 noiembrie 2016.

Materialele pricinii atestă că încheierea contestată a fost remisă lui Vladimir Arseni la 16 noiembrie 2016, conform scrisorii de însoțire (f.d. 6), și recepționată de acesta la 29 noiembrie 2016 (f.d. 7, verso), astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat la 03 noiembrie 2016 de Vladimir Arseni împotriva încheierii din 28 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, este în termen.

Din materialele pricinii rezultă că prin contestația depusă la 23 octombrie 2016, Vladimir Arseni a solicitat verificarea legalității hotărârii nr. 426 din 20 octombrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale „Cu privire la acreditarea observatorilor naționali din partea Asociației obștești Institutul pentru drepturile omului din Moldova în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016 și a celor ce au stat la baza emiterii acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea sau confirmarea legalității acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 nu s-a dat curs contestației depuse de Vladimir Arseni și s-a oferit termen până la 28 octombrie 2016 ora 12:00 pentru lichidarea neajunsurilor ce țin de indicarea motivelor de fapt și de drept al contestației depuse, esența încălcării drepturilor, intereselor sau libertăților

sale prin actele contestate și descrierea presupuselor încălcări admise de Comisia Electorală Centrală la adoptarea hotărârii contestate, prin prisma încălcării drepturilor sale (f.d. 3).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016 s-a restituit contestația depusă de Vladimir Arseni, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC, deoarece nu a lichidat neajunsurile în termenul indicat, adică până la 28 octombrie 2016, ora 12:00 (f.d. 5).

În conformitate cu art. 171 alin. (1) CPC, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul precizează că încheierea din 26 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs contestației depuse de Vladimir Arseni și s-a oferit termen până la data de 28 octombrie 2016 ora 12:00 pentru înlăturarea neajunsurilor, nu i-a fost remisă lui Vladimir Arseni, or, la materialele pricinii lipsesc careva înscrisuri care să ateste recepționarea de către Vladimir Arseni a încheierii din 26 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

Cu referire la ipoteza primei instanțe precum că încheierea din 26 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău i-ar fi fost adusă la cunoștință lui Vladimir Arseni prin telefonogramă, Colegiul menționează că aceasta este lipsită de suport probant, în condițiile când din textul încheierii contestate nu se distinge care este numărul de telefon a recurentului.

Colegiul reliefă că din confirmarea Curții de Apel Chișinău se prezumă că încheierea din 26 octombrie 2016 i-a fost adusă la cunoștință lui Vladimir Arseni la 27 octombrie 2016, la numărul de telefon 079274480 (f.d. 4).

În această ordine de idei, Colegiul relevă că în textul contestației depuse de către Vladimir Arseni sau în antetul acesteia nu este indicat un careva numărul de telefon.

La caz, Colegiul decelează că Vladimir Arseni în contestația depusă a indicat doar adresa poștală MD 2043-post restant, mun. Chișinău, iar careva numere de telefoane sau adrese electronice nu a indicat.

În atare circumstanțe, Colegiul conchide că recurentul nu a beneficiat de o copie a încheierii din 26 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care i s-a oferit termen pentru înlăturarea neajunsurilor admise la depunerea contestației împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii nr. 426 din 20 octombrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale, or, la materialele pricinii lipsesc careva alte înscrisuri care să ateste expedierea și respectiv recepționarea acesteia de către Vladimir Arseni.

În consecință, încheierea din 28 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a restituit contestația depusă de Vladimir Arseni, în temeiul art. 171 alin. (2) CPC, contravine prevederilor legale.

Or, adoptarea încheierii din 28 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău în lipsa expedierii sau aducerii la cunoștință recurentului Vladimir Arseni, inițial a încheierii din 26 octombrie 2016 a Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs contestației, nu poate fi calificată decât o îngrădire a accesului la justiție garantat de art. 6 CEDO și art. 20 al Constituției Republicii Moldova.

Conform art. 6 CEDO, „Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil...”.

Conform art. 20 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată contravine normelor de drept, iar argumentele recurentului sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va admite recursul declarat de Vladimir Arseni și va casa încheierea contestată, cu remiterea pricinii la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii contestației.

În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Vladimir Arseni.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016, adoptată la contestația depusă de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii nr. nr. 426 din 20 octombrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale „Cu privire la acreditarea observatorilor naționali din partea Asociației obștești Institutul pentru drepturile omului din Moldova în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016” și a celor ce au stat la baza emiterii acesteia, cu remiterea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de la faza primirii contestației.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Galina Stratulat

Î N C H E I E R E

02 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând demersul lui Vladimir Arseni cu privire la acordarea unui avocat din oficiu,

în pricina civilă la contestația înaintată de către Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea legalității hotărârii adoptate,

c o n s t a t ă :

La 23 octombrie 2016, Vladimir Arseni a depus contestația împotriva Comisiei Electorale Centrale cu privire la verificarea legalității hotărârii adoptate.

În motivarea contestației a indicat că la 20 octombrie 2016 Comisia Electorală Centrală a emis hotărârea nr. 426 „Cu privire la acreditarea observatorilor naționali din partea Asociației obștești Institutul pentru drepturile omului din Moldova în vederea monitorizării alegerilor Președintelui Republicii Moldova din 30 octombrie 2016”.

Presupune că hotărârea menționată contravine Codului electoral al RM.

Solicită verificarea în condițiile Codului electoral a legalității hotărârii Comisiei Electorale Centrale nr. 426 din 20 octombrie 2016 și a celor care au stat la baza emiterii acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind anularea sau confirmarea legalității acestora.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2016 nu s-a dat curs contestației depuse de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii nr. 426 din 20 octombrie 2016 a Comisiei Electorale Centrale și a celor ce au stat la baza emiterii acesteia și s-a oferit termen lui Vladimir Arseni până la data de 28 octombrie 2016 ora 12:00 pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016 s-a restituit contestația depusă de Vladimir Arseni împotriva Comisiei Electorale Centrale privind verificarea legalității hotărârii nr. 426 din 20 octombrie 2016 a Comisiei Electorale

Centrale și a celor ce au stat la baza emiterii acesteia și s-a remis lui Vladimir Arseni încheierea adoptată și contestația depusă.

La 03 noiembrie 2016, Arseni Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 octombrie 2016 solicitând acordarea asistenței juridice prin desemnarea unui avocat din oficiu, anularea încheierii cu remiterea pricinii la rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Examinând demersul lui Vladimir Arseni cu privire la acordarea unui avocat din oficiu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a-l respinge din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 CPC, părțile, alți participanți la proces au dreptul să fie asistați în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. Asistența juridică poate fi acordată în orice instanță de judecată și în orice fază a procesului. Modul de acordare a asistenței juridice se stabilește de prezentul cod și de alte legi.

Iar potrivit art. 77 CPC, instanța judecătorească solicită oficiului teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat desemnarea unui avocat pentru parte sau intervenient:

a) în cazul în care partea sau intervenientul sunt lipsiți sau limitați în capacitatea de exercițiu și nu au reprezentanți legali sau dacă domiciliul pârâtului nu este cunoscut;

b) dacă instanța constată un conflict de interese între reprezentant și reprezentatul lipsit ori limitat în capacitatea de exercițiu;

c) în condițiile art. 304 și 316;

d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Având în susținere aceste prevederi legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că solicitarea lui Vladimir Arseni nu întrunește condițiile pentru sesizarea Oficiului teritorial Chișinău al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Gratuită de Stat cu privire la desemnarea unui avocat din oficiu.

Or, Vladimir Arseni nu a invocat temeiurile care i-ar acorda dreptul la asistență juridică garantată de stat și nu a prezentat probe în susținerea acestei solicitări.

Față de aspectele menționate, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul lui Vladimir Arseni cu privire la acordarea unui avocat din oficiu.

În conformitate cu art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge demersul lui Vladimir Arseni cu privire la acordarea unui avocat din oficiu.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Ion Druță

Galina Stratulat