

Prima instanță: C. Vârlan.
Instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița.

dosarul nr. 3ra-1749/16

ÎNCHEIERE

07 decembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi
Tatiana Vieru
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul recurentului, Întreprinderea cu Capital Străin “Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, Alexandru Fiodorov,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valeriu Rusu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin “Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, prin care a fost admis apelul declarat de către Valeriu Rusu, a fost casată hotărârea judecătorească Râșcani, municipiul Chișinău din 04 noiembrie 2015 și a fost pronunțată o nouă hotărâre cu privire la admiterea parțială a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 02 noiembrie 2012, reclamantul Valeriu Rusu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Î.C.S. “Red Union Fenosa” S.A. cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că, la 21 august 2012, reprezentanții Î.C.S. “Red Union Fenosa” S.A. la NLC 2115523, mun. Chișinău, com. Ciorescu, str. D. Cantemir 10, au efectuat controlul echipamentului de măsurare, în urma căruia a fost întocmit actul de depistare a încălcărilor clauzelor

contractuale nr. A 16068 cu privire la suspiciunile falsificării sigiliilor verficatorului de stat în scopul consumului de energie electrică neautorizată.

Menționează reclamantul că, la 01 octombrie 2012, a primit factura de plată simbol variabil 2115523136 în mărime de 7593 lei și 64 bani pentru consumul de energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale.

Afirmă reclamantul că, la 16 octombrie 2012 a depus o cerere prealabilă împotriva pârâtului, prin care a cerut anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 16068 și a facturii de plată în mărime de 7593 lei și 64 bani, ca fiind ilegale.

Precizează reclamantul că, la 30 octombrie 2012, Î.C.S. “Red Union Fenosa” S.A a respins cererea reclamantului.

Indică reclamantul că, actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 16068 cu privire la suspiciunile falsificării sigiliilor verficatorului de stat în scopul consumului de energie electrică neautorizată și factura de plată simbol variabil 2115523136 în mărime de 7593 lei și 64 bani pentru consumul de energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale, sunt ilegale și urmează a fi anulate, din motiv că, la 21 august 2012 nu au fost depistate careva încălcări ale clauzelor contractuale.

Mai mult ca atât, la momentul efectuării controlului, nu se consuma energie electrică, iar sigiliul furnizorului aplicat pe cutia de protecție nu era deteriorat, fapt confirmat prin încheierea expertului.

Cere reclamantul Valeriu Rusu anularea actului de depistare a încălcării clauzelor contractuale nr. A 16068 și a facturii de plată simbol variabil 2115523136 din 27 septembrie 2012, în mărime de 7593 lei și 64 bani pentru consumul de energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale, repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, a fost admis apelul declarat de către Valeriu Rusu, a fost casată hotărârea judecătoreiei Râșcani, mun. Chișinău din 04 noiembrie 2015 și a fost pronunțată o nouă hotărâre cu privire la admiterea parțială a acțiunii. S-a dispus anularea facturii de plată simbol variabil 2115523136 din 27 septembrie 2012, în mărime de 7593 lei și 64 bani pentru consumul de energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 20 octombrie 2016, reprezentantul recurentului Î.C.S. “Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” S.R.L., Alexandru Fiodorov, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurentul că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Întreprinderea cu Capital Străin “Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, Alexandru Fiodorov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se

încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către reprezentantul recurentului, Întreprinderea cu Capital Străin “Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, Alexandru Fiodorov , ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursul reprezentantului recurentului Întreprinderea cu Capital Străin “Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, Alexandru Fiodorov , se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală